

DANIŞTAY

Onuncu Daire

Esas No: 1998/7180

Karar No: 1999/2637



Davacı : Gürsel Ümit Sezer

Vekili : Av.Gökhan Candoğan, İstiklal Cad. Gönül Sok.

No:354 Ayhan Kat:5 Daire:F - Beyoğlu/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı, Bilkent Plaza B-3 Blok
06530 Bilkent/ANKARA

Vekilleri : Av.Feridun Karakeçeli, Av.Nuran İnan - Aynı yerde

İstemin Özeti : Davalı idarenin 16.10.1998 tarihinde aldığı ve

B-026 sayılı Basın Açıklaması ile duyurulan kararın ve kararın dayanağı 1997/1 sayılı Rekabet Kurumu Tebliği'nin 6. maddesinin iptali istenilmektedir.

D.Tetkik Hakimi : E.Celalettin Özkan

Düşüncesi : İptal davaları; idarenin hukuka uygunluğunun

sağlanmasında en etkin araçlardan biri olup; Anayasa Mahkemesinin 21.9.1995 tarih ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararında da belirtildiği gibi, iptal davalarındaki subjektif ehliyet koşulu; doğrudan doğruya hukuk devletinin yapılandırılması ve sürdürülmesine ilişkin bir sorundur.

Halen BEDAŞ' ta sözleşmeli personel olarak çalışan ve İSEDAŞ A.Ş.'ne 30 yıl süreyle elektrik dağıtım ve ticareti görevi verilmesine ilişkin 98/10864 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının iptali istemiyle açtığı dava, Dairemizin 1998/3853 esasına kayıtlı olarak görülmekte olan davacının, dava konusu Kurul Kararının ve dayanağı olduğu iddia olunan Tebliğin menfaatini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Subjektif ehliyet koşulunun; idari işlemlerin hukuka uygunluğunun, iptal davası formunda denetlenme alanını genişletecek şekilde yorumlanması gerekmektedir.

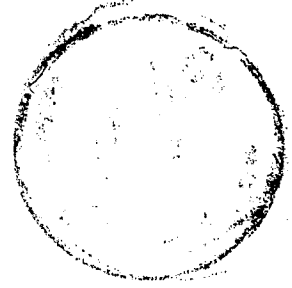
Aksi halin kabulü ise; dava konusu uyuşmazlıkta olduğu gibi, hukuka aykırı olduğu iddia edilen işlemlerin hiçbir şekilde yargı mercilerinin önüne getirilememesi sonucunu doğurur ki, bunun da iptal davalarının amacıyla bağdaştırılma olanağı bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenle, ehliyetli şahıs tarafından açılmış bulunan davanın esasının incelenmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 14. maddesi uyarınca Tetkik Hakiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava; davalı idarenin 16.10.1998 tarihinde aldığı ve B-026 sayılı Basın Açıklaması ile duyurulan kararın ve kararın dayanağı 1997/1 sayılı Rekabet Kurumu Tebliği'nin 6. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.



-2-

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Yasayla değişik 2. maddesinin 1/a fıkrasında; idari işlemler hakkında, yetki; şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren hususlar hariç olmak üzere, kişisel hakları ihlal edilenler tarafından açılan iptal davalarının idari dava türleri arasında olduğu vurgulanmıştır. Bu düzenlemede yer alan "..., kişisel hakları ihlal edilenler" ibaresi Anayasa Mahkemesinin 21.9.1995 gün ve 1995/47 sayılı Kararı ile Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edilmiştir. 10 Nisan 1996 gün ve 22607 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesi kararında iptal nedeniyle doğan kamu düzenini ve kamu yararını olumsuz yönde etkileyecek hukuksal boşluğun giderilmesi için iptal kararının Resmi Gazete'de yayımından başlayarak üç ay sonra yürürlüğe gireceği belirtilmiş bulunmaktadır.

Henüz Anayasa Mahkemesi kararına uygun yasal düzenleme yapılmamış olmakla birlikte, yargı kararları ile, iptal davalarının, idari işlemlerle kişisel, güncel, meşru menfaati ihlal edilenler tarafından açılacağı kabul edilmektedir.

Bakılan bu davayı; 1982 yılında İETT İşletmesinde çalışmaya başlayan, sonrasında TEK' e geçen ve halen TEDAŞ Genel Müdürlüğüne bağlı Boęaziçi Elektrik Dağıtım Şirketi (BEDAŞ) Çaęlayan İşletme Müdürlüğünde sözleşmeli personel olarak çalışan bir kişi açmıştır.

Rekabet Kurulunun 16.10.1998 tarih ve 87/693- 138 sayılı kararı ile TEDAŞ Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş.'ye ait 17 görev bölgesindeki elektrik dağıtım tesislerinin işletme haklarının ilgili firmalara devrine şartlı olarak izin verilmesine karar verilmiş; davacı tarafından sözkonusu Kurul Kararı ile şartlı izin verilmesine dayanak olduğu iddia edilen 12.8.1997 tarih ve 23078 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in (Tebliğ No:1997/1) 6. maddesinin iptali istemiyle dava açılmıştır.

Dairemizin 1998/3853 esasına kayıtlı olarak davacı tarafından; 5.4.1998 tarih ve 23308 Mükerrer sayılı Resmi Gzete'de yayımlanan ve İstanbul İli, Trakya yakasını kapsayan 29. görev bölgesinde İSEDAŞ İstanbul Elektrik Dağıtım San. ve A.Ş.'ne 30 yıl süreyle elektrik dağıtım ve ticareti yapma görevi verilmesi, anılan görev bölgesinde kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılmış veya yapılacak dağıtım tesislerinin işletme haklarının devredilmesi ve adıgeçen şirket ile enerji satacak kuruluş arasında 30 yıl süreli enerji satış anlaşması yapılmasına ilişkin olarak 3096 sayılı Yasa'nın 3.5 ve 9. maddeleri uyarınca çıkarılan 31.3.1998 tarih ve 98/10864 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan ve halen görülmekte olan başka bir dava bulunmaktadır.

DANIŞTAY

Onuncu Daire

Esas No: 1998/7180

Karar No: 1999/2637

-3-

Halen BEDAŞ' da sözleşmeli personel olarak çalışan davacının İstanbul İli, Trakya Yakasını kapsayan 29. görev bölgesinde İSEDAŞ İstanbul Elektrik Dağıtım San.ve Tic. A.Ş.'ne 30 yıl süreyle elektrik dağıtım ve ticaret görevi verilmesine ilişkin 31.3.1998 tarih ve 98/10864 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının; sözkonusu kararın çalıştığı kurumun devrine ilişkin ve devir sonrası hukuki durumunun etkilenecek olması nedeniyle menfaatini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bakılan uyuşmazlıkta ise; davacı koşullu onay verilmediği takdirde BEDAŞ'ın işletme hakkının devrinin mümkün olamayacağını ileri sürerek işbu davayı açmış bulunmaktadır.

Bu haliyle, Enerji ve Tabii kaynaklar Bakanlığı ile görevli şirketler arasında imzalanacak olan imtiyaz sözleşmelerinde yer alan bazı hususlara ilişkin öneriler içeren Kurul kararının ve bunun dayanağı olduğu iddia olunan Tebliği'in davacının güncel, kişisel ve aktüel bir menfaatini ihlal ettiğinden bahsetmeye olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davanın ehliyet yönünden reddine; yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmediğinden 1.257.200.- (Bir milyon ikiyüzeiki bin ikiyüz) lira harç pulu ile artan posta pulunun istek halinde davacıya iadesine; davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 16. maddesinin 1. fıkrası hükmüne göre hesaplanan 6.750.000.- (Altı milyon yediyüzeiki bin) lira avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 25.5.1999 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Burhan	Hikmet	Yılmaz	Zafer	Tülay
ÖÇ	YAŞAR	TAŞDELEN	KANTARCIOĞLU	TUĞCU

