

DAVACI : Habertürk Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş.
VEKİLİ : Av. Zişan KASAR YILDIRIM
Abdülhakhamit Caddesi, No:25 Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş.

VEKİLİ : Av. Mehmet Haluk ARI
100. Yıl Mah., 2264. Sok. No:1 Bağcılar/İSTANBUL

DAVANIN KONUSU :

Rekabet Kurulu'nun 30.03.2011 günlü ve 11-18/341-103 sayılı kararının "ceza miktarının tespiti"ne ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI :

Dava konusu işlemin, haklarında soruşturma yürütülen teşebbüslere ilgili Yönetmelik'te belirlenen para cezasının en alt sınırdan uygulandığı, teşebbüslerin eylemlerinin dışlayıcı etkisinin tespit edilemediği gerekçesiyle alt sınırdan ceza verilmişse de hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslerin piyasadaki gücünün, ihlâl neticesinde gerçekleşen yahut gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığının dikkate alınmadığı, ceza miktarının tayini yönünden Kurul başkan ve başkanvekilinin karşı oyu bulunduğu, rekabetin tesisinin caydırıcı cezalarla mümkün olabileceği, bu nedenle Kurul kararının "ceza miktarının tespiti"ne ilişkin kısmının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

DAVALININ SAVUNMASI :

Kurul kararında yer verilen tespit ve değerlendirmelerden de anlaşılacağı üzere kararda tespit edilen ceza miktarının hukuka uygun olduğu, karşı oylara dayanılarak ceza miktarının tespitine ilişkin kısmın iptalinin istenmesinin yersiz olduğu savunulmuştur.

DAVALI YANINDA MÜDAHİLİN SAVUNMASI:

Kurul'un mevzuata uygun olarak cezayı takdir ettiği, dışlayıcı etkinin olmadığı Kurul kararının gerekçesinde ifade edildiği, bu durumda cezanın kendisinin tartışmalı olduğu hâlde, ceza miktarının düşük olduğundan söz edilemeyeceği, alt sınırdan uzaklaşarak ceza verilmesinin ölçülülük ilkesine aykırı olacağı savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ :

Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.



DANIŞTAY SAVCISI PINAR İMİRZALIOĞLU'NUN DÜŞÜNCESİ :

Dava; Rekabet Kurulu'nun 30.03.2011 günlü ve 11-18/341-103 sayılı kararının "ceza miktarının tespiti"ne ilişkin kısmının iptali istemi ile açılmıştır.

Dava konusu 30.03.2011 tarihli Rekabet Kurulu Kararı ile; Doğan Yayın Holding A.Ş bünyesinde günlük gazete reklam yeri pazarında faaliyet gösteren, Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş, Doğan Gazetecilik A.Ş, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş, Doğan Daily News Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş adlı şirketlerden oluşan ekonomik bütünlüğün, söz konusu pazarda hakim durumda bulunduğu, günlük gazete reklam yeri fiyatlarının oluşumunda uyguladığı indirim sistemleri ve medya planlama satın alma ajansları ile akdettiği mutabakat ve/veya sözleşmelerdeki prim uygulamaları yoluyla, 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesi çerçevesinde **hakim durumunu kötüye kullandığına**; bu nedenle Kanun'un 16.maddesi ile "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" hükümleri uyarınca, 2010 mali yılı sonunda doluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren % 0,75'i oranında olmak üzere, **Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş'ye Doğan Gazetecilik A.Ş'ye ve Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş'ye idari para cezası verilmesine**, gayri/safi gelirinin bulunmaması nedeniyle Doğan Daily News Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş'ye, mükerrerliğe yol açmaması bakımından da Doğan Yayın Holding A.Ş'ye idari para cezası verilmesine yer olmadığına, 4054 sayılı Kanun'un 9.maddesinin 1.fıkrası uyarınca, anılan teşebbüsün, söz konusu uygulamalardan kaçınması gerektiğine **karar verilmiş**, ancak "şikayet eden" olan davacı şirket tarafından; ilgili Yönetmelikte belirlenen para cezası oranının en alt sınırının uygulanmasının hukuka aykırı olduğu iddiası ile bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "idari para cezası" başlıklı 16.maddesinin 3.fıkrasında; "Bu Kanunun 4,6 ve 7.maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verilir", 5.fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/03/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17. maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.", son fıkrasında da; Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." düzenlemelerine yer verilmiş, Kanun'un 27.maddesinin (a) bendinde; "Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda



T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2012/177

Karar No : 2018/2577

düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak" Kurulun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6.maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, aynı Kanun'un 16.maddesi gereğince verilecek para cezasının tespitine ilişkin usul ve esasların düzenlenmesi amacıyla çıkarılan; *Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Para Cezasının Belirlenmesine İlişkin İlkeler" başlıklı 4.maddesinin 1.fıkrasında*; Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken; a) Bu Yönetmeliğin 5. maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4. Veya 6. maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır. b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6. Ve 7. Maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak arttırma ve/veya eksiltme yapılır." düzenlemesine ve *Yönetmeliğin "Temel Para Cezası" başlıklı 5.maddesinde* de; Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4. Ve 6. Maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır. Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır. Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır." kuralına yer verilmiştir.

Bakılan davada; Habertürk Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. tarafından yapılan; 22.04.2009 tarih ve 2923 sayılı ve 08.06.2009 tarih ve 4046 sayılı başvurular ile; Doğan Yayın Holding Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş., Doğan Gazetecilik A.Ş., Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş., Doğan Daily News Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. adlı şirketlerden oluşan ekonomik bütünlüğün, gazete reklam yeri fiyatlarının oluşumunda uygulandığı indirim sistemleri ve medya planlama satın alma ajansları ile akdettiği mutabakat ve/veya sözleşmelerdeki prim uygulamaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. Maddesi çerçevesinde hakim durumunu kötüye kullandığı iddia edilmiş ve Kurul tarafından yapılan soruşturma sonucunda da; hakkında soruşturma yürütülen ekonomik bütünlüğün söz konusu pazardaki hakim durumunu kötüye kullandığı sonucuna ulaşılarak, 4054 sayılı Kanun ve ilgili Yönetmeliğin yukarıda yer verilen hükümleri uyarınca anılan ekonomik bütünlüğe; 2010 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren % 0,75 (binde 7,5)'i oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/177
Karar No : 2018/2577

Davacı, ilgili yönetmelikte belirtilen para cezası oranının en alt sınırının uygulanmasının, caydırıcı olmadığı gerekçesi ile bakılan davayı açmıştır.

Davaya konu Rekabet Kurulu Kararında; inceleme konusu indirim sistemleri ve uygulamalarının, dışlama/kapama potansiyelinin varlığı bakımından hakim durumun kötüye kullanılması teşkil ettiğinin ortaya konulmasının yanısıra, ayrıca; "...Teşebbüsün niyetinin, rakiplerini piyasa dışına itmek olmasa dahi, bu politikalar sonucunda rakiplerin faaliyetlerinin zorlaştırılmasının veya rakiplerin dışlanmasının da 4054 sayılı Kanun bakımından ihlal olarak değerlendirilebileceği, bu anlamda, kötüye kullanmanın varlığına, doğrudan dışlama etkilerinin tespitiyle de ulaşılabileceği, kötüye kullanmanın yol açtığı zararın ağırlığının ortaya konulması bakımından da, inceleme konusu indirim sistemleri ve uygulamalarının (doğrudan rekabet karşıtı etkileri anlamında) pazar üzerindeki etkilerine bakılmasının gerektiği, bu bağlamda Doğan Medya Grubu indirim sistemleri ve uygulamalarının sahip olduğu yüksek düzeyde sadakat yaratıcı etki ve potansiyel dışlama etkilerinin, doğrudan dışlayıcı etkiye dönüşüp dönüşmediğinin irdelenmesinin gerektiği, bunun da, indirim sistemlerinin ve uygulamalarının geçerli olduğu dönemde ilgili pazara giriş-çıkış koşullarının ortaya konulmasını gerektirdiği, bu çerçevede indirim uygulamalarının geçerli olduğu dönemde ilgili pazara giriş yapmış Habertürk Gazetesinin piyasaya giriş yaptığı dönemden, bugüne kadarki süreç içinde gösterdiği performansın ve ilgili pazardaki konumunun; Doğan Medya Grubu indirim sistemlerinin doğrudan rekabet karşıtı dışlama etkisi yaratıp yaratmadığı hususunda gerçekçi sonuçlar vereceği, buna göre, Habertürk Gazetesinin reklam gelirlerinin, piyasaya giriş yaptığı ilk üç ay boyunca artış eğilimi gösterdiği, Habertürk'ün reklam tarifeleri ve indirim sistemleri, reklam sunumlarına ilişkin yenilikçi uygulamaları ve diğer birçok rekabetçi davranışları yoluyla, Doğan Medya Grubu tarafından gerçekleştirilen indirim sistemlerine yönelik başarılı stratejiler uygulayarak ilgili pazara giriş yaptığı ve kısa süre içerisinde pazarda ikinci grup gazeteler olarak nitelendirilebilecek gazeteleri, reklam geliri ve ortalama net birim reklam yeri fiyatı bakımından yakaladığının tespit edildiği, benzer şekilde, Habertürk dışındaki diğer medya grubu gazetelerinin de, Doğan Medya Grubu indirim sistemlerinden doğrudan dışlama etkisi bağlamında etkilenmediği, bu çerçevede, Doğan Medya Grubu tarafından gerçekleştirilen tarifelerde yer alan ya da önceden yer almış olup da, artık yer almadığı halde fiilen uygulanmasına devam edilen indirim ve ek indirim uygulamalarının, ilgili pazarda doğrudan rekabet karşıtı dışlayıcı etkilerinin olduğu yönünde bir sonuca ulaşamadığı, öte yandan, MPSA'lar aracılığı ile yapılan satışların ilgili pazarın önemli bir kısmını kapsadığı, bu nedenle, MPSA'larla yapılan prim anlaşmalarının etkilerinin de dikkate alınarak değerlendirilmesinin gerektiği, Habertürk Gazetesinin 2009 Mart ayında, piyasaya girişi ile birlikte Hürriyet Gazetesinin ve toplamda Doğan Medya Grubu Gazetelerinin MPSA bütçelerinin toplamı içindeki paylarının ciddi şekilde düşüşe geçtiği, buna karşılık, Sabah Gazetesinin MPSA bütçeleri içindeki payının Habertürk'ün girişi ile etkilenmediği ve sabit kaldığı, Habertürk'ün başarılı giriş yapması sayesinde Zaman ve Akşam Gazetelerinin MPSA bütçelerindeki paylarına yakın paylara sahip olduğu, Hürriyet Gazetesinin ve Doğan Medya Grubundaki tüm



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/177
Karar No : 2018/2577

gazetelerin MPSA bütçeleri içindeki paylarının yılın belli aylarında özellikle de yıl sonunda, diğer aylara göre ciddi oranda artış göstermediği, bu veriler ışığında, yıl sonu yaklaştıkça MPSA'ların, bir üst dilimden prim alabilmek amacıyla, Doğan Medya Grubu Gazetelerine, daha fazla pay yönlendirdiklerinin ileri sürülemeyeceği, sonuç olarak, "MPSA'lara verilen primlerin, uygulamada MPSA'ların Doğan Medya Grubu Gazeteleri lehine bütçe yönlendirmede önemli rol oynadığı" iddiasının eldeki verilerce desteklenmediği" **hususlarına da yer verilmiş ve belirtilen bu değerlendirmeler nedeniyle de Kararın; "uygulanacak idari para cezası" kısmında;** "Her ne kadar Doğan Medya Grubu tarafından gerçekleştirilen eylemler rakiplerini ilgili pazardan dışlama potansiyeline sahip olsa da, bu eylemlerin doğrudan rekabet karşıtı dışlama etkilerine yol açtığına tespit edilemediği" gerekçe gösterilerek, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı dikkate alınmak suretiyle, temel para cezası, alt eşik olan yıllık gayrisafi gelirin **binde beşi** oranında taktir edilmiş, ancak Yönetmeliğin 5.maddesinin 3.fıkrasının (a) bendi uyarınca, ihlal olduğu kanaatine ulaşılan uygulamaların "bir yıldan uzun, beş yıldan kısa" sürmesi sebebiyle, temel para cezası yarısı oranında artırılmıştır.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5.maddesinin 2.fıkrasında, temel para cezasına ilişkin oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı kurala bağlanmış olup, Rekabet Kurulu'nca da, yukarıda belirtilen saptamalar ışığında, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı dikkate alınmak suretiyle idari para cezası oranının tespit edildiği anlaşıldığından, 30.03.2011 tarih ve 11-18/341-103 sayılı Rekabet Kurulu Kararının ceza miktarının tespitine ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine** karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

MADDİ OLAY :

Davacı şirket tarafından, Doğan Yayın Holding A.Ş. bünyesinde faaliyet gösteren Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş., Doğan Gazetecilik A.Ş., Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş., Doğan Daily News Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. adlı şirketlerden oluşan ekonomik bütünlüğün gazete reklam yeri fiyatlarının oluşumunda uyguladığı indirim sistemleri ve medya planlama satın alma ajansları ile akdettiği sözleşmelerdeki prim uygulamaları yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla Rekabet Kurumu'na şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Söz konusu şikâyet başvurusu üzerine yapılan soruşturma sonucunda alınan dava konusu Kurul kararında özetle;



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/177
Karar No : 2018/2577

Doğan Medya Grubu'nun sahip olduğu pazar payı, reklam mecrası olarak kullanılma özellikleri, grup bünyesindeki gazetelerin çeşitliliğine dayanan portföy gücü, kendi dağıtım ağına sahip olması ve piyasaya giriş engelleri dikkate alındığında ilgili pazarda hâkim durumda bulunduğu tespit edilmiştir.

Doğan Medya Grubu tarafından uygulanan indirim uygulamalarının değerlendirilmesi neticesinde; uygulanan indirim sistemlerinin pazarın çok büyük bir kısmını kapsamına aldığı ve pazarda çok yaygın bir uygulama imkânına sahip olduğu, ilgili pazarda reklam verenler ve Medya planlama ve satın alma ajansları (MPSA'lar) bakımından zorunlu ticari iş ortağı niteliği taşıdığı, bünyesindeki gazetelere ilişkin indirim sistemlerinin sahip olduğu özellikler itibarıyla sadakat artırıcı etkilerinin yüksek olduğu, zorunlu iş ortağı niteliğinin bu etkiyi şiddetlendirdiği, münhasıran bünyesindeki gazete veya gazetelerin kullanılması karşılığında %100 kullanım oranı indirimi ya da bünyesindeki gazetelerin belli bir oranın üzerinde kullanılması karşılığında ağırlıklı st/cm kullanım oranı indirimi adları altında indirimler verdiği, müşterilerin rakipler ile çalışmamasının, verilecek indirim miktarı üzerinde önemli bir değişken olarak kullanıldığı, bünyesindeki gazetelere ilişkin farklı indirim türleri için belirlenen indirim hedeflerinin, Doğan Yayın Grubu müşterilerinin çok büyük bir kısmının taleplerine olan yakınlığı, bu talepleri kapsama alarak sadakat artırma potansiyelini artırabilecek şekilde tasarlandığı, indirim sistemi portföyünde bulunan ve birlikte uygulanması olası indirimlerin birikimli etkileri dikkate alındığında, müşterilerin liste fiyatları üzerinden çok yüksek düzeylerde indirimlerle karşılaştıkları, referans dönemin bir yıl gibi yeterince uzun bir süreyi kapsamamasının geçiş maliyetlerini çok yüksek düzeylere çıkardığı tespit edilmiştir.

Soruşturma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelerden, Doğan Medya Grubu'nun tarifelerinde yer verdiği ve uygulamakta olduğu indirim sisteminin rekabet karşıtı dışlayıcı etkilere sahip olduğunun bilincinde olduğu, bu nedenle ilgili pazardaki mevcut konumunu en azından stabilize etme ya da rakiplere pazarı kapatmak veya rakipleri dışlamak suretiyle daha da güçlendirme amacını herhangi bir hukuki yaptırım tehlikesiyle karşı karşıya kalmayacak şekilde belirlemeye çalıştığı, bu kapsamda söz konusu indirimlerin, rekabet ihlâli oluşturan karakteristiklerini ortadan kaldırmadan, açıkça ayırt edilebilir olmaktan çıkarmak ve belirsiz hâle getirmek suretiyle uygulamaya devam ettiğinin anlaşıldığı, pazarda hiçbir medya grubunun sahip olmadığı bir yayın portföyüne ve buna bağlı portföy gücüne sahip olduğu ve indirimleri bu güce dayanarak verdiği, ilgili pazarın büyümeyen, aksine küçülen bir seyir izlediği, tarifelerde yer alan ya da önceden yer almış olup artık yer almayan, ancak fiilen uygulanmaya devam edilen indirimlerin reklam verenler bünyesindeki sadakat etkilerini sürdürülebilir kılmak amacıyla ilgili reklam verenlere ek indirimler sunulduğu göz önünde bulundurulduğunda, Doğan Medya Grubu tarafından tasarlanan ve uygulanan indirim sistemlerinin yüksek düzeyde sadakat artırıcı nitelikte olduğu ve önemli ölçüde rakipleri dışlama potansiyeline sahip olduğunun anlaşıldığı, ayrıca söz konusu indirim sistemleri ve uygulamalarının, yüksek düzeyde sadakat artırıcı nitelikte ve rakipleri dışlama potansiyeline sahip olacak şekilde tasarlanmış olmasının, Doğan Medya Grubu'nun ilgili pazardaki mevcut



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/177
Karar No : 2018/2577

hâkim durumunu daha da güçlendirme niyetine açıkça işaret ettiği, diğer taraftan, Doğan Medya Grubu tarafından gerçekleştirilen söz konusu indirim uygulamalarının, ilgili pazarda doğrudan rekabet karşıtı dışlayıcı etkilerinin olduğu yönünde bir sonuca ulaşılamadığı değerlendirilmelerine yer verilmiştir.

Doğan Medya Grubu gazeteleri ile MPSA'lar arasında yapılan anlaşmaların değerlendirilmesi neticesinde, MPSA'lar aracılığı ile yapılan satışların ilgili pazarın önemli bir kısmını kapsadığı, Doğan Medya Grubu'nun MPSA'ların yönettikleri reklam harcamalarından %50'nin üzerinde paylar aldığı, MPSA'lar ile yapılan prim (risturn) sözleşmelerinin geriye dönük, artan oranlı, her bir MPSA bazında kişiselleştirilmiş nitelik arz ettiği, MPSA'lar nezdinde Doğan Medya Grubu'nun pazar payını daha da artırmaya yönelik hedefler içerdiği ve bunu sahip olunan portföy gücüne dayanan paket indirimler ile de desteklediği, bu nedenle sadakat artırıcı etkilerinin yüksek düzeyde olduğu, dolayısıyla MPSA'lar ile yapılan risturn anlaşmalarındaki koşulların reklam yatırımlarının optimal dağılımını ve dolayısıyla piyasadaki rekabeti hâkim durumdaki teşebbüs lehine ve rakip gazeteler aleyhine olacak şekilde baskıya engellemenin potansiyeli taşıdığı sonucuna ulaşıldığı, diğer yandan, söz konusu prim uygulamalarının elde edilen veriler doğrultusunda ilgili pazarda etki doğurduğunun tespiti edilemediği belirtilmiştir.

Doğan Yayın Holding A.Ş. bünyesinde günlük gazete reklam yeri pazarında faaliyet gösteren Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş., Doğan Gazetecilik A.Ş., Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Doğan Daily News Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. adlı şirketlerden oluşan ekonomik bütünlüğün söz konusu pazarda hâkim durumda bulunduğu, günlük gazete reklam yeri fiyatlarının oluşumunda uyguladığı indirim sistemleri ve medya planlama satın alma ajansları ile akdettiği mutabakat ve/veya sözleşmelerdeki prim uygulamaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hâkim durumunu kötüye kullandığına, Kanun'un 16. maddesi ile "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" hükümleri uyarınca 2010 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi gelirinin taktiren % 0,75 oranında olmak üzere bu üç şirkete idari para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından, Rekabet Kurulu'nun 30/03/2011 tarih ve 11-18/341-103 sayılı söz konusu kararının "ceza miktarının tespiti"ne ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılan dava açılmıştır.

Rekabet Kurulu'nun 30.03.2011 tarih ve 11-18/341-103 sayılı kararının iptali istemiyle; Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından açılan dava, Dairemizin 20/10/2016 tarih ve E:2012/1229, K:2016/3374 sayılı; Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. tarafından açılan dava, Dairemizin 20/10/2016 tarih ve E:2012/1245, K:2016/3375 sayılı; Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. tarafından açılan dava, Dairemizin 20/10/2016 tarih ve E:2012/1246, K:2016/3376 sayılı kararlarıyla reddedilmiştir.



İNCELEME VE GEREKÇE:

İlgili Mevzuat:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "İdarî Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin 3. ve devamı fıkralarında;

"Bu Kanunun 4, 6 ve 7'nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idarî para cezası verilir.

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17'nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği hâlinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." kuralına yer verilmiştir.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in "Temel Para Cezası" başlıklı 5. maddesinde;

"(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4'üncü ve 6'ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin;

- a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,
- b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2012/177

Karar No : 2018/2577

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında,

Arttırılır." hükümlerine yer verilmiştir.

Anılan Yönetmeliğin "Ağırlaştırıcı Unsurlar" başlıklı 6. maddesinde;

"(1) Temel para cezası,

a) İhlalin tekerrürü hâlinde, her bir tekrar için,

b) Soruşturma kararının tebliğinden sonra kartele devam edilmesi halinde, yarısından bir katına kadar arttırılır.

(2) Temel para cezası,

a) Kanunun 4'üncü veya 6'ncı maddeleri kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak verilen taahhütlere uyulmaması halinde, yarısından bir katına kadar,

b) İncelemeye yardımcı olunmaması hâlinde yarısına kadar,

c) Diğer teşebbüslerin ihlale zorlanması gibi hâllerde dörtte bire kadar,

Arttırılabilir." kuralına yer verilmiştir.

Rekabet Kurulu'nun 30/03/2011 tarih ve 11-18/341-103 sayılı kararının "ceza miktarının tespiti"ne ilişkin kısmının incelenmesi:

4054 sayılı Kanun'un yukarıda anılan 16. maddesi incelendiğinde, söz konusu maddede, yaptırımın türü, idarî para cezası; miktarı ise, teşebbüs veya teşebbüs birliğinin nihaî karar tarihinden bir önceki yıl cirosunun yüzde onuna kadar olarak belirlenmiş bulunmakta olup, Kurul'un nispi olarak belirlenen idarî para cezasına ilişkin oran noktasında takdir yetkisi bulunmaktadır.

Anılan maddede, "...ihlâlin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâlin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları..." ibarelerine yer verilmek suretiyle idarî para cezasının belirlenmesinde dikkate alınacak hususların örnek kabilinden sayılmış olduğu görülmektedir. Belirtilen maddede oran belirlenirken dikkate alınacak hususlara yer verilmiş, söz konusu hususların orana etkisi noktasında bir belirlemeye gidilmemiş, bu konu 16. maddenin son fıkrası uyarınca Kurum tarafından konu hakkında çıkarılacak Yönetmeliğe bırakılmıştır.

Yönetmeliğin, "Temel Para Cezası" başlıklı 5. maddesinde, temel para cezası tespit edilirken, diğer ihlaller için Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirleri üzerinden binde beş ile yüzde üç arasında bir oranın esas alınacağı, bu oran belirlenirken ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı kurala bağlanmıştır.

Bu çerçevede dava konusu Kurul kararı incelendiğinde; Doğan Medya Grubu tarafından gerçekleştirilen eylemler rakiplerin ilgili pazardan dışlama potansiyeline sahip olsa da bu eylemlerin doğrudan rekabet karşıtı dışlama etkilerine yol açtığı tespit edilemediğinden,



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/177
Karar No : 2018/2577

gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı dikkate alınarak temel para cezası, alt eşik olan yıllık gayrisafi gelirlerinin binde beşi oranında takdir edilmiş, dosya kapsamında ihlâl olduğu kanaatine ulaşılan uygulamaların "bir yıldan uzun, beş yıldan kısa" sürdüğü anlaşıldığından temel para cezası yarısı oranında artırılmıştır.

Kurul tarafından ceza tespit edilirken Yönetmeliğin 5. maddesinde yer verilen unsurlar çerçevesinde temel para cezasının takdir edildiği, yukarıda incelenen mevzuat hükümleri uyarınca Kurul'un idarî para cezasına ilişkin oran noktasında takdir yetkisi bulunduğu, temel para cezası tespit edilirken dava konusu kararda Kurul'un açık bir takdir hatasının mevcut olmadığı; nitekim, "doğrudan rekabet karşıtı dışlama etkileri" olmadığı anlaşılan eylem nedeniyle temel para cezası oranının alt sınırdan tespit edilerek, Yönetmeliğin 5. maddesinin 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca ihlâl bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürdüğünden temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına karar verildiği görülmektedir.

Ağırlaştırıcı unsurlar yönünden ceza tespiti incelendiğinde, Yönetmeliğin 6. maddesinde sayılan unsurların somut olayda mevcut olmadığı anlaşılmaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. DAVANIN REDDİNE,

2. Ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 265,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

4. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.980-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

5. Posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine,

6. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 21/09/2018 tarihinde esasta oybirliği, gerekçede oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Mürteza	İlker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	ÖDEN	GÜLER	SERT	ALKIŞ
		(X)		

YARGILAMA GİDERLERİ:

Toplam Harç	: 79,60-TL
Posta Gideri	: 186,00-TL
TOPLAM	: 265,60-TL



(X) GEREKÇEDE KARŞI OY

Dava; davacı tarafından, Rekabet Kurulu'nun 30.03.2011 günlü ve 11-18/341-103 sayılı kararının "ceza miktarının tespiti"ne ilişkin kısmının; Doğan Medya Grubunun piyasadaki gücü, ihlâl neticesinde gerçekleşen ya da gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı dikkate alınmadan idari para cezası oranının belirlendiği, ilgili teşebbüsün pazarda tartışmasız hakim durumda olduğu, kendi dağıtım şirketi bulunduğu, kendisi dışındaki yayıncı kuruluşlara piyasaya giriş engeli oluşturduğu, soruşturma aşamasında ilgili teşebbüsün rekabeti ihlâl ettiğinin bilincinde olduğu, Rekabet Kurulu üyelerinin daha yüksek ceza miktarı uygulanması gerektiği yönünde karşı oy kullandığı iddialarıyla iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde sayılan kötüye kullanma hâlleri arasında fiyat politikalarına ilişkin herhangi bir düzenleme yer almamakla birlikte, hakim durumun fiyat politikaları aracılığıyla kötüye kullanılması hâllerinde de bu maddenin uygulanması mümkündür. Uygulamada fiyat politikaları yoluyla hakim durumun kötüye kullanılması yıkıcı fiyatlar, fahiş fiyatlar ve çeşitli indirim sistemleri uygulanması suretiyle ortaya çıkmaktadır.

İndirim sistemleri uygulamada sıkça karşılaşılan bir satış politikası olmakla birlikte Rekabet Kanununda açıkça düzenlenmemiştir. Zira herhangi bir indirim sistemi bizatihi Rekabet Kanununa aykırı olmayıp, bazı hâllerde indirim sisteminin uygulanmasıyla örneğin ayrımcılık, rakiplerin pazar dışına itilmesi gibi Kanun'a aykırı bir durum ortaya çıkmaktadır. Dolayısıyla indirim sistemleri aslında Kanun'da belirtilen rakipleri pazar dışına itmeyi veya rakiplerin piyasaya girmesini engellemeyi amaçlayan eylemlerin somut örneklerinden biridir. Bu nedenle, piyasadaki ve rekabet üzerindeki etkilerini tespit etmeksizin indirim sistemlerinin **per se** hukuka aykırı olduğu söylenemez. Uygulanan her indirim sisteminin amacı ve rekabet üzerindeki etkileri incelenmek suretiyle kötüye kullanma sayılıp sayılmayacağına karar verilmesi gerekir. Bu nedenle **etki temelli bir analiz** yapılmadan salt indirim sisteminin bizatihi uygulanmasıyla ya da olası potansiyel etkilerinden söz ederek hakim durumun kötüye kullanıldığından söz edilemez.

Bu çerçevede; dava konusu uyuşmazlığın da etki temelli bir yaklaşımla çözüme kavuşturulması gerektiği görülmektedir. Başka bir anlatımla, anılan teşebbüslerin uyguladıkları indirim sistemlerinin pazarda nasıl bir etki yarattığı, pazara yeni girişleri engellemek ve pazardaki mevcut rakipleri piyasa dışına atmak suretiyle pazardaki rekabeti ortadan kaldırır nitelikte bir etki gösterip göstermediğinin gerekli analizler yapılmak suretiyle ortaya konulması gerekmektedir.

İndirim sistemleri içinde sayılan ve uyuşmazlığa da konu olan "sadakat indirimleri", alıcının belli bir dönemdeki ihtiyaçlarının tamamını ya da önemli bir kısmını ya da artan orandaki bir kısmını indirim veren sağlayıcıdan sağlaması karşılığında verilen indirimlerdir. Sadakat indirimlerinin pazarın rakiplere kapatılması, rakiplerin piyasadan dışlanması suretiyle



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2012/177

Karar No : 2018/2577

rekabet karşıtı etkilerinin olabileceği kuşkusuzdur. Ancak, bu indirim sisteminin pazardaki rakipler üzerinde doğurduğu sonuçların ancak **etki temelli bir analiz** yapılmak suretiyle tespiti mümkün olacaktır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararına dayanak teşkil eden 08.09.2010 tarih ve SR/10-12 sayılı Raporda; Doğan Medya Grubu indirim sistemleri ve uygulamalarının sahip olduğu yüksek düzeyde sadakat yaratıcı etki ve potansiyel dışlama etkilerinin doğrudan dışlayıcı etkiye dönüşüp dönüşmediği değerlendirilmiş, inceleme konusu indirim sistemlerinin ve uygulamalarının geçerli olduğu dönemde ilgili pazara giriş-çıkış koşulları **çeşitli analizler** yapılmak suretiyle ortaya konulmuştur. Yapılan analizler neticesinde; rakip olarak kabul edilebilecek Habertürk'ün gerek reklam tarifeleri ve indirim sistemleri gerek reklam sunumlarına ilişkin yenilikçi uygulamaları ve diğer birçok rekabetçi davranışları yoluyla Doğan Medya Grubu tarafından gerçekleştirilen indirim sistemleri ve uygulamalarına yönelik başarılı bir şekilde geliştirdiği ve uyguladığı karşı stratejiler ile ilgili pazara başarılı bir şekilde giriş yaptığı ve kısa süre içinde pazarda ikinci grup gazeteler olarak nitelendirilebilecek gazeteleri reklam geliri ve ortalama net birim reklam yeri fiyatı bakımından yakaladığı ve hatta söz konusu gazeteleri geçerek birinci grup gazeteler olarak nitelendirilen Hürriyet ve Sabah ile ikinci grup gazeteler arasında bir banda yerleştiği, benzer şekilde Habertürk dışındaki diğer gazetelerin de Doğan Medya Grubu indirim sistemlerinden doğrudan dışlama etkisi bağlamında etkilenmediği, bu kapsamda Doğan Medya Grubu tarafından gerçekleştirilen tarifelerde yer alan ya da önceden yer almış olup artık yer almayan, ancak fiilen uygulamaya devam edilen indirimler ve ek indirim uygulamalarının, **ilgili pazarda doğrudan rekabet karşıtı dışlayıcı etkilerinin gözlemlenmediği**, aynı şekilde Doğan Medya Grubu ile medya planlama ve satın alma ajanslarını arasındaki rakiplerin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştırma ve piyasaya girişleri engelleme potansiyeli taşıyan **mutabakat ve anlaşmaların ilgili pazarda etki doğurmadığı** belirlenmiştir.

Benzer şekilde anılan Raporda, Doğan Grubu Gazeteleri ile Medya Planlama ve Satın Alma Ajansları (MPSA) arasındaki anlaşma ve mutabakatlardaki bazı hüküm ve uygulamaların ilgili piyasada rekabeti kısıtlayıcı amaç ve etkilerinin olup olmadığı hususu da **çeşitli analizler** yapılmak suretiyle ortaya konulmuştur. Yapılan analizler neticesinde; Habertürk gazetesinin 2009 Mart ayında piyasaya girişi ile birlikte Hürriyet gazetesinin ve toplamda Doğan Grubu gazetelerinin MPSA bütçelerinin toplamı içindeki paylarının ciddi şekilde düşüşe geçtiği, buna karşılık Sabah gazetesinin MPSA bütçeleri içindeki payının Habertürk'ün girişi ile ciddi şekilde etkilenmediği ve genellikle sabit kaldığı, Habertürk'ün başarılı bir şekilde giriş yaptığı ve bu sayede Zaman ve Akşam gazetelerinin MPSA bütçelerindeki paylarına yakın paylara sahip olduğu, ayrıca Hürriyet gazetesinin ve Doğan Grubundaki tüm gazetelerin MPSA bütçeleri içindeki paylarının yılın belli aylarında ve de özellikle de yıl sonunda diğer aylara göre ciddi oranda artış göstermediği, yıl sonu yaklaştıkça MPSA'ların bir üst dilimden prim alabilmek amacıyla Doğan Grubu gazetelerine yönelttikleri reklam harcamalarından oransal olarak daha fazla pay yönlendirdiklerini ileri sürmenin zorlaştığı ifade edilmiştir. Ayrıca artan oranlı prim



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/177
Karar No : 2018/2577

ödemelerinin uygulamada Doğan Grubu gazetelerinin rakipleri aleyhine gelişmelere yol açıp açmadığı da analiz edilmiş ve sonuçta MPSA'lara verilen primlerin uygulamada MPSA'ların Doğan Grubu gazeteleri lehine bütçe yönlendirmede rol oynamış olduğu şeklindeki bir iddianın eldeki verilerce desteklenmediği belirtilmiştir. Doğan Grubu tarafından MPSA'lara konulan hedeflerin MPSA'larca tutturulup tutturulmadığı da analiz edilmiş ve bazı MPSA'ların prim ödemesi karşılığında konulan hedefleri tutturamadığı tespiti yapılarak bu hedeflerin tutturulmamış olmasının primlerin piyasada -varsa- rekabeti bozucu etkilerini azaltacağı vurgulanmıştır.

Rekabet Kurulu tarafından, Raporda yer alan bu analizler ve bu analizlerin vardığı sonuçlar dikkate alınmamış ve Doğan Grubu gazetelerinin günlük gazete reklam yeri fiyatlarının oluşumunda uyguladığı indirim sistemlerinin ve medya planlama satın alma ajansları ile akdettiği mutabakat ve/veya sözleşmelerdeki prim uygulamalarının, olası potansiyel etkilerinden yola çıkılarak bu uygulamaların rekabet karşıtı olduğu varsayımıyla değerlendirme yapılarak rekabet ihlalinin varlığına ve analiz sonucu rekabeti bozucu etkileri saptanmadığı hâlde Doğan Yayın Grubuna idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

Bu itibarla, Doğan medya grubunun uyguladığı indirim sistemleri ile büyük çaplı reklam verenler ile doğrudan yapılan reklam anlaşmaları ve MPSA'lar ile yapılan risturn sözleşmelerinin piyasadaki olumsuz etkilerinin kanıtlanamadığı, sadece potansiyel olarak rekabet ihlaline yol açabileceği gerekçesiyle, Doğan Medya Grubunun hakim durumunu kötüye kullandığı sonucuna ulaşamayacağından, dava konusu Kurul kararının cezanın tespitine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan davanın bu gerekçelerle reddine karar verilmesi gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

Üye
Mürteza GÜLER

