

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6589
Karar No : 2013/843

REKABET KURUMU
Tarih : 15.07.2013
Sayı : 4296

Davacı : Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş.
Vekili : Av. Nihat KILIÇ
Necatibey Cad. No:27/12 Kızılay / ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

Davanın Özeti : Davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin 11.06.2009 tarih ve 09-27/570-131 sayılı Rekabet Kurulu kararının, televizyon yayıncılığı alanında birbirlerine rakip olan Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş. (ATV) ile DTV Haber Görsel A.Ş.'nin (Kanal D) televizyon reklam yerlerinin satışını birlikte gerçekleştirmek amacıyla anlaşma yaptıkları ve uyguladıkları, her iki TV yayın kuruluşunun anlaşarak rakipleri olan SHOW TV adıyla yayın yapan AKS Televizyon Reklamcılık Filmcilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştırdıkları, bu eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (d) bendine aykırılık oluşturduğu öne sürülerek davacı şirkete para cezası uygulanmasına ilişkin kısmının; zamanaşımı nedeniyle para cezası verilemeyeceği, 4054 sayılı Kanun'da soruşturma süreci için öngörülen sürelerle riayet edilmeyen karar verildiği, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (d) bentlerine aykırı bir davranışlarının bulunmadığı, piyasada herhangi bir şirketin faaliyetinin zorlaştırılmadığı, kararın varsayıma dayandığı, iddiaların ispatlanmadığı, piyasada serbest piyasa koşullarının öngördüğü şekilde hareket edildiği, rekabet ihlâline dair kanıtın olmadığı, Kurul'a şikâyetle bulunanların ehliyetinin bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği için cezalandırıldığı, ihlâlin sabit olduğu, rekabet kurallarına aykırı anlaşma yapıldığı ve bu anlaşmanın uygulandığının delillerle ispatlandığı, kararın varsayıma değil, tespitlere dayandığı, daha önce soruşturmanın süresi içerisinde açılarak soruşturma raporunun tamamlanması üzerine karar verildiği ve yargıya intikal ettiği, yargı tarafından da kararın şeklen eksik bulunması sebebiyle karardaki şekil eksikliğinin giderilmesi amacıyla dava konusu işlemin tesis edildiği, yargı kararının gereği yerine getirildiğinden zaman aşımı sürelerinin dolmadığı, iptal kararında belirtilen eksikliğin giderilmesinin yeterli olduğu, bütün soruşturma sürecinin tekrarlanmasına gerek bulunmadığı, şikâyetçinin ehliyeti olmasa dahi Kurul'un re'sen inceleme yetkisinin bulunduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE,
Esas No : 2009/6589
Karar No : 2013/843

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi: 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (d) bentlerine aykırı hareket edildiği anlaşıldığından ve ihlalin ağırlığı ile verilen cezanın orantılı olduğu sonucuna varıldığından dava konusu işlemde usule ve hukuka aykırılık bulunmadığı, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Keziban Gülcan KAYA'nın Düşüncesi: Dava; davacı şirkete idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 11.6.2009 tarih 09-27/570-131 kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davacı şirkete Rekabet Kurulu'nun 1.2.2000 tarihli 00-4/41-19 sayılı kararı ile verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Onuncu Dairesi tarafından verilen davanın reddine dair 9.11.2004 tarihli E:2001/5315, K:2004/7307 sayılı kararın temyiz edilmesi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından verilen 18.12.2008 günlü E:2005/2028, K:2008/2327 sayılı kararla, Daire kararının; "soruşturmaya yürüten Kurul üyesinin, nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu" gerekçesiyle bozulması üzerine idare tarafından şekli noksanlığın giderilmesi suretiyle yeniden karar alındığı anlaşılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrasında "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." kuralına yer verilmiş ve madde devamında bu hallerin özellikle neler olduğu sayılırken "rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesinin hukuka aykırı ve yasak hallerden biri olduğu belirtilmiştir.

Bu Yasa maddesinin gerekçesinde ise "Bu Kanunun amacı rekabetin korunması olduğuna göre, rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı veya bozucu teşebbüsler arası anlaşma ve uygulamaların yasaklanması gerekir. Maddenin amacı bakımından anlaşma, Medeni Hukukun geçerlilik koşullarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşma anlamında kullanılmıştır. Anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının önemi yoktur. Teşebbüsler arasında bir anlaşmanın varlığı tesbit edilemese bile teşebbüsler arasında kendi bağımsız davranışları yerine geçen bir koordinasyon veya pratik bir işbirliği sağlayan doğrudan veya dolaylı ilişkiler de eğer aynı sonucu doğuruyorsa yasaklanmıştır. Böylece teşebbüslerin kanuna karşı hile yolu ile rekabeti sınırlayıcı uygulamaları meşru göstermeleri engellenmek istenmiştir." ifadesi yer almıştır.

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2009/6589

Karar No : 2013/843

Bu duruma göre 4. maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmaların yasaklandığı açıktır.

Bu itibarla, 4054 sayılı Yasanın bu tür anlaşmaların sadece amacını veya amaçtan bağımsız olarak doğurabileceği sonuçları gözönüne alan bir sistem oluşturduğu anlaşılmakta olup, dava konusu Rekabet Kurulu kararının hukuka uygun olup olmadığının irdelenmesi için davacının belirtilen amaçlara yönelen veya böyle bir sonuç doğurma olasılığı bulunan anlaşmaya katılıp katılmadığının belirlenmesi gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin aynı piyasada faaliyet gösteren rakibi olan DTV firması ile reklam yeri fiyatlarını ve diğer satış koşullarını birlikte belirleme konusunda anlaşarak uygulamaya geçtiği, bu bağlamda iki kanalın reklam yerlerinin aynı koşullarla paketler halinde birlikte satışa sunulması reklam yerleri pazarlama faaliyetinin birlikte yürütüldüğü, aynı fiyat ve satış koşullarının uygulandığı, ayrıca reklam verenlerin tüm reklam bütçesini Kanal D ve ATV'de kullanmaları halinde % 25 indirim uygulanacağını ilan ettikleri ve reklam bütçelerini bu iki kanalın yanısıra diğer kanallarda kullananlara da bu indirimi uyguladıkları halde Show TV'ye reklam verilmesi halinde söz konusu indirimi uygulamadıkları gibi Show TV'ye Kanal D ve ATV ile aynı dönemde reklam verilmesi halinde uygulanan indirimi de geri aldıkları, böylece iki rakip teşebbüsün birlikte hareket ederek en yakın rakipleri olan Show TV'nin faaliyetlerini güçleştirme yönünde ortak hareket ettikleri anlaşılmakta olup sözü edilen anlaşmanın rekabeti engelleme, bozma ve kısıtlama amacı taşıdığı açık bulunması ve özellikle rakip bir teşebbüsün faaliyetlerinin zorlaştırılması amacına yönelmesi itibarıyla 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi uyarınca hukuka aykırı sayılan ve bu nedenle yasaklanan anlaşmalardan olduğu konusunda duraksamaya yer yoktur.

Bu durumda, Kanunun 4. maddesi ile yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceğini öngören 16. madde hükmüne göre davacıya gayrisafi gelirinin %1'i oranında idari para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 11.06.2009 tarih ve 09-27/570-131 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6589
Karar No : 2013/843

Öncelikle davacının dava konusu işlemin usulüne uygun alınmadığı yönündeki iddialarının incelenmesi gerekmektedir.

Dava konusu idari kararın tesisi aşamasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen sürelerin aşılmış olmasının işlemin iptalini gerektirdiği ileri sürülmekte ise de, ön araştırma ve soruşturma sürecine hız kazandırmak ve Rekabet Kurulu'nun işleri süratle karara bağlamasını sağlamak amacıyla konulan ve Kurulun iç işleyişine yönelik bulunan sürelerin aşılmamasının Rekabet Kurulu kararının iptalini gerektirmeyeceği konusunda duraksamaya yer olmadığından, ayrıca araya bir yargılama süreci girdiği hususu da dikkate alındığında, idari usule aykırı işlem tesis edildiğine ilişkin olarak davacı tarafından ileri sürülen iddialar geçerli görülmemiştir.

Ayrıca davacı şirket tarafından, eylem tarihinden itibaren soruşturma zamanaşımı süresinin sona ermesi nedeniyle, Kurul'un idarî yaptırım uygulama olanağının bulunmadığı ileri sürülmüştür.

08.02.2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı "Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 578. maddesi, Rekabet Kurulu'nun para cezası verme yetkisine ilişkin zamanaşımı sürelerini düzenleyen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 19. maddesini yürürlükten kaldırmıştır. Böylece, mülga 19. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olmasının zamanaşımı süresini keseceği düzenlemesi yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesinin yürürlükten kaldırılması ile rekabet ihlallerindeki zamanaşımı süresi, 30.03.2005 tarih ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'ndaki ilgili düzenlemeye tabi hale gelmiş bulunmaktadır. Buna göre, para cezalarında uygulanacak zamanaşımına ilişkin son düzenlemelerin dikkate alınması gerektiği açıktır.

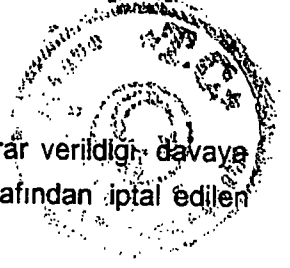
Dava dosyasının incelenmesinden; BİMAŞ ve AKS Televizyon Reklamcılık Filmcilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin sırasıyla 27.02.1998 ve 03.02.1998 kayıt tarihli şikâyet başvuruları üzerine aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüsler hakkında önce 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu tarafından önaraştırma kararının verildiği, önaraştırma sonucunda Rekabet Kurumu (Kurum) raportörlerince düzenlenen raporun Rekabet Kurulu'nun 25.06.1998 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve Kurul'un 71/551-94 sayılı ve 71/552-95 sayılı kararlarıyla Kanun'un 41. maddesi uyarınca ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma heyeti tarafından 25.06.1999 tarih, SR/99-5 ve SR/99-6 sayılı Soruşturma Raporlarının hazırlandığı, yapılan yazılı ve sözlü savunmalardan sonra Rekabet Kurulu tarafından nispi para cezası verilmesine ilişkin 01.02.2000 tarih ve 00-4/41-19 sayılı nihaî kararın alındığı, anılan kararın iptali istemiyle ilgili teşebbüsler tarafından Danıştay'da açılan davaların, Danıştay Onuncu Dairesi tarafından reddine karar verildiği, bu kararların temyizi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca, Danıştay Onuncu Dairesi'nin ret kararlarının, soruşturma heyeti başkanı Kurul üyesinin nihaî kararda oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu gerekçesiyle bozulduğu, bozma kararları üzerine bozma gerekçeleri dikkate alınarak, 01.02.2000 tarih ve 00-4/41-19 sayılı Rekabet Kurulu

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2009/6589

Karar No : 2013/843



kararının her bir davacı teşebbüse ilişkin kısmının Dairemizce iptaline karar verildiği davaya konu 11.06.2009 tarih ve 09-27/570-131 sayılı kararın Kurul'un yargı tarafından iptal edilen işleminin yeniden ele alınmasına ilişkin bulunduğu anlaşılmaktadır.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin 3. fıkrasında nispi idari para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresi sekiz yıl olarak öngörülmüş ise de, Danıştay'ın bu konuya ilişkin olarak yerleşmiş kararlarında belirtildiği üzere, zamanaşımı süresi geçirilmeden verilmiş bir idari yaptırımın, idari yargı yerince aynı konuda yeniden işlem tesisini gerektirecek biçimde iptali üzerine verilen idari yaptırımlarda, zamanaşımı süresinin işletilme olanağı bulunmamaktadır.

Bu nedenle; davacı şirketin 1999 yılına kadar süren eylemleri nedeniyle Rekabet Kurulu'nun 01.02.2000 tarih ve 00-4/41-19 sayılı nihai kararının zamanaşımı süresi içerisinde alınması, ilgili kararın Danıştay tarafından "soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile iptal edilmesi, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle karar alınması ile şekil eksikliğinin giderilmesi, davaya konu kararın belirtilen süreçten sonra alınması karşısında, zamanaşımı süresinin işlemeyeceği kuşkusuz olduğundan, davacının bu iddiaları da hukuken geçerli bulunmamıştır.

Davanın esasına gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6589
Karar No : 2013/843

ileri sürülmesi..." hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, BİMAŞ ve AKS Televizyon Reklamcılık Filmcilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yapmış oldukları şikâyet başvuruları sonucu yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucu alınan dava konusu Kurul kararında özetle, SATEL ve DTV'nin aynı piyasada faaliyet gösteren iki rakip teşebbüsken reklam yeri fiyatlarını ve diğer satış koşullarını birlikte belirleme konusunda anlaştıkları, iki teşebbüsün kontrol ve denetimini elinde bulunduran gerçek kişilerce akdedilmiş bir sözleşme ile BİMAŞ Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'ni kurdukları, sözleşmenin esas amacının SATEL ve DTV'nin sahibi oldukları ATV ve Kanal D adlı televizyon kanallarının reklam yerlerinin münhasıran pazarlanması olduğu, sözleşme ile iki rakip teşebbüsün reklam yerlerinin birbirlerinden bağımsız pazarlanması hakkını ortadan kaldırdığı ve bu kısıtlayıcı durumun sadece mevcut televizyon kanalları ile sınırlandırılmayıp, hissedarların ileride kuracakları TV kanallarına kadar genişletildiği, aksine davranışı hisselerin yekdiğerine devri yaptırımına bağladığı, sözleşmenin bu haliyle rakipler arasında koordinasyon sağlayarak rekabeti kısıtlayıcı nitelikte bir oluşum öngördüğü, BİMAŞ tarafından Kanal D ve ATV kanalları reklam yerleri için ortak fiyat tarifesi uygulandığı, reklam yerlerinin paketler halinde birlikte satışa arz edildiği, ATV - KANAL D - BİMAŞ koordinasyon toplantıları yapıldığı, bu toplantılarda yayın konularının, yayın saatlerinin, reklam kuşaklarının düzenlenmesi yanında çok yüksek reyting alan programları için "altın kuşak" tarifesi belirlenmesinin kararlaştırıldığı, reklam gelirlerinin ATV ve Kanal D arasında eşit olarak paylaştırıldığı, böylece fiyat ve/veya diğer alım ve satım koşullarının teşebbüslerin özgür iradeleri yerine, rakip teşebbüsler tarafından müştereken belirlenerek veya bu konuda ortak davranılarak rekabeti sınırlayıcı etki yaratıldığı, bu haliyle de Kanun'un 4. maddesinin (a) bendine aykırı davranıldığı; diğer yandan belirtilen teşebbüslerin oluşturduğu ortak girişim olan BİMAŞ tarafından BİMAŞ indirimleri belirlendiği, BİMAŞ indiriminin SHOW TV'nin kullanılması halinde uygulanmayacağı bildirildiği, uygulanmadığı, uygulananların geri alındığı, SHOW TV dışındaki kanallara reklam verilmesi halinde indirimin uygulandığı, böylece rakibin faaliyetinin zorlaştırılmasının amaçlandığı ve bu amaç doğrultusunda anlaşma yapıldığı, bu haliyle de Kanun'un 4. maddesinin (d) bendine aykırı davranıldığı kanaatine varılarak, Kurul tarafından Kanun'un 16. maddesi uyarınca 2004 yılı gayrisafi gelirin takdiren %1'i üzerinden 79.887,49-TL para cezası uygulandığı anlaşılmaktadır.

Belirtilen hukuki durum ve yasal düzenleme dikkate alındığında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bentlerine aykırı eylemde bulunulduğu sonucuna varıldığından, para cezası uygulanmasına ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6589
Karar No : 2013/843

Kurulca belirlenen para cezasının da 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde öngörülen kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüsün pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı ölçütleriyle orantılı olarak verildiği anlaşılmaktadır.

Davacının diğer iddiaları da yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 134,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.320.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra işemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 26.03.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Taci	H. Neşe	Ahmet	E. Yücel
ÖDEN	BAYHAN	SARI	EĞERCİ	SEYHAN



Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 23,90.-TL
Karar Harcı : 32,30.-TL
YD Harcı : 25,60.-TL
Posta Gideri : 53,00-TL
Toplam :134,80-TL