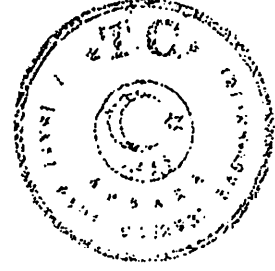


T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/280
KARAR NO : 2018/420

Tarih : 12.04.2018
Sayı : 2992
SDP : 640



**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI)**

: ANADOLU EFES BİRACILIK VE MALT SANAYİ AŞ

VEKİLLERİ

: AV. MURAT ALEMDAR
Fatih Sultan Mehmet Mah. Balkan Cd. No:58 Buyaka E
Blوک Ümraniye/İSTANBUL
AV. İLKER PEKSEZER
Sağlık 1 Sok. No:19/7-8 Sıhhiye/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9
Bilkent/Çankaya/ANKARA

VEKİLİ

: HUK. MÜŞ. MEHMET AKİF KAYAR-Aynı Adreste

MÜDAHİL(DAVALI)

: TÜRK TUBORG BİRA VE MALT SANAYİ A.Ş.

VEKİLİ

: AV. ORKUN İŞÇİ
Bahçekapı Mahallesi 2472. Cadde 27. Sokak 12/3-4
Şaşmaz Etimesgut/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından; Ecocaps's S.R.L Socio Unico unvanlı şirketin Alu-Lid kapak sistemlerini Türkiye'de Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. dışında hiçbir bira üreticisine satmayacağı yönündeki anlaşmanın 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiğinden bahisle yapılan başvurunun reddine ilişkin 10.02.2016 tarih ve 16-04/69-27 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. ile Ecocaps's S.R.L Socio Unico unvanlı şirket arasında imzalanan "Kutu Koruma Kapağı Tedarik Sözleşmesi ve Kutu Koruma Kapağı Uygulama Makinesi Sözleşmesi" ile Alu-Lid kapak sistemlerinin kutu biralarda kullanılmak üzere müdahil şirketçe temin edildiği ve bu sözleşmeye belli süreli münhasırlık hükmü konularak söz konusu sistemin belli süreyle Türkiye'de Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. dışında hiçbir bira üreticisine satılmayacağına kararlaştırıldığı, Türkiye kutu bira pazarında bir diğer üretici olan davacı Anadolu Efes Biracılık ve Malt San. A.Ş. tarafından bu anlaşmanın 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiğinden bahisle davalı idareye başvuru yapıldığı, başvuruyu inceleyen Rekabet Kurulunun 10.02.2016 tarih ve 16-04/69-27 sayılı kararı ile "Ecocaps's S.R.L Socio Unico'nun Alu-Lid kapak sistemlerini Türkiye'de Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. dışında hiçbir bira üreticisine satmamasının 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyeceğine, Ecocaps's S.R.L Socio Unico ile Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. arasında imzalanan ve belli süreyle münhasırlık hükmü içeren Sözleşmenin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında olduğuna, ancak söz konusu sözleşmenin 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde sayılan koşulların tamarının karşılanması nedeniyle bireysel muafiyet alabileceğine, 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına" karar verildiği, bunun üzerine bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, uyumsuzluk konusu Sözleşme ile temin edilen Alu-Lid kapak sistemlerinin temel olarak tüketicilerin kutu içecekleri tüketirken temas ettikleri kapak üst kısımlarının hijyeninin korunmasını hedefleyen teknolojik sistemlerin bir türü olduğu, bu sistemin kutu içeceklerin dolumunun gerçekleştirildiği bant sistemine entegre biçimde kurularak kullanıldığı, uyumsuzluk konusu Sözleşmedeki ürün teknolojisinde tamamen alüminyum maddeden yapılan koruma kapağının herhangi bir yapıştırıcı madde kullanılmaksızın ısı yöntemiyle kutulara monte edildiği, dünyada bu



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ



ESAS NO : 2018/280
KARAR NO : 2018/420

alanda farklı teknoloji kullanan başka sistemlerin de mevcut olduğu, uygulanan teknoloji yönünden birbirlerinden farklı olsa da temel işlev olan kapak hijyeni işlevini sağlayan bu sistemlerin birbirine makul ikame olduğu, dolayısıyla bu sistemleri temin eden şirketin piyasada tekel konumunda olduğundan söz edilemeyeceği, Türkiye'de alkollü veya alkolsüz içecek pazarında daha önce kullanılmayan bu teknolojinin ilk defa müdahil şirket tarafından uygulandığı, ön araştırma sürecinde idarece görüşme yapılan üç ayrı alkolsüz içecek firmasının bu sistemi kullanmayı düşünmediklerini, ancak mevzuat gereği zorunlu hale gelmesi, tüketicilerin talep etmesi ya da rakiplerin bu teknolojiyi kullanmaya başlaması hallerinde bu sistemi kullanmayı düşünebileceklerini, bu sistemin üretim sürecini zorlaştırdığını, maliyet artışı getirdiğini, vazgeçilmez bir özellik taşımadığını ifade ettikleri, bu kapak sistemlerinin tüketiciler lehine farklı bir teknolojik yeniliği piyasaya getirdiği, her ne kadar uyumsuzluk konusu Sözleşme ile getirilen münhasırlık hükmü olmasa idi söz konusu kapak sistemlerinin kutu bira pazarındaki tüm oyuncular tarafından uygulanması halinde halihazırdaki duruma göre daha fazla sayıda tüketicinin bundan yararlanabileceği akla gelebilirse de, aktarıldığı üzere piyasadaki oyunculardan biri bu hususta risk almadığı sürece tüm oyuncuların genel bir eylemsizlik içinde olabileceği ve bu yeniliğin tüketicilere hiç sunulmayabileceği, bu husus göz önüne alındığında mevcut durumun önceki duruma göre tüketiciler lehine olduğu, müdahil şirketin bu uygulama ile ticari risk aldığı ve Sözleşmedeki münhasırlık hükmünün alınan ticari riskin karşılığı olduğu, ayrıca kutu bira pazarındaki diğer üretici olan davacı şirketin alternatif kapak sistemlerini uygulayabileceği ve münhasırlık süresi sonunda bu uygulamayı onun da gerçekleştirilebileceği dikkate alındığında bu yönde akla gelen düşüncenin gerçekçi olmayacağı, Türkiye bira pazarının hemen hemen tamamında davacı ve müdahil iki şirketin egemen olduğu, davacı Anadolu Efes Biracılık ve Malt San. A.Ş.'nin pazarda güçlü konumda olduğu, müdahil Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş.'nin ikinci güçlü üretici olduğu ve kutu bira pazarında ve tüm bira satışlarında pazar payını artırmakta olduğu, 2015 dönemi ile sınırlı olmak üzere müdahil şirketin kutu bira pazar payının korumalı kapak teknolojisi kullanımı ile fark edilebilir bir artış gösterdiği ancak bu artışın büyük bir sıçrama niteliğinde olmadığı, kutu bira pazar paylarına olan etkisi dikkate alındığında temiz kapak sisteminin kritik ve vazgeçilmez bir girdi niteliğinde olmadığı, dolayısıyla 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması durumunun mevcut olayda gerçekleşmediği, kapak koruma sisteminin kutu bira'nın hijyenini artırıcı yönü ile kaliteyi artırdığı, yeni bir teknoloji olduğu ve 4054 sayılı Kanunun 5/a maddesindeki "Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması" şartını taşıdığı, tüketicilerin kutu bira ürünlerinde daha önce kullanılmayan ve hijyen seviyesini artıran bir teknolojik yenilik ile tanıştığı göz önüne alındığında 4054 sayılı Kanunun 5/b maddesindeki "Tüketicinin bundan yarar sağlması" şartının mevcut olduğu, pazardaki küçük üretici olan müdahil şirketin yenilikçi bir yatırımla ve rekabetçi bir anlayışla getirdiği sistemin yukarıda aktarılan gerekçeler göz önüne alındığında pazardaki rekabeti önemli ölçüde etkilemeyeceği, Sözleşme ile getirilen münhasırlığın süreli olduğu ve yatırıma bağlı olarak alınan risklere oranla makul olduğu, dolayısıyla rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlandırılmasının söz konusu olmadığı, dolayısıyla 4054 sayılı Kanunun 5/c ve d maddelerindeki şartların da mevcut olduğu sonucuna varıldığı, bu durumda; Ecocaps's S.R.L Socio Unico'nun Alu-Lid kapak sistemlerini Türkiye'de Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. dışında hiçbir bira üreticisine satamamasının 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyeceğine, Ecocaps's S.R.L Socio Unico ile Türk Tuborg Bira ve Malt San. A.Ş. arasında imzalanan ve belli süreyle münhasırlık hükmü içeren Sözleşmenin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında olduğuna, ancak söz konusu sözleşmenin 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde sayılan koşulların tamamının karşılanması nedeniyle bireysel muafiyet alabileceğine, 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle, davanın reddine ilişkin olarak Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 14/09/2017 gün ve E:2016/2783, K:2017/2292 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/280
KARAR NO : 2018/420

REKABET KURUMUNUN

SAVUNMASI'NIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK TUBORG BİRA VE MALT SANAYİ

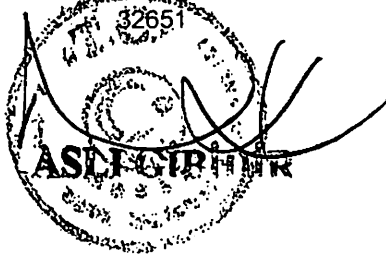
A.Ş.'NİN SAVUNMASI'NIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 14/09/2017 gün ve E:2016/2783, K:2017/2292 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 09/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NAZMIYE KILIÇ ÖZDEMİR



Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
GÜLHAN AKYÜZ
35021

