

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/444
KARAR NO : 2017/601

Tarih : 08.01.2018
Sayı : 291
SDP : 199



İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : POLARİS SİGORTA VE REASÜRANS BROKERLİK
HİZMETLERİ A.Ş.

VEKİLLERİ : AV. MEHMET ÇAĞRI BAĞATUR
AV. İŞİL BAĞATUR
Ergenekon Mah. Cumhuriyet Cad. Fransız Hastanesi Sok.
Kaya Apt. No:1 K:2 Harbiye Şişli/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9
Bilkent/Çankaya/ANKARA

VEKİLLERİ : AV. MEHMET ÖZDEN
AV. MEHMET ALİ ERKAN-Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirketin, Garanti Bankası A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal ederek rekabete aykırı davranışta bulunduğu gerekçesiyle yaptığı şikayetin reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin davalı idarenin 18.03.2015 tarih ve 15-12/163-75 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacının hakkında şikayette bulunduğu Garanti Bankası'nın ticari, yatırım, bireysel ve diğer türlerde bankacılık alanında faaliyet gösterdiği ve sektörde konsolide aktif büyüklüğü bakımından en büyük ikinci özel banka konumunda olduğu, EUREKO Sigorta'nın ise, yangın, kaza, nakliyat, mühendislik, tarım sigortaları ve sorumluluk, hukuki koruma, işletme, kredi sigortaları gibi ürünleri içeren "hayat dışı sigortalar" kategorisinde hizmet ve ürünler sunmakta olduğu, Hollandalı Achmea B.V.'nin ilk olarak 21.06.2007 tarihinde EUREKO'nun %80 oranındaki hissesini, daha sonra 31.05.2011 tarihinde ise kalan %20 hissesini Garanti Bankası'ndan satın alarak EUREKO'nun %100 oranında hisselerine sahip olduğu, Garanti Bankası ile EUREKO Sigorta arasında münhasır acentelik sözleşmesi bulunduğu, Garanti Bankası'nın sigorta işlemlerini Garanti Bankası A.Ş.'nin "Acente" olarak tanımlanan Garanti Sigorta A.Ş. ile yaptığı "Hayat Dışı Sigorta Grubu ile İlgili Sigorta Acentelik Sözleşmesi" çerçevesinde yerine getirdiği, Sözleşmenin 5.3. maddesi ile Garanti Bankası A.Ş.'nin doğrudan veya dolaylı olarak herhangi bir hayat dışı sigorta poliçesi veya ürününü dağıtım kanalı veya Bancassurance Dağıtımından bölge içinde pazarlamama, satmama veya dağıtmama ve herhangi bir hayat dışı sigorta poliçesi veya ürününün bölge içinde dağıtım kanalı veya dağıtım üzerinden pazarlaması, satımı veya dağıtım amacıyla başka bir sigorta şirketi ile herhangi bir acentelik veya dağıtım sözleşmesi imzalamama, bu tür bir sözleşmeye taraf olmama ve şirketlerde pay veya başka türlü menfaat sahibi olmama yükümlülüklerini üstlendiği, bu şekliyle Garanti Bankası A.Ş. ile Garanti Sigorta A.Ş. arasında münhasırlık sözleşmesi imzalandığı görülmekte ise de, anılan münhasırlık sözleşmesinin Garanti Bankası A.Ş.'nin kredi müşterilerini, sigorta işlemlerini Garanti Sigorta A.Ş.'den yaptırmaya zorladığı anlamına gelmeyeceği, müşterilerin sigorta işlemlerini ekonomik açıdan daha uygun gördüğü sigorta şirketlerinden yapabileceği, davacının sigorta brokerliğini yaptığı ve ekonomik gücü yüksek olan Atateks A.Ş.'nin sigorta işlemlerini Garanti Sigorta A.Ş.'den yapmaya zorlandığı yönünde bir bilgi ve belge bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/01/2017 gün ve E:2015/2175, K:2017/155 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/444
KARAR NO : 2017/601

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/01/2017 gün ve E:2015/2175, K:2017/155 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktar ile istinaf safhasında yatırılan 31,40 TL karar harcının istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 06/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NAZMIYE KILIÇ ÖZDEMİR



Üye
PINAR KARA
37812

Üye
GÜLHAN AKYÜZ
35021

