

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/4111
Karar No:2021/4079

TEM Y Z EDEN (DAVACI) : CNR Uluslararası Fuarcılık ve Ticaret A. .
VEK LLER : Av. Haluk PEK EN [16515-15774-34393] Uets
Av. Ezgi PEK EN [16758-57773-53389] Uets
Av. Evrim SANDAL
Atatürk Bulvarı, No:211, K:4 Kavaklıdere/ANKARA

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA (35495-15945-49388) Uets

VEK L : Hukuk Mü aviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara 2. dare Mahkemesi'nin 03/06/2015 tarih ve E:2014/1736, K:2015/728 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı irketin fuar organizasyonu pazarında hâkim durumunu kötüye kullandı ının tespit edildi inden bahisle hakkında 740.087,71-TL idari para cezası uygulanmasına ili kin 20/08/2014 tarih ve 14-29/596-262 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 2. dare Mahkemesi'nce; NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Limited irketi (NTSR) tarafından, davacının kendilerine yönelik faaliyetleri nedeniyle fuar organizasyonu pazarında hakim durumunu kötüye kullandı ı iddiasıyla yapılan ikâyet üzerine ba latılan soru turma neticesinde 13/10/2009 tarih ve 09-46/1154-290 sayılı karar ile davacının hâkim durumda oldu una, buna kar ın NTSR'ye fuar alanı kiralamaması eyleminin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak de erlendirilemeyece ine ve ön ara tırma safhasında yanlı ve yanıltıcı beyanlarda bulunması nedeniyle davacının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16/c maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i, NTSR tarafından bu kararın 2. maddesinin iptali istemiyle açılan davada, Danı tay Onüçüncü Dairesi'nin 11/03/2014 tarih ve E:2010/153, K:2014/830 sayılı kararı ile "*CNR'nin eylemlerinin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak de erlendirilemeyece ine ili kin dava konusu Rekabet Kurulu kararının 2. maddesinde hukuka uygunluk bulunma(dı ı)*" gerekçesiyle iptal edilmesi üzerine, söz konusu yargı kararının uygulanması amacıyla alınan dava konusu Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı;

Mahkemelerinin 22/04/2015 tarihli ara kararı ile dava konusu cezanın nasıl belirlendi inin sorulması üzerine davalı idarece "*temel para cezasının hesaplanmasına ili kin olarak, davacının hâkim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl etmesinin di er ihlâller kategorisinde de erlendirildi i ve %1,5 oranında ceza öngörüldü ü, bu*

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2015/4111
Karar No:2021/4079

temel ceza oranının belirlenmesinde, söz konusu Dani tay kararında yer verilen, davacının ayrımcılık yapmaması, rakiplerin piyasadaki faaliyetlerini zorla tırcı eylemlerden kaçınması hususunda davalı idarece iki kez uyarılması ve piyasada çok güçlü olmasına dair tespitlerin göz önüne alındı ı, uygulanacak ceza miktarının belirlenmesinde ise te ebbüsün, iptal edilen Kurul kararının verildi i 2009 ve dava konusu i lemin tesis edildi i 2014 yıllarından bir önceki mali yıllar için hesaplanan, gayri safi gelirlerin kar ıla tırılması sonucunda, davacı irketin lehine olan 2008 yılı verilerinin dikkate alındı ı, ihlâlin bir yıldan uzun be yıldan kısa süre devam etti inden cezanın yarısı oranında artırıldı ı, söz konusu ceza için hafifletici veya a ırla tırcı herhangi bir unsur tespit edilmedi i' ekinde cevap verildi i; bu durumda, Dani tay kararıyla davacının eylemlerinin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak de erlendirilemeyece ine ili kin Kurul kararının iptal edildi i dikkate alındı ında, anılan kararın uygulanması amacıyla davanın konusunu olu turan i lemin tesis edildi i ve bu i lem tesis edilirken de Dani tay kararında yer verilen tespitlere uygun olarak temel cezanın oran ve miktarının belirlendi i anla ıldı ından, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

TEMYZ EDEN N DD ALARI : Davacı tarafından, dava konusu Kurul kararının alındı ı tarihte ceza uygulanmasının zamana ımı nedeniyle mümkün olmadı ı, Dani tay'ın iptal kararına kar ı yapılan temyiz ba vurusunun neticesinin beklenilmesi gerekti i ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının yargı kararının gere ini yerine getirmek maksadıyla tesis edildi i ve hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının vekâlet ücreti yönünden düzeltilerek onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Dani tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME :

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinde, "Dani tay dava dairelerinin nihaî kararları ile bölge idare mahkemelerinin a a ıda sayılan davalar hakkında

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/4111
Karar No:2021/4079

verdikleri kararlar, ba ka kanunlarda aksine hüküm bulursa dahi Danı tayda, kararın tebli inden itibaren otuz gün içinde temyiz edilebilir. (...)" ; 49. maddesinin birinci fıkrasında, "Temyiz incelemesi sonunda Danı tay; a) Kararı hukuka uygun bulursa onar. Kararın sonucu hukuka uygun olmakla birlikte gösterilen gerekçeyi do ru bulmaz veya eksik bulursa, kararı, gerekçesini de i tirerek onar. b) Kararda yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç duyulmayan maddî hatalar ile düzeltilmesi mümkün eksiklik veya yanlışlıklar varsa kararı düzelterek onar." kuralına yer verilmi tir.

2577 sayılı Kanun'un 24. maddesinin (f) bendinde, kararlarda yargılama giderleri ve hangi tarafa yükletildi inin belirtilece i ; 31. maddesinde, yargılama giderleri hususunda Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanaca ı kurala ba lanmı ; anılan madde ile atıfta bulunulan Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 323. maddesinin () bendinde, "vekil ile takip edilen davalarda kanun gere ince takdir olunacak vekâlet ücreti" yargılama giderleri arasında sayılmı ; 326. maddesinde, yargılama giderlerinin aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verilece i ; 330. maddesinde, vekil ile takip edilen davalarda mahkemece kanuna göre takdir olunacak vekâlet ücretinin taraf lehine hükmedilece i ; 332. maddesinde ise yargılama giderlerine mahkemece re'sen hükmedilece i belirtilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idare adına dosyanın Hukuk Mü aviri sıfatıyla Mehmet ÖZDEN tarafından takip edildi i, ancak herhangi bir a amada vekâletname sunulmadı ı, savunma ekinde Rekabet Kurumu Ba kanı tarafından temsile ili kin olarak yetki belgesinin sunuldu u, temyize konu dare Mahkemesi kararında davalı idare lehine 750,00-TL vekâlet ücretine hükmedildi i anla ılmakta olup davada hukuk mü aviri ile temsil edilen, davalı idare lehine vekâlet ücretine hükmedilip hükmedilemeyece inin açıklı a kavu turulması gerekmektedir.

02/11/2011 tarih ve 28103 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 659 sayılı "Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu dâreleri ve Özel Bütçeli dârelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine li kin Kanun Hükmünde Kararname"nin "Tanımlar" ba lıklı ikinci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, **idarenin, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerde belirtilen kamu idarelerini ifade etti i**; "Davalardaki temsilin niteli i ve vekâlet ücretine hükmedilmesi ve da ıtımı" ba lıklı 14. maddesinin birinci fıkrasında ise tahkim usulüne tabi olanlar dâhil adli ve idari davalar ile icra dairelerinde idarelerin vekili sıfatıyla hukuk birimi amirleri, muhakemat müdürleri, hukuk mü avirleri ve avukatlar tarafından yapılan takip ve duru malar için, bu davaların idareler lehine neticelenmesi hâlinde, bunlar tarafından temsil ve takip edilen dava ve i lerde ilgili mevzuata göre hükmedilmesi gereken tutar üzerinden idareler lehine vekâlet ücretinin takdir edilece i kurala ba lanmı tir.

Davalı Rekabet Kurumu'nun 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerde belirtilen kamu idarelerinden olmadı ı, (III) sayılı cetvelde yer alan idarelerden oldu u anla ıldı ndan, anılan Kanun Hükmünde Kararname'de yer alan

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/4111
Karar No:2021/4079

"idare" tanımı göz önünde bulunduruldu unda, Rekabet Kurumu anılan Kararname kapsamında olmadı ından davada hukuk mü aviri tarafından temsil edilen davalı idare lehine vekâlet ücretine hükmedilemeyece i sonucuna varılmı tır.

Bu itibarla, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, temyizden incelenen Mahkeme kararının hüküm fıkrasında yer alan "*750,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine*" ibaresinin, çıkarılması suretiyle kararın düzeltilmesi gerekmektedir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından Ankara 2. dare Mahkemesi'nin 03/06/2015 tarih ve E:2014/1736, K:2015/728 sayılı temyize konu kararının hüküm fıkrasında yer alan "*750,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine*" ibaresinin, çıkarılması suretiyle **DÜZELT LEREK ONANMASINA,**

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. Maddesi uyarınca bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 30/11/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Süleyman Hilmi
AYDIN

Üye
Doç. Dr. Gürsel
ÖZKAN

Üye
Mürteza
GÜLER

Üye
Ali
ÖZGÜR