

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/2657

KARAR NO : 2019/2663

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : YETİŞ PET. TIC. KOL. ŞTİ. - M. EMİN YETİŞ VE ORT.

VEKİLİ : AV. HALİT BAYIR
[16104-01876-09829] Uets

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No. 9 Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2016 mali yılı sonunda oluşan ve kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren belirlenen %1 oranında (27.910,63 TL) idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 29/03/2018 tarih ve 18-09/180-85 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı teşebbüsün 24.8.2014 tarihinde Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası öncülüğünde gerçekleşen otogaz istasyonu yetkilileri ile yapılan toplantıya katıldığı, söz konusu toplantıda Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası Başkanı Mahmut Uslu tarafından, istasyonlar arasındaki rekabetten ve fiyat farklılığından çok şikayetçi olunduğunun dile getirildiği, toplantı sonunda somut bir karara vararak bu sorunu kesin bir şekilde çözüme kararlılığına yönelik beyanlarda bulunulduğu, tavsiye edilen fiyat üzerinden azami %4 indirim yapılması hususunun toplantıda karara bağlandığı, bu karara uyum gösterilmesini temin etmek için istasyonları denetlemekle görevli beş kişilik bir komisyon kurulduğunun ATSO'ya ait bilgisayardan ele geçirilen word belgesinden anlaşıldığı, nitekim soruşturma kapsamında olan dava dışı ÖZDERECL tarafından verilen savunmada "...LPG dağıtım firmalarının bir çoğunun Adıyamanda bulunduğunu ve bu firmaların bazılarının da kendi istasyonlarının olduğu, bu sebeple çok kırıncı bir rekabetin yaşandığı, İstasyon sahiplerinin neredeyse alış fiyatına LPG sattıkları ve bu durumun piyasada faaliyet gösteren diğer bayileri çok zor duruma soktuğu, bazı bayilerin istasyonlarını dahi satmak zorunda kaldığı, Toplantının; LPG dağıtım firmalarını ve destek verdikleri bazı bayilerinin diğer istasyonların aşırı rekabetten zarar görmesini engellemek, haksız rekabeti önlemek ve bu sektöre yatırım yapmış kimselerin istasyon masraflarının çıkarılmasını sağlamak adına yapıldığı..." ifadelerine yer verildiği, yürütülen ön araştırma sürecinde ayrıca, internette yapılan araştırmalar sırasında ulaşılan, yerel basın-yayın organlarından Kahta Gündem (www.kahtagundem.com) isimli internet sitesinde yer alan "Uslu; İlimizde Akaryakıt Sektörü sıkıntılı" başlıklı ve 24.8.2014 tarihli haber içeriği ile Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası E-Bülteni adlı yayının "Akaryakıt Sektörünün Sorunları ATSO'da Masaya Yatırıldı" başlıklı yazıda "Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası ev sahipliğinde 5. Meslek grubuna mensup akaryakıt sektörünün sorunlarının ele alındığı bir toplantı düzenlendi. 5. Meslek grubuna mensup Tüplü Gaz bayileri , sektörel sorunlarını konuşmak ve çözüm üretmek üzere ticaret ve sanayii odası öncülüğünde bir araya geldiler. ATSO yönetim kurulu başkanı Mustafa Uslu burada yaptığı konuşmasında, akaryakıt sektörünün Adıyaman da en sıkıntılı sektörlerden biri olduğunu, ... Aramızda olan rekabetten çok müzdarip olduğunu ifade ettiği, Bayiler arasında uçurum fiyat farkının olduğunu belirttiği..." haber içeriğinde birbiri ile örtüşen ifadelerle yer verildiği, ATSO'nun 20.8.2014 tarih ve 2013-2017/65 Karar No'lu Yönetim Kurulu Karar defterinin 6. Maddesinde " 6- odamızda kayıtlı 5. Meslek grubuna kayıtlı bulunan akaryakıt sektöründe faaliyet gösteren üyelerimizin sorunlarını dinlemek ve çözüm yollarını ve önerilerini dinlemek üzere 21.8.2014 tarihinde odamızda bir toplantı düzenlenmesine, sektör mensuplarının davet edilmelerine..." ifadelerine yer verildiği ve soruşturma kapsamında rekabeti kısıtlama amacı tespitlerine yer verilen anlaşmanın yapıldığı toplantıya davacı şirketin temsilen Şirket yetkilisi Yusuf Yetiş'in katıldığını gösteren toplantı esnasında çekilen fotoğraflara soruşturma dosyası kapsamında 1 nolu resmin 18. Numarasında olduğu anlaşılmalıdır. soruşturma konusu LPG satış bayilerinin otogaz perakende satışlarının birlikte belirlenmesi konularında piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan anlaşma ve uyumlu eylem içerisinde buldukları, piyasaya yönelik kararların uyum ve müzakere içinde beraberce alınmasına yönelik irade mutabakatı doğrultusunda hareket ettikleri, bu mutabakat kapsamında kararlaştırılan hususların hayata geçirildiğinin iktisadi analiz ve grafiklerle sabit olduğu dikkate alındığında, söz konusu anlaşma ve uyumlu eylemlerin tarafı olan davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiği sonucuna varıldığından, bu eylemlerinin karşılığı olarak davacı hakkında 27.910,63 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/06/2019 tarih ve E:2018/2489, K:2019/1371 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

Tarih : 11.12.2019

Sayı : 8626

SDP : 640

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/2657
KARAR NO : 2019/2663

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/06/2019 tarih ve E:2018/2489, K:2019/1371 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve istinaf aşamasında fazla yatırılan 44,40 TL karar harç ücretinin istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 21/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

tbb