



TEMYZ EDEN (DAVACI) : Siemens Sanayi ve Ticaret A. .
VEKİLLER : Av. İsmail ÖZ, Av. Hakkı Can YILDIZ
Ebulula Mardin Cad., Gül Sok., No:2, Maya Park Tower 2
Akatlar - Beşiktaş / STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Çankaya - Bilkent / ANKARA

VEKİL : Hukuk Müaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

STEMİN KONUSU : Ankara 3. Daire Mahkemesi'nin 07/12/2015 tarih ve E:2015/909, K:2015/1908 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 28/01/2014 tarih ve E:2010/3851, K:2014/146 sayılı kararının uygulanmasına yönelik olarak alınan, davacı şirketin, "Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve tehis cihazlarına yönelik yedek parça" ile "Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve tehis cihazlarına yönelik servis pazarında" hâkim durumda olduğu, pazarda hâkim durumu kötüye kullandığına ve bu nedenle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan ve davalı idarece belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren % 0,2'si oranında idarî para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 20/08/2014 tarih ve 14-29/613-266 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce; Siemmed Tıbbi Sistemleri Elektrik Elektronik İletişim Sağlama Hizmetleri Danışmanlık Bilgisayar ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti. isimli şirket tarafından, davacı şirketin, Siemens markalı tıbbi cihazların teknik servisi pazarında ifre uygulaması ve yedek parça teminindeki davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'a göre hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile yapılan şikâyet üzerine Rekabet Kurulu'nca, davacı şirket hakkında idarî para cezası verilmesine gerek olmadığına ilişkin 16/03/2010 tarih ve 10-23/326-114 sayılı kararın alındığı, bu kararın iptali istemiyle açılan davada Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 28/01/2014 tarih ve E:2010/3851; K:2014/146 sayılı kararıyla; "...Bu ve iler dosyasında tespit edilen diğer örnekler Siemens'in ayrımcı fiyat uygulamaları ve bala yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği kanaati oldu turdu undan, tespit edilen ihlâller nedeniyle Simens hakkında idarî para cezası verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır..." gerekçesiyle 16/03/2010 tarih ve 10-23/326-114 sayılı kararın iptaline karar verildiği, dava konusu Kurul kararının anılan iptal kararının uygulanmasına yönelik olarak alındığı, bu itibarla anılan Daire kararında davacı şirketin, Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve tehis cihazlarına yönelik servis ve yedek parça

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/2756
Karar No:2020/79

pazarında hakim durumda oldu unun ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl etti inin ve idari para cezası yaptırımını uygulanması gerekti inin açık bir ekilde belirtilmi olması kar ısında, kararın, davacı irketin ilgili pazarda hakim durumda oldu una ve hakim durumu kötüye kullandı ina ili kin kısmında hukuka aykırılık bulunmadı ı, davacı irkete, olayların geli imi ve ifre uygulamasına yönelik gösterdi i i birli i de dikkate alınarak Yönetmeli in 7. maddesi kapsamında lehe hükümlerin uygulandı ı ve 2009 yılı gayri safi gelirinin %0,2'si olan 2.675.692,59-TL idarî para cezası verildi i görüldü ünden dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI _____ : **Davacı tarafından**, Rekabet Kurulu tarafından yargı kararının uygulanması ba lamında tesis edilen i lemin hukuki denetiminin yapılması gerekti i, dava konusu Kurul kararının idari i lemin unsurları yönünden incelenmesi gerekti i, dava konusu Kurul kararının gerekçeli olmadı ı, dava konusu Kurul kararına dayanak olan yargı kararının henüz kesinle medi i, Rekabet Kurumu'nun "yerindelik denetimi yapılarak verildi i" gerekçesiyle temyiz etti i yargı kararına uyarak hukuka aykırı davrandı ı, ba lama uygulamasına ili kin hatalı de erlendirmeler yapıldı ı, ayrımcılık yapıldı ina ili kin de hukuka aykırı de erlendirmeler yapıldı ı ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI _____ : **Davalı idare tarafından**, dava konusu Kurul kararının yargı kararının gere ini yerine getirmek için tesis edildi i, i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETK K HÂK M AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLEND RME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/2756
Karar No:2020/79

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 3. dare Mahkemesi'nin 07/12/2015 tarih ve E:2015/909, K:2015/1908 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08/01/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	H. Ne e SARI	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Fatih Mehmet ALKI	Ali ÖZGÜR