

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/1052
KARAR NO : 2022/388

**ST NAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI)**

: STTELKOM STANBUL ELEKTRONİK HABERLEME VE
ALTYAPISI HİZMETLERİ A.Ş.

VEKİLLER

: AV. TUNCAY ZEKİ KARAASLAN
Çamlık Mah. kbal Cad. Pamuk Sok. No:12-16 Kaçkar Park
Plaza K:2 D:10 Ümraniye / STANBUL
AV. BETÜL BERRAN ORTAÇ
sttelkom A.Ş. Merkez Ofis 19 Mayıs Mahallesi Aytekin Kotil
Caddesi Cevahir Merkezı No:8 Kat:9 Mecidiyeköy / STANBUL

KARŞI TARAFLAR (DAVALI)

: REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEKİL

: AV. PELİN ERDOĞAN / Aynı yerde

STEMİN ÖZETİ

: Davacı şirketin Tesis Paylaşımı Protokolü ile hakim durumu kötüye kullandığının tespit edildiğinden bahisle, davacı şirket hakkında tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 11/04/2019 tarihli ve 19-15/214-94 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin savunmalarının somut ve yerinde gerekçelerle karılandı, bununla birlikte davacı şirketin elektronik haberleşme hizmetlerini yürüten yetkili temsilcilerle imzaladığı tesis paylaşımı adı altındaki sözleşme kapsamındaki yeni altyapı tesisinde altyapı kurulum maliyeti, geçiş hakkı gibi altyapı kurulumuna özgü maliyetlerin temsilciler tarafından karılanmasına, yeni yapılan altyapının mülkiyetinin davacı şirkete ait olmasına, yeni tesis edilen altyapıların sözleşme tarafı alternatif temsilciler tarafından üçüncü şahıs ve kurulu lara kısmen veya tamamen kullanılamaması, kiralanamaması ve devredilememesine yönelik hükümlerin rakip faaliyetlerini zorla tırıcı nitelikte oldu u, yine davacı şirketin stanbul Büyükşehir Belediyesi i tiraki olmasından kaynaklanan ayrıcalıkları, rakibi durumundaki temsilcilerin aleyhinde hükümler içeren tesis paylaşımı protokolünü imzalatma hususunda rakipleri üzerinde baskı kurma gücüne sahip olması, stanbul ili genelinde elektronik haberleşme altyapısı kurulum pazarındaki yüksek pazar payı, dikey bütünlükle yapıyı haiz olması ve pazardaki giriş engelleri i içinde *te ebbüsün mezkûr pazarda hâkim durumda bulundu u*, davacı şirketin ikayete konu davranışlarının ilgili pazarda rekabet karıtı piyasa kapama etkisini fiilen do urdu u, zira *te ebbüsün faaliyete başladı u* 2016 yılı itibarıyla uygulamaya koydu u tesis paylaşımı protokolünün gelinen noktada rakip temsilcileri stanbul'da altyapı tesis edemez hale getirdi i, ayrıca bu rekabet karıtı kapama etkisinin altyapı kurulum pazarı ile yakından ili kili pasif altyapı unsurları pazarına sirayet etmesinin muhtemel oldu u, davacı şirketin SS lisansına sahip olması sebebiyle de alternatif temsilcilerle alt pazar olan elektronik haberleşme hizmetlerinin sunumu pazarında potansiyel rakip oldu u, *te ebbüsün*, bu pazarda hâlihazırda stanbul Büyükşehir Belediyesi'ne hizmet sunmakla birlikte gelecekte son kullanıcıya hizmet vermeye başlaması halinde dosya konusu sözleşme ve uygulamalar nedeniyle alt pazarda da rekabetin kısıtlanmasına yol açabilece i, davacı şirketin stanbul ili genelindeki elektronik haberleşme altyapısını tekeline almak ve altyapı kurulum i lemlerini tek elden yapmaya yönelik rakipleri dı layıcı niyetinin bulundu u ve bunun yerinde incelemelerde elde edilen belgelerden anlaşıldı, söz konusu dı layıcı niyetin davacının uygulamaları bakımından yapılan rekabete aykırılık tespitini destekledi i, tesis paylaşımı protokolüne dayanan uygulamaların haklı gerekçe kapsamında nesnel gereklilik ve etkinlik artlarını karılamadı u ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etti i sonuç ve kanaati ile ceza takdirine ili kin de erlendirmenin yukarıda anılan mevzuat hükümlerine göre ve dosya kapsamına göre yerinde ve ölçülü oldu u sonucuna varılarak dava konusu idari para cezası uygulanmasına ili kin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadı u gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak Ankara 10. DARE MAHKEMESİ'nce verilen 27/01/2021 tarih ve E:2019/2393, K:2021/156 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge DARE Mahkemesi 8. DARE Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/1052
KARAR NO : 2022/388

Dava; davacı irketin Tesis Payla ımı Protokolü ile hakim durumu kötüye kullandı ının tespit edildi inden bahisle, davacı irket hakkında tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 11/04/2019 tarihli ve 19-15/214-94 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış tır.

Anayasa'nın 141. maddesinin üçüncü fıkrasında, bütün mahkemelerin her türlü kararlarının gerekçeli olarak yazılacağı belirtilmiş olup, kararın gerekçeli olması adil yargılanma hakkının ayrılmaz bir parçasıdır. Kararın gerekçeli olmasının temel gerekliliklerinden biri, kararda tarafların esasa ve uyuşmazlığın çözümüne etkili olan iddialarının kar ılanmasıdır. Nitekim bu husus Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin Van de Hurk/Hollanda (B.No:16034/90, T.19.4.1993) kararında ve Anayasa Mahkemesi'nin Mustafa Kahraman Ba vurusu (B.No:2014/2388, T.4.11.2014) kararında da vurgulanmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, 11/04/2019 tarihli ve 19-15/214-94 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla, "1- STTELKOM stanbul Elektronik Haberleşme ve Altyapı Hizmetleri San. Tic. A. Ş.'nin stanbul ili elektronik haberleşme altyapısı kurulumu pazarında hakim durumda oldu una, 2- STTELKOM stanbul Elektronik Haberleşme ve Altyapı Hizmetleri San. Tic. A. Ş.'nin i letmecilerle imzaladığı Tesis Paylaşım Protokolü ile 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesini ihlal etti ine, 3- Bu nedenle 4054 sayılı Kanunun 16. Maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşılabilir Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5.maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası ile 7. Maddesinin 1.fıkrası uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirin taktiren % (...)'i oranında olmak üzere 198.208,37 TL idari para cezası verilmesine, 4- Söz konusu ihlalin sonlandırılmasını ve pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesini teminen STTELKOM stanbul Elektronik Haberleşme ve Altyapı Hizmetleri San. Tic. A. Ş.'; -tesis paylaşım protokolünden a- letmecilerin kurulum maliyetine katlandıkları altyapının mülkiyetinin STTELKOM stanbul Elektronik Haberleşme ve Altyapı Hizmetleri San. Tic. A. Ş.'ye ait olduğuna, b- letmecilerin kurulum maliyetine katlandıkları altyapıyı üçüncü şahıs ve kurulu lara kısmen veya tamamen kullandıramamalarına, kiralayamamalarına ve devredememelerine, yönelik veya dolaylı olarak buna sebep eden, bu sonucu doğuran sözleşme hükümlerinin kaldırılması gerektiğine, 5-Sayılan yükümlülükler çerçevesinde protokollerde yapılması gereken de i ikliklerin gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 3 ay içinde Rekabet Kurumuna tevsih edilmesine" karar verilmesi üzerine, davacı tarafından 13.12.2019 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren dilekçe ile bakılan davanın açıldığı, dava dilekçesinin "**konu bölümünde**", ... hakim durumunu kötüye kullandı ından bahisle 198.208.35-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 11/04/2019 tarihli ve 19-15/214-94 sayılı Rekabet Kurulu kararının hukuka aykırı olması gerekçesiyle iptali ve yürütmenin durdurulması, "**sonuç ve istem**" kısmında "yukarıda arz edilen ve re'sen nazara alınacak hususlara binaen, 11/04/2019 tarihli ve 19-15/214-94 sayılı Rekabet Kurulu kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına, yargılama neticesinde iptaline" karar verilmesinin istenildi i; dava **dilekçesinin içeri inde yer alan hukuka aykırılık sebepleri ve açıklamalar kısmına bakıldı ında**, dava konusu kararın hukuka uygun olmadığı yönünde çe itli iddialarda bulunuldu u, bu iddialar arasında, dava konusu kararın 4.maddesinde yer alan, Tesis paylaşım protokolünden kaldırılması istenilen hükümlerin kaldırılmasının hizmet gerekleri ve kamu yararına aykırı olacağından bahisle yarataca ı sakıncaların belirtilerek hukuka aykırılık iddialarına yer verildi i, "**yürütmenin durdurulması talebimiz**" kısmında da, esasen yürütmenin durdurulması talebinin "bahsedilen iki hususun Tesis Paylaşım Protokolünden çıkartılması" nın yarataca ı sakıncaya dayandırıldı i, **ayrıca davacı irketin 13.02.2020 tarihinde mahkeme kaydına alınan dilekçesinde de**, Rekabet Kurulunun 11/04/2019 tarihli ve 19-15/214-94 sayılı kararının iptali istemiyle davayı açtıklarına ve idarenin dava konusu kararın 4. ve 5.maddelerinden hareketle günlük para cezası i letti ine de inerek, Rekabet Kurulunun 11/04/2019 tarihli ve 19-15/214-94 sayılı kararının yürütülmesinin durdurulmasının aciliyetini belirtti i, belirtilen bu hususlara kar ın, dare Mahkemesince yapılan yargılamada, uyuşmazlığın sadece 4054 sayılı Kanunun 6.maddesi kapsamında davaya konu Kurul kararıyla verilmiş olan idari para cezası yönünden incelendi i, kararın 4. ve 5. Maddelerinde yer alan kısımlara ilişkin olarak, uyuşmazlığa konu olay aktarılırken bu maddelerdeki kararlara ve mevzuat kapsamındaki durumuna yer verilmedi i, davacının bu konudaki iddialarının kar ılanmadığı ve bu maddeler yönünden de hukuki inceleme yapılarak gerekçelendirilmedi i ve buna göre hüküm kurulmadığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, dava konusu Kurul kararıyla alınan bütün maddelerdeki olaylar ve durumlar ile dayanak bütün mevzuat hükümleri tüm i lemler bakımından incelenmek ve ula ılan sonuç gerekçelendirilmek suretiyle karar verilmesi gerekmekte olup, dare Mahkemesince eksik incelemeye dayalı olarak verilen karar bu yönleriyle usul hükümlerine uygun de ildir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/1052
KARAR NO : 2022/388

Açıklanan nedenlerle, davacı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 10. DARE Mahkemesi'nce verilen 27/01/2021 tarih ve E:2019/2393, K:2021/156 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın esası hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın **MAHKEMESİNE ADESİNE**, kaldırma kararı üzerine Mahkemece yeniden bir karar verileceğinden bu amaçla yargılama giderleri yönünden ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına, 16/03/2022 tarihinde oybirliğiyle **KESİNE** olarak karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
SERP L TUNÇ YETKİN
37868

M.S.