

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4967
Karar No : 2008/2916

Davacı : TMMOB Makina Mühendisleri Odası
Sümer-2 Sokak 36/1-A Demirtepe/ANKARA

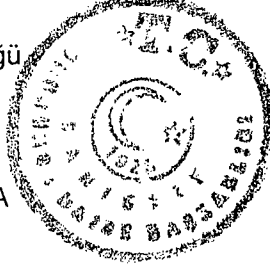
Vekili : Av. Şirin Aykul, aynı adreste

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır, aynı adreste

Davalı Yanında Müdahiller : 1-Ordu Yardımlaşma Kurumu Genel Müdürlüğü
2-Ataer Holding A.Ş.

Vekilleri : Av. Güliz Özkaya, Av. K. Haluk Eruygur
Ziya Gökalp Caddesi No:64 Kurtuluş/ANKARA



İsteğin Özeti : Özelleştirme kapsamında bulunan Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.'nin sermayesindeki %46,12 oranındaki kamu hissesinin blok satış yöntemiyle devrine izin veren 15.09.2006 tarih ve 06-64/882-254 sayılı Rekabet Kurulu kararının; dava konusu kararın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 51. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen yöntemle aykırı olarak alındığı, Erdemir'in kâr amacıyla değil, sanayileşmeye katkıda bulunmak amacıyla kurulduğu, üretilen ürünün ülke sanayisi açısından önemli olduğu ve Erdemir'in özelleştirilmesinin kamu yararına, Anayasa'nın 167. maddesine aykırı bulunduğu, rekabet kurallarına aykırı sonuç doğuracak bir devre izin verilmesinin hukuka aykırılık taşıdığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararların iptalini istemekte davacının menfaatinin bulunmadığı, bu itibarla davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği, Erdemir'in hâkim durumda bulunmadığı, ithalat olanağının bulunmasının rekabeti artırdığının Kurul kararıyla tespit edildiği, Rekabet Kurulu tarafından incelenen hususun; özelleştirme işleminin 4046 sayılı Kanun'a uygunluğu veya aykırılığı değil, devralma işleminin 4054 sayılı Kanun kapsamında rekabetin olumsuz yönde etkilenmesi sonucunu doğurup doğurmayacağı ve bu yönüyle devir işlemine izin verilip verilmeyeceği olduğu, 4054 sayılı Kanun'da kamu yararının rekabetin korunması olarak belirlendiği belirtilerek hukukî dayanaktan yoksun bulunan davanın usûl ve esastan reddi gerektiği savunulmaktadır.

Müdahillerin Savunmasının Özeti : Davacı tarafın dava konusu karar ile ihlâl edilmiş bir menfaatinin bulunmadığı, Erdemir'in özelleştirilmesinde kamu yararının bulunduğu, amacı ve ilkelerine uygun olarak tesis edildiği, dava konusu Rekabet Kurulu kararının esas ve usul yönünden hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın usûl ve esastan reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Bildirime konu özelleştirme işlemine izin verilmesinde 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırı bir yön bulunmadığından, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4967
Karar No : 2008/2916

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi :Dava, Ereğli Demir ve Çelik fabrikaları T.A.Ş.'nin özelleştirilmesine ilişkin olarak Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan izin başvurusu üzerine alınan 15.9.2006 tarihli, 06-64/882-254 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan "Toplantı ve Karar Yeter Sayısı" başlıklı51. maddesinde "Kurul, nihaî kararlarında Başkan ya da ikinci Başkan dahil en az toplam beş üyenin katılımı ile toplanır ve en az dört üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar verir.İlk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanamadığı durumlarda, Başkan ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlar. Ancak bunun mümkün olmaması halinde karar, toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınır. Bu durumda da toplantı nisabı birinci fıkrada belirtilenden az olamaz. İkinci toplantıda oylarda eşitlik olması halinde Başkanın bulunduğu tarafın oyu üstün sayılır." hükmüne yer verilmiştir.

Rekabet Kurumunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 17.maddesinde; Toplantıya çağrının,toplantı yer ve saati bir önceki toplantıda kararlaştırılmamış ise Başkanlık tarafından yazılı olarak yapılacağı, 18.maddesinde; Toplantıya Kurul Başkanı veya yokluğunda İkinci Başkanın yöneteceği, toplantı gündeminin toplantıda önce belirlenerek Kurul üyelerine bildirileceği,Toplantıya Katılmama Hallerini düzenleyen 19.madesinde ise, Kurul Başkan ve üyelerinin bütün toplantılarda bulunmalarının asıl olduğu,Kurul üyelerinden mazeretli olanların, mazeretlerini yazılı olarak Başkanlığa bildirmelerinin gerektiği,Kurul Başkan ve üyelerinin yurtiçi ve yurtdışı görevlendirilmeleri ile izinlerini kullanma tarihleri, toplantı ve karar sayısı bakımından sakınca yaratmamak koşuluyla Başkan tarafından düzenleneceği hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda yer verilen yasal düzenlemelerin birlikte incelenmesinden ,toplantı gündemlerinin kurul üyelerine yazılı olarak bildirilmesi gerektiği,kurul üyelerinin tamamının toplantılara katılmalarının asıl olduğu,ancak mazeretlerinin bulunması ve bu durumu başkanlığa bildirmeleri şartıyla toplantılara katılmayabilecekleri, görevlendirilmelerinin ise toplantı ve karar sayısı bakımından sakınca yaratmayacak şekilde yapılabileceği, ilk toplantıda karar için gerekli olan oyun sağlanamaması halinde başkanın ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlamak zorunda olduğu bunun mümkün olmaması halinde ancak mevcutla karar alınabileceği anlaşılmaktadır.Buna göre başkan kurum çalışma usulüne uygun şekilde tüm üyelerin ikinci toplantıya katılmasını sağlamak üzere gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu kararın,ilk toplantıda karar alınamaması nedeniyle anılan maddenin ikinci fıkrası uyarınca tüm üyelerinin iştirakiyle yani yedi üyeyle toplanması gereken Kurulun bir üye eksiğiyle toplanarak altı üyenin katılımıyla alındığı anlaşılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4967
Karar No : 2008/2916

Yukarıda açıklanan yasal durum karşısında dava konusu kararın usulüne uygun olarak teşekkül etmeyen ve toplantı yeter sayısı bulunmayan Kurul tarafından alındığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin iptali gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, özelleştirme kapsamında bulunan Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.'nin sermayesindeki %46,12 oranındaki kamu hissesinin blok satış yöntemiyle devrine izin veren 15.09.2006 tarih ve 06-64/882-254 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idare ve müdahillerin usule yönelik itirazları yerinde görülmemiştir.

Davacı tarafından ise, dava konusu kararın 4054 sayılı Kanun'un 51. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen yöntemle aykırı olarak alındığı ileri sürülmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Toplantı ve Karar Yeter Sayısı" başlıklı 51. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında, "Kurul, nihaî kararlarında Başkan ya da ikinci Başkan dahil en az toplam beş üyenin katılımı ile toplanır ve en az dört üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar verir.

İlk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanamadığı durumlarda, Başkan ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlar. Ancak bunun mümkün olmaması halinde karar toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınır. Bu durumda da toplantı nisabı birinci fıkrada belirtilenden az olamaz. İkinci toplantıda oylarda eşitlik olması halinde Başkanın bulunduğu tarafın oyu üstün sayılır" hükümlerine yer verilmiştir.

Yukarıda yer alan yasal düzenlemelerin birlikte incelenmesinden; Rekabet Kurulu kararlarının iktisadi hayatımızdaki önemi gözönünde bulundurularak, mümkün olduğu kadar fazla Kurul üyesinin nihaî kararların alınmasında hazır bulunmasını sağlamak amacıyla, toplantı ve kararlarda ağırlaştırılmış nisaplar arandığı, Kurul üyelerinin tamamının toplantılara katılmalarının asıl olduğu, ancak bunun mümkün olamaması, yani Kurul üyelerinin mazeretlerinin bulunması halinde toplantılara katılmayabilecekleri anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Kurum kayıtlarına 06.10.2005 tarih, 7013 sayı ile giren Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın izin başvurusu üzerine, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ ve 1998/4 sayılı Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 17.11.2005 tarih, 2005-1-143/ÖN-05-HHÜ sayılı sayılı Özelleştirme Nihaî Bildirim Raporu'nun, 21.11.2005 tarih, REK.0.05.00.00-120/222 sayılı Başkanlık önergesi ile 05-79 sayılı toplantıda görüşülerek karara bağlandığı, Rekabet Kurulu'nun, 24.11.2005 tarih ve 05-79/1083-271 sayılı bu kararına karşı Danıştay'da açılan dava sonucu, Dairemizin 17.04.2006 tarih ve E:2006/681 sayılı yürütmeyi durdurma kararının ve Danıştay

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4967
Karar No : 2008/2916

İdari Dava Daireleri Kurulu'nun itirazın reddine ilişkin kararının dikkate alınmak suretiyle, 14.09.2006 tarihinde yapılan ilk oylamada Kanun'un 51. maddesinde öngörülen Kurul'un dört üyesinin aynı yönde oy kullanmaması nedeniyle karar yeter sayısının oluşmadığı, bu nedenle anılan maddenin ikinci fıkrasında öngörülen yöntemin izlenmesine karar verildiği, Kanun'un 51. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen yöntem izlenmek suretiyle 15.09.2006 tarihinde dava konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Kanun'un 51. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen yöntemle alınan dava konusu kararın; karar tarihinde Kurul Üyesi Prof. Dr. Zühtü Aytaç ile Üye M. Sıraç Aslan'ın görevli bulunması nedeniyle, Kanun'un aradığı anlamda mazeretli sayılmaları gerektiği dikkate alındığında ve kararın dört üyesinin aynı yönde oy kullanmaları nedeniyle, Kanun'un 51. maddesine uygun olarak alındığı görülmektedir.

Uyuşmazlığın esasına gelince;

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, 2. fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği hükme bağlanmıştır.

1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukukî Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'in 5. maddesinde, Rekabet Kurumu'na ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde ve ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemi taraflarının ilgili ürün piyasasındaki toplam pazar paylarının %25'i veya cirolarının 25 trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde; devralma işlemlerinin hukukî geçerlilik kazanabilmeleri için Rekabet Kurulu'ndan izin alınmasının zorunlu olduğu, 6. maddesinde ise, Rekabet Kurumu'na izin başvurusunun, ihale işleminin sonuçlanmasından sonra ve fakat Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin nihaî devir işlemine ilişkin kararından önce, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın Özelleştirme Yüksek Kurulu'na sunacağı Özelleştirme Yüksek Kurulu karar taslağında yer alacak her teklif sahibi için bağımsız dosyalar şeklinde yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgeler, sözü edilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirildiğinde; Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun (ÖYK) 01.12.2005 tarih ve 2005/140 sayılı kararıyla; Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.'nin sermayesindeki %46,12 oranındaki

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2006/4967

Karar No : 2008/2916

idare hissesinin blok satış yoluyla özelleştirilmesine ilişkin ÖYK'nun 06.04.2005 tarih ve 2005/47 sayılı kararına istinaden İhale İlanı ve ihale şartları belgesinde belirtilen hususlar çerçevesinde idare tarafından 04.10.2005 tarihinde yapılan ihalede; 2.770.000.000-ABD Doları bedelle en yüksek teklifi veren Ordu Yardımlaşma Kurumu Genel Müdürlüğü (OYAK)'ne ihale şartları belgesi çerçevesinde satılmasına, OYAK'ın hisse satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi veya diğer yükümlülüklerini yerine getirmemesi halinde teminatının idare lehine irat kaydedilmesine, 2.720.000.000-ABD Doları bedelle üçüncü teklifi veren NLMK-Open Joint Stock Company Novolipetsk Iron ant Steel Corporation (NLMK)'na ihale şartları belgesi çerçevesinde satılmasına, NLMK'in hisse satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi veya diğer yükümlülüklerini yerine getirmemesi halinde teminatının idare lehine irat kaydedilmesine ve ihalenin iptal edilmesine karar verildiği; Türkiye'de demir çelik sektöründe üretim yapan 19 teşebbüsün bulunduğu, bunlardan Erdemir, İsdemir ve Kardemir'in birer entegre tesis, diğerlerinin ise elektrik ark ocaklı (EAO) tesis niteliğinde olduğu, bu tesislerden Asil Çelik, Çemtaş ve MKEK'nin vasıflı çelik, Erdemir'in yassı çelik ürünleri, geriye kalan 15 tesisin ise uzun çelik ürünleri ürettiği, Rekabet Kurulu tarafından; Erdemir'in faaliyet gösterdiği "uzun demir çelik ürünleri" ve "yassı demir çelik ürünleri" pazarlarının ilgili ürün pazarları, demir çelik pazarında nakliye masraflarının önemli bir maliyet kalemi olmakla birlikte Erdemir ve İsdemir'in faaliyet gösterdiği bölgeler dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazarın da, Türkiye Cumhuriyeti olarak belirlendiği, Erdemir'in Türkiye'nin tek entegre yassı çelik üreticisi olduğu ve 2003 yılında sıcak haddelenmiş sacda Erdemir'in yaklaşık %40 pazar payının bulunduğu, soğuk haddelenmiş sacda ise ortalama %35-40 arasında pazar payının olduğu, 2004 yılında bu oranların sıcak ve soğuk sacda ortalama %41 olarak gerçekleştiği, Erdemir'in teneke ve krom kaplı ürünlerde ise 2003 yılına kadar pazar payının gittikçe arttığı gözlemlendiği, söz konusu ürünlerde 1998'de %36,7 olan pazar payının 2003 yılı itibarıyla %65,9'a ulaştığı, ancak bu oranın 2004 yılında %36'ya düştüğü, Gümrük Birliği'nden dolayı AB ile Türkiye arasında herhangi bir gümrük vergisi uygulanmaması nedeniyle teneke ve krom kaplı ürünlerde AB ülkelerinin en önemli rekabet unsuru olarak görülmekte olduğu, bu bilgiler çerçevesinde Rekabet Kurulu tarafından yassı ürünlerde genel olarak Erdemir'in yaklaşık %36-41 arasında değişen bir pazar payının bulunduğu hesaplandığı, toplam yassı ürünlerde Bağımsız Devletler Topluluğu (BDT) ülkeleri ve diğer ülkelerin önemli bir rekabet baskısı oluşturduğu, yassı ürünlerde özellikle diğer ülkelerin son altı yılda gittikçe artan bir pazar payının söz konusu olduğu, 1998'de %5 olan diğer ülkelerin pazar payının 2003'te %20'yi aştığı, Türkiye'nin tek entegre yassı çelik üreticisi olan Erdemir'in, yassı demir çelik ürünlerinde ortalama %40 gibi görece yüksek bir pazar payına sahip olmasına rağmen, hâkim durum analizlerinde pazar payının her zaman tek başına yeterli ve belirleyici bir veri olarak kullanılmadığı, bu bakımdan, Rekabet Kurulu'nca; pazar payı kriteri yanında sektördeki yurt içi ve yurt dışı rekabet koşulları, ithalat imkânları, pazara giriş imkânları, alıcıların gücü, pazardaki rakip teşebbüslerin mevcut ve potansiyel rekabet güçleri de hâkim durum değerlendirmesinde göz önünde bulundurulduğu, belirtilen

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4967
Karar No : 2008/2916

hususlar dikkate alındığında, yassı demir çelik ürünlerinin, büyük ölçüde uluslararası ticarete konu ürünler olduğu, sektörde küresel ölçekte faaliyet gösteren büyük teşebbüslerin bulunduğu, ülkemize de satışları olan Arcelor (Lüksemburg), LNM (İngiltere), Nippon Steel (Japonya), Corus (İngiltere) gibi şirketlerin, küresel ölçekte faaliyet göstermekte ve yıllık ortalama 30 milyon ton üretimleri olan dev şirketler olduğu, dünya yassı çelik üretiminin yaklaşık 654 milyon ton olduğu ve Erdemir'in ortalama 3,5 milyon ton/yıl üretimle dünya yassı demir çelik pazarında yaklaşık binde 5 pazar payına sahip bulunduğu, sektörün bu yapısının; yani yassı demir çelik ürünlerin büyük ölçüde uluslararası ticarete konu olması, pazarda dünya çapında faaliyet gösteren birçok teşebbüsün bulunması ve Erdemir'in de küresel düzeyde çok küçük bir oyuncu olması noktaları dikkate alındığında, Erdemir'in sektörün tamamına sahip olmasının zor olduğu, Türkiye'de yassı çelik ürünlerinde ortalama %50 tüketim fazlası bulunması, başka bir deyişle yurt içi yassı çelik üretiminin tüketime ancak yarısını karşılayabilecek seviyede olması nedeniyle, bu durumun sektörde ithalatın önemini artırdığı, genel olarak ithalatın önünde fiili veya hukukî bir engel bulunmamakla birlikte, bazı ülkelere zaman zaman gümrük vergileri veya kotaları konulmakta olduğu, gümrük vergisi uygulanmayan AB ülkelerinin, yurt içinde yaklaşık %10 oranında pazar payına sahip olmalarına karşılık, gümrük vergilerinin uygulandığı BDT ve diğer ülkelerin yurt içinde sırasıyla ortalama %25 ve %20 oranında pazar paylarına sahip oldukları, sektördeki ithalat miktarlarının bu kadar yüksek olmasının, Erdemir'in pazar gücü üzerinde önemli bir rekabetçi baskı meydana getirdiği, diğer yandan Erdemir gibi entegre bir tesisin kurulması maliyetinin, teknik bilgi ve yatırım süresi bakımından oldukça zor olduğu, iki milyon ton/yıl kapasiteli entegre bir tesis kurmanın maliyeti liman ve arazi hariç olmak üzere 2,5 milyar ABD Doları civarında olduğunun tahmin edildiği, yatırım maliyetlerin bu kadar yüksek olmasının pazara yeni girişler önünde önemli bir engel meydana getirmekte olduğu, ancak, sektörün küresel yapısı ve ithalat imkânlarının geniş olmasının, bu olumsuzluğu bertaraf edecek güçte olduğu, Kurum uzmanlarınca yassı çelik kullanıcılarıyla yapılan görüşmelerde de; bu şirketlerin küresel düzeyde faaliyet gösteren, alım gücü yüksek, uluslararası bağlantı yapabilecek teşebbüsler olduğunun tespit edildiği, alıcıların bu niteliğinin, alıcılara arz kaynaklarını süratle değiştirme ve alternatif arz kaynaklarına kolaylıkla ulaşabilme imkânı verdiği, bu durum yine Erdemir üzerinde önemli rekabetçi baskılar meydana getirdiği, yapılan ihale sonucunda en yüksek teklifi veren OYAK'ın Erdemir'in faaliyet gösterdiği ilgili ürün pazarlarında ne üretici ne de satıcı olarak herhangi bir faaliyetinin bulunmaması nedeniyle, OYAK'ın Erdemir'i devralması durumunda ilgili ürün pazarlarında bir hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi veya böylece rekabetin olumsuz yönde etkilenmeyeceği, öte yandan Rekabet Kurulu tarafından, OYAK'ın Erdemir'in müşterisi olarak aldığı ürün miktarları değerlendirilerek, bu miktarın son derece düşük olması nedeniyle, (Tam Gıda'nın son 5 yılda gerçekleştirdiği 10 tonluk alımı dışında, OYAK grubu içinde yer alan teşebbüsler tarafından Erdemir'den alım yapılmamıştır.) söz konusu devir sonrasında ilgili ürün pazarlarında dikey entegrasyondan

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4967
Karar No : 2008/2916

kaynaklanan herhangi rekabet sınırlamasının meydana gelmeyeceğinin saptandığı, netice olarak, OYAK'ın Erdemir'i devralması durumunda, ilgili ürün pazarlarında 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir hâkim durumun yaratılması veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin olumsuz yönde etkilenmesi sonucu ortaya çıkmayacağı, diğer teklifçi NLMK'nin, Rusya kanunlarına göre kurulmuş, çelik üreten ve pazarlayan entegre bir şirket olduğu ve yassı demir çelik üretiminde uzmanlaştığı, Uluslararası Demir ve Çelik Enstitüsü verilerine göre, NLMK'nin, çelik üretim hacmi bakımından, dünyada 22. sırada yer aldığı, NLMK ilgili ürün pazarları olan Türkiye'de uzun ve yassı çelik pazarlarında doğrudan veya iştirakleri vasıtasıyla üretici olarak faaliyette bulunmadığı, ancak yassı çelik ürünlerinin Türkiye'ye satışını gerçekleştirmekte olduğu, NLMK'nin ithalat yoluyla Türkiye'ye satış yoluyla 2004 yılı itibarıyla %4,2 pazar payına sahip bulunduğu, bildirim konusu işlemin gerçekleşmesi durumunda teşebbüsün ulaşacağı toplam pazar payının %42,3 olacağı, ancak demir çelik sektörünün global rekabeti dikkate alındığında ulaşılan bu pazar payının bir hâkim durumun yaratılması veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin olumsuz yönde etkilenmesi sonucunu doğurmayacağı, dolayısıyla bildirim konu özelleştirme işlemine izin verilmesinde 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırı bir yön bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; özelleştirme kapsamında olan Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.'nin sermayesinde yer alan %46,12'lik Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na ait payın blok satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin olarak Erdemir'in; OYAK veya NLMK tarafından devralınması işleminin, ilgili ürün pazarlarında 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında hâkim durum yaratılması veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin olumsuz yönde etkilenmesi sonucunu doğurmayacağı ve devir işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığı yolundaki dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 123,60-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 500,00-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 29.02.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 63,60-YTL
Posta Gideri : 60,00-YTL
TOPLAM : 123,60-YTL

