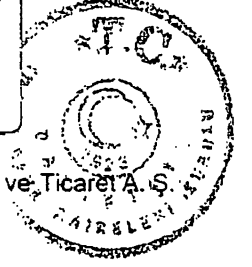


T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2011/1360
Karar No : 2014/3980

REKABET KURUMU
Tarih : 07.04.2015
Sayı : 1799



Temyiz Eden (Davacı) : 1- Falcon Gümrüksüz Mağaza İşletmeciliği ve Ticaret A.Ş.
2- Düzkoç Turizm İthalat ve İhracat A.Ş.
Vekilleri : Av. Metin Kayaçağlayan
Uğur Mumcu Cad. No:37/1- Gaziosmanpaşa/ANKARA
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Ayperi Samantır - aynı adreste

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12/04/2011 günlü, E: 2008/14246, K: 2011/1524 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacılar tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Şehnaz Gençay Karabulut
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacıların yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Çanakkale Kepez Limanı'nı işletmekte olan Çanakkale Liman İşletmesi'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiğiinden bahisle yapılan şikayet başvurusunun, açılan önaraştırma sonucunda düzenlenen rapora dayanılarak, soruşturma açılmasına gerek bulunmadığından reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16/10/2008 günlü, 08-58/933-377 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12/04/2011 günlü, E: 2008/14246, K: 2011/1524 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 3., 4., 6., 27. ve 42. maddeleri hükümlerine yer verildikten sonra, davacılar Düzkoç Turizm İthalat ve İhracat A.Ş. (Düzkoç) ve Falcon Gümrüksüz Mağaza İşletmeciliği ve Ticaret A.Ş.'nin (Falcon), ABC Dış Ticaret A.Ş. (ABC) ve Aksoy İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Aksoy) firmaları ile Çanakkale Boğazı'ndan geçiş yapan gemilere gümrüksüz içki ve sigara gibi malların satışından oluşan shipstore hizmeti verdikleri, Türk Boğazları Deniz Trafik Düzeni Tüzüğü'nün 48. maddesi uyarınca, shipstore hizmetinin, Çanakkale Boğazı'nda yasal zorunluluk gereği Kanlıdere ve Karanfil Fenerlerini birleştiren hattın güneyinde verilebileceği, Kepez Limanı'nın bu noktaya diğer liman ve iskelelere göre daha yakın mesafede olması, Aksoy'un liman sahası içinde deposunun bulunması, diğer üç teşebbüsün depolarının limana yakınlığı ve emniyet ile gümrük muhafaza memurlarının limanda 24 saat görev yapıyor olmaları dolayısıyla limanın günün her saatinde shipstore hizmeti vermeye uygun olması gibi

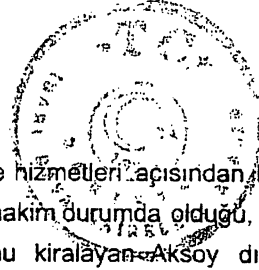
T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1360

Karar No : 2014/3980



çeşitli hukuki ve fiili nedenlerle Çanakkale Boğazı'ndaki shipstore hizmetleri açısından Kepez Limanı'nın işletme hakkını elinde bulunduran Çanakkale Liman İşletmesi'nin hakim durumda olduğu, 2008 yılı itibarıyla Çanakkale Liman İşletmesi'nin, Liman içinde bulunan deposunu kiralayan Aksoy dışındaki diğer üç teşebbüsün liman hizmetlerinden yararlanmasına izin vermediği, bu eylemin ise 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlali olduğu, Çanakkale Liman İşletmesi'nin söz konusu eylemden önce, Aksoy'un faaliyete başlamasıyla birlikte; Düzkoç, Falcon ve ABC için Liman'dan yararlanma hizmet bedellerini 100.- ABD Doları'ndan önce 800.- ABD Doları'na, daha sonra ise 1.250.- ABD Doları'na çıkararak aşırı fiyat uyguladığı, bu durumun da 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca ihlâl teşkil ettiği, ayrıca, Çanakkale Liman İşletmesi'nin bu uygulamalarından doğrudan avantaj sağlayan tarafın Aksoy olması dolayısıyla, Aksoy ile Çanakkale Liman İşletmesi arasında rekabeti kısıtlayan ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden bir anlaşmanın olabileceği, bunların yanı sıra, Kepez Limanı'nın shipstore hizmetlerinin verilebilmesi için zorunlu unsur niteliği taşıdığı ve Çanakkale Liman İşletmesi'nin yukarıda belirtilen uygulamalarına yönelik nihai karar verilinceye kadar piyasadaki rekabetçi yapının korunması amacıyla ihtiyati tedbir kararının alınması talebi ile şikâyetle bulunması üzerine 4054 sayılı Yasanın 40/1. maddesi uyarınca yapılmasına karar verilen önaraştırma sonucu düzenlenen önaraştırma raporunun görüşülmesi sonucu dava konusu Kurul kararıyla; rekabet ihlali olduğu iddia edilen alan, uluslararası limanlara seyahat etmekte olan gemilere verilen gümrüksüz mal satışı olarak tanımlanan shipstore hizmetini veren teşebbüslerin aldığı liman hizmetlerine ilişkin olduğundan, dosya kapsamı bilgiler ve pazarın koşulları göz önüne alınarak, ilgili ürün pazarının "shipstore hizmetlerine yönelik liman hizmetleri pazarı" olarak, ilgili coğrafi pazarın ise, Türkiye'de shipstore hizmetlerinin Çanakkale Boğazı ve İstanbul Boğazı'nda verilmekte olduğu, ancak, Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığı Gümrükler Genel Müdürlüğü'nün 22/04/2008 tarihli Genelge'si uyarınca, boğazlardan transit geçiş yapan gemilerin İstanbul Boğazı veya Çanakkale Boğazı'ndan sadece birinde shipstore hizmetleri almalarının mümkün olduğu dikkate alınarak "Çanakkale Boğazı" olarak belirlendiği; shipstore hizmeti veren şirketlerin boğazdan geçiş yapan gemilerle yapılan yazışmalar neticesinde talep gelmesi durumunda, gemilere içki, sigara vb. ürünleri tekneler aracılığıyla götürerek satış yaptığı, shipstore hizmetlerinin Türkiye'de Kepez Limanı dışında Zeytinburnu Limanı (Zeyport)'nda verildiği, Kepez Limanı'nda Düzkoç ve Falcon'un 2001 yılından, ABC'nin ise Mart 2007'den itibaren shipstore hizmeti verdiği, Aksoy'un ise, yaklaşık 15 yıldır freeshop mağazaları işlettiği, shipstore faaliyetlerine ise ilk olarak Kepez Limanı'nda başladığı, Liman'da yaklaşık 2 yıl freeshop ve shipstore hizmeti verdiği, söz konusu dört firmadan sadece Aksoy'un Liman sahası içerisinde kiraladığı depo ile, diğer üç firmadan ABC'nin liman sahası yakınında kiraladığı bir depo ile, Falcon ve Düzkoç'un ise Liman dışında yer alan mülkiyetlerindeki depoları kullanarak Liman içinden shipstore hizmeti verdikleri, dört teşebbüsün Kepez Limanı'nı sadece 2007 yılında birlikte kullandığı; Çanakkale Liman İşletmesi ile Düzkoç, Falcon ve ABC arasında shipstore hizmetlerine ilişkin yaşanan anlaşmazlığa gelince; Düzkoç ve Falcon'un faaliyet gösterdikleri dönemde depolarının liman dışında olması nedeniyle gün içerisinde limana çok fazla giriş ve çıkış yaptıkları, bu durumun girişlerde mal kaçakçılığına yönelik denetimi zorlaştırdığı; esasen Liman'a girişlerde denetim yapma yetkisinin gümrük muhafaza memurlarına ait olmasına rağmen personel eksikliği nedeniyle İşletme tarafından da denetim yapıldığı, bu durum daha fazla personel istihdam edilmesini gerektirdiğinden İşletme'nin ekstra maliyete katlanmak zorunda kaldığı; öte yandan herhangi bir kaçakçılık veya başka bir olay olduğunda Gümrük Muhafaza ile birlikte Liman İşletmesi'nin de sorumlu tutulması ihtimalinin her zaman mevcut olduğu gerekçeleriyle Liman İşletmesince, güvenliği daha iyi sağlayabilmek ve kontrolü tek bir noktada toplamak suretiyle etkinliği arttırmak için Liman sahası dışında deposu bulunan shipstore

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1360

Karar No : 2014/3980

şirketlerinin faaliyetlerini Liman alanındaki antrepolardan gerçekleştirmeleri için, söz konusu üç şirkete Limanda depo kurmaları ve aylık 5.000.- ABD Doları kira bedeli karşılığında buradan faaliyet göstermelerinin teklif edildiği; ancak anılan şirketlerin halihazırda Liman dışında kurdukları depolara önemli miktarda yatırım yaptıkları gerekçesiyle bu teklifi kabul etmedikleri, bu çerçevede Çanakkale Liman İşletmesi tarafından bahsi geçen üç şirketin Limandaki faaliyetlerine son verildiği, bu şirketlerin, 2008 yılından itibaren Çanakkale Şehir Limanı'nı kullanmaya başladıkları; 2007 yılından itibaren Kepez Limanı'nda faaliyette bulunan Aksoy'un ise, 2007 yılında freeshop işletmeciliği ve shipstore hizmetlerine yönelik olarak Çanakkale Liman İşletmesi'ne 240.000.- ABD Doları öderken, Limana gelen ro-ro ve yolcu gemisi sayısının beklentilerin altında kalması nedeniyle 2008 yılında Limandaki freeshop işletmeciliği faaliyetlerine son vererek kira bedeli olarak Liman İşletmesi'ne yıllık 60.000.- ABD Doları ödeme yaptığı, bu şekilde 2008 yılı Ağustos ayından itibaren Kepez Limanı'ndaki shipstore faaliyetlerini sonlandıran Aksoy'un, daha ucuz olması nedeniyle Çanakkale ili şehir merkezinde bir depo kiralayarak faaliyetlerini Çanakkale Şehir Limanı'ndan sürdürmeyi planladığı; şikayette bulunan teşebbüsler tarafından Liman İşletmesinin kendilerine daha fazla fiyat uyguladığı iddiasına yönelik olarak; Çanakkale Liman İşletmesi'nin Kepez Limanı'nın üst yapı tesislerini Yap-İşlet-Devret modeli ile gerçekleştirilmesi için 21/05/2003 tarihinde yapılan ihale ile görevlendirilmesinden sonra, Liman'ın inşaatı esnasında Düzkoç, Falcon ve ABC'nin inşaatı üstlenen Kolin İnşaat'ın taşeronu olan firmaya shipstore hizmetleri için aylık 100.- ABD Doları kira bedeli ödedikleri; bu bedelin inşaatın devam ettiği ve henüz Liman tesisinin tam olarak kurulmadığı dönemde firmaların mevcut faaliyetlerini sürdürebilmelerine yardımcı olabilmek amacıyla uygulandığı; Liman'ın faaliyete geçmesinden sonra Çanakkale Liman İşletmesi'nin aylık kira bedelini 2006 yılı için 800.- ABD Doları, 2007 yılı için ise 1.250.- ABD Doları olarak belirlediği; belirlenen bedellerin halihazırda aynı tipte hizmetlerin verildiği Zeyport Limanı'nda uygulanan bedellerin oldukça altında bulunduğu; Aksoy ve Liman İşletmesi arasında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte bir anlaşmanın var olduğu iddiasına yönelik olarak ise; shipstore hizmetlerine yönelik liman hizmetleri pazarında yürütülen önaraştırma sürecinde raporörlerce taraf teşebbüslerde yapılan incelemelerde, Çanakkale Liman İşletmesi ve Aksoy arasında ABC, Falcon ve Düzkoç'un faaliyetlerini engellemeye, kısıtlamaya ve bozmaya yönelik yapılmış herhangi bir anlaşma tespit edilemediği, aksine, Aksoy'un shipstore hizmetlerine ilişkin olarak Kepez Limanı'ndaki faaliyetlerini Ağustos 2008'den itibaren durdurduğu ve gerekli izinlerin tamamlanması sonrasında faaliyetlerine Çanakkale Şehir Limanı'ndan devam etmeyi planladığı; Çanakkale Liman İşletmesi'nin Çanakkale Boğazı'ndaki shipstore hizmetlerine yönelik liman hizmetleri pazarındaki hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına gelince; pazarın özellikleri, teşebbüsün sahip olduğu dikey bütünlük ve pazardaki potansiyel rekabet çerçevesinde şikâyet konusu olayda, Falcon, Düzkoç, ABC ve Aksoy'un Çanakkale Boğazı'ndan transit geçen gemilere Kanlıdere ve Karanfil Fenerlerini birleştiren hattın güneyinde motorlar aracılığıyla gümrüksüz alkollü ve alkolsüz içecekler ile tütün mamulleri satışı yaptığı, gemilere verilen bir tür freeshop hizmeti olarak değerlendirilebilecek söz konusu shipstore hizmetlerinde, gümrüksüz malların saklandığı depoların ve gümrüksüz malları gemilere götüren hizmet teknelerinin sahip olması gereken standartların Gümrüksüz Satış Mağazaları Yönetmeliği'nde düzenlendiği, belirtilen Yönetmelik uyarınca, shipstore hizmeti veren teşebbüslerin kullandığı hizmet teknelerinin esasen boğazlarda geçerli olabilen şiddetli rüzgâr ve akıntı gibi peşitli doğa koşullarında teknelere seyir imkânı sağlayabilecek şekilde güçlendirilmiş motorlar olması dolayısıyla, söz konusu hizmet teknelerinin bir iskeleye yanaşabilmesi açısından herhangi bir draft ve/veya iskele uzunluğu şartına gereksinim duyulmadığı, Gümrük Müdürlüğü'nün ilgili mevzuatı doğrultusunda gerekli denetim ve kontrolleri yapmasına imkân sağlayabilecek

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1360

Karar No : 2014/3980



herhangi bir iskelenin teknik olarak shipstore hizmetinin verilmesine yönelik liman hizmetlerini sağlamak açısından yeterli olabileceği, nitekim söz konusu olayda, şikayet sahibi teşebbüslerin 2008 yılı boyunca, Kepez Limanı hizmet vermeye başlamadan önce de kullandıkları Çanakkale Şehir Limanı'nı kullanmak suretiyle gemilere shipstore hizmeti vermeye devam edebildikleri, benzer bir biçimde, shipstore hizmetleri için 2007 yılından 2008 yılı Ağustos ayına kadar liman sahası içerisindeki depolarını ve limanı kullanan Aksoy'un da, bu tarihten itibaren faaliyetlerini Şehir Limanı'nda sürdürmeyi planladığı, dolayısıyla Çanakkale Gümrük Müdürlüğü'nün hemen önünde bulunan ve hizmet tekneleri tarafından kullanımını engelleyebilecek herhangi bir teknik (draft, iskele boyu, vb.) ve yasal (gümrük elemanı eksikliği, güventik, vb.) kısıt olmayan Şehir Limanı'nın, buluşma noktasına ve depolara olan uzaklığı dolayısıyla maliyetleri yükseltmesi nedeniyle, Kepez Limanı'nın shipstore hizmetinin verilebilmesi için tek alternatif olduğu yönündeki iddiaların tek başına hakim durum tespiti açısından yeterli olmadığı; ayrıca, teknelerin kullanacağı iskelelerin sahip olması gereken herhangi bir teknik özellik bulunmadığından, gerekli gümrük denetim ve kontrolünün yapılabilmesi halinde Çanakkale Boğazı'nda bulunan diğer iskelelerin (Gelibolu Belediye İskelesi, Karabiga Belediye İskelesi, Bozcaada Liman İskelesi ve Gökçeada Liman İskelesi, vb.) de potansiyel rakip olabileceği; öte yandan hakim durumun değerlendirilmesinde dikkate alınabilecek bir diğer husus olan, hakim durumu sorgulanan teşebbüsün yapısal olarak dikey entegrasyonunun bulunup bulunmadığı yönünden ise, Çanakkale Liman İşletmesi'nin hizmet vermeye başladığı 2006 yılından itibaren ro-ro, yolcu ve yük gemilerine yönelik çeşitli liman hizmetleri vermesine rağmen son dönemde faaliyetlerini ağırlıklı olarak katı ve sıvı atık alım hizmetlerine yönlendirdiği, teşebbüsün hâli hazırda shipstore hizmeti vermediği, bu çerçevede, pazarın özellikleri ve ilgili pazarda gerek mevcut gerekse potansiyel rekabetin varlığı dikkate alındığında, Çanakkale Liman İşletmesi'nin ilgili pazarda hakim durumda bulunmadığı sonucuna varıldığından bahisle, başvuru konusu iddialarla ilgili olarak, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği; bu durumda, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerle birlikte işlem gerekçesi ve ilgili Kanun hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi sonucu, Kepez Limanı'ndan yararlanacak olan firmaları belirlemede tek yetkili olan Çanakkale Liman İşletmesi'nin, shipstore hizmetlerinden elde ettiği kira bedellerinin, diğer liman hizmetlerinden elde ettiği gelirlerle kıyaslandığı zaman önemsenecek bir miktarda olmamakla beraber, sabit bir gelir kaynağı olması nedeniyle liman hizmetlerinden elde edilen gelirler arasında önemli bir yeri olduğu, ancak Liman İşletmesi'nin kendisi için gözardı edilemeyecek nitelikte olan bu gelirden mahrum kalacak olmasına rağmen, Liman'da güvenliği daha iyi sağlayabilmek ve kontrolü tek bir noktada toplamak suretiyle etkinliği arttırmak için, Liman sahası dışında deposu bulunan shipstore şirketlerinin faaliyetlerine, limanda depo kurularak ve aylık belirli bir kira bedeli karşılığında liman alanındaki antropolardan devam etmeleri yönünde teklif de bulunmasına rağmen, firmaların bu teklifi kabul etmemeleri nedeniyle son verilmesinin güvenlik ve ekonomik sebeplerle alınan ticari bir karar niteliğinde bulunduğu, bu teşebbüslerin faaliyetlerine son verilmesine rağmen 2008 yılı Ağustos ayına kadar faaliyetine devam eden Aksoy'un, Limanda faaliyette bulunan teşebbüsler arasında, Liman İşletmesi'nin isteğine uygun olarak Liman içinde antrepo, depo ve satış alanı gibi çeşitli alanlar kiralamak suretiyle freeshop ve shipstore hizmeti vermiş olan tek teşebbüs olması yönünden durumunun farklı olduğu; öte yandan yapılan araştırmalar doğrultusunda, Liman İşletmesi ve Aksoy arasında, ABC, Falcon ve Düzkoç firmalarının faaliyetlerini engellemeye, kısıtlamaya ve bozmaya yönelik yapılmış herhangi bir anlaşmanın varlığının tespit edilemediği, aksine, 2007 yılında freeshop işletmeciliği ve shipstore hizmetlerine yönelik olarak Çanakkale Liman İşletmesi'ne 240.000.- ABD Doları kira ödeyen Aksoy'un Kepez Limanı'ndaki faaliyetlerine, kâr edemediği gerekçesiyle 2008 yılında son vererek kira bedeli olarak

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1360

Karar No : 2014/3980

Liman İşletmesi'ne yıllık 60.000.- ABD Doları ödeme yaptığı, öte yandan, shipstore hizmetlerine yönelik liman hizmetleri pazarında, hizmet teknelerinin kullanacağı iskelelerin sahip olması gereken herhangi bir teknik özellik bulunmadığından, gerekli denetim ve kontrollerin yapılmasına imkân sağlayabilecek herhangi bir iskelenin kullanılması suretiyle shipstore hizmetinin verilebilmesinin mümkün olduğu, nitekim söz konusu şikâyet sahibi teşebbüslerin, Kepez Limanı'ndaki faaliyetlerine son verilmesi üzerine, Çanakkale Şehir Limanı'nda bulunan ve kullanımında teknik ve yasal yönden herhangi bir engel bulunmayan gümrük iskelesini kullanmak suretiyle gemilere shipstore hizmeti vermeye devam edebildikleri, benzer şekilde shipstore hizmetleri için 2007 yılından 2008 yılı Ağustos ayına kadar liman sahası içerisindeki depolarını ve limanı kullanan Aksoy firmasının da, bu tarihten itibaren faaliyetlerini Şehir Limanı'ndaki bu iskelede sürdürmeyi planladığı ve gümrük mevzuatı uyarınca gerekli denetim ve kontrolün yapılmasına imkan sağlanması durumunda, Çanakkale Boğazı'nda shipstore hizmeti verilmesinde kullanılabilir ve rakip olabilecek potansiyele sahip başka iskelelerin de bulunduğu, bu doğrultuda, Kepez Limanı'nın shipstore hizmeti vermede tek alternatif ve bu limanı işleten Çanakkale Liman İşletmesinin ise hakim durumda olmadığı dikkate alındığında şikâyet konusu hususlarla ilgili olarak Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlâlinin söz konusu olmadığı; sonuç olarak davacı şirketler tarafından ileri sürülen iddiaların, Rekabet Kurulu'nun dava konusu soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolundaki kararının iptalini gerektirecek nitelikte görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacılar, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacıların temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12/04/2011 günlü, E: 2008/14246, K: 2011/1524 sayılı kararının ONANMASINA, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmediğinden 30,30 TL harcın istemi halinde davacılar a iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 12/11/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Nurben
ÖMERBAŞ

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Fatih
CİHANGİR

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

