

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2014/1238**  
**Karar No:2019/3467**

**TEMYİZ EDEN (DAVACI)** : Mardin Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Bahadır BALKI  
Çamlıca Köşkü, Francalacı Sok., No:28  
Arnavutköy-Beşiktaş/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Bilkent/ANKARA  
**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/957, K:2013/1741 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ :**

**Dava konusu istem:** Davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 06/04/2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

**İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; uyuşmazlığın özünü yapılan soruşturma sırasında Kars Çimentoda ve Yurt Çimentoda elde edilen belgelerin ve yapıldığı belirtilen toplantı tarihinden sonraki dönemde fiyatlarda meydana gelen değişikliklerin piyasa aktörleri arasında anlaşma yapıldığını gösterir nitelikte olup olmadığı noktasının oluşturduğu, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde yoğun olarak faaliyet gösteren on adet çimento üreticisinin temsilcilerinin bir araya geldiklerine ilişkin emareler bulunduğu, ancak bütün temsilcilerin Ankara'da ve aynı yerde olduklarına ilişkin kamera kaydı yada başkaca kayıt bulunmadığı, ancak dosyada bulunan bilgi ve belgelerin karara esas alınan soruşturma ve inceleme raporlarının, yapılan savunmaların bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda çimento firmalarınınca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edecek şekilde ortak hareket edildiği ve ceza tayinine dayanak oluşturabilecek yeterlilikte deliller bulunduğu, bu durumda rekabet ihlâline neden olan anlaşmaya iştirak ettiği açık olan davacıya gayrisafi gelirinin %2'si oranında para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, davacının iddialarının da işlemi sakatlayacak nitelikte görülmediği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, Mahkeme kararının yeterli gerekçeden yoksun olduğu, ön araştırma raporunun tebliğ edilmemiş olmasının savunma haklarını ihlâl ettiği, Kurul Başkanı tarafından kaleme alınan farklı gerekçeyle ihlâlin bulunduğuna ilişkin karşı

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2014/1238  
Karar No:2019/3467

oyun tereddütlere sebep olduğu, kararların gerekçelerinin tereddüte yol açmaması gerektiği, 29/03/2010 tarihinde Ankara'da gerçekleştirildiği iddia edilen toplantıya davacı şirket adına katılan olup olmadığı konusunda Kurul kararında çelişkiler bulunduğu, dava konusu Kurul kararının "uyumlu eylem" ve "anlaşma" nitelendirmesinde bulunmadığı, Kanun'da yer alan tanımlarla isnat olan fiillerin örtüşmediği, "uzlaşma" kavramının kullanılmasının Kanuna aykırılık teşkil ettiği, soruşturma raporunda yapıldığı iddia edilen toplantının gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği şüpheliyken buna dayanılarak ceza verilemeyeceği, soruşturma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemediği, toplantının yapıldığı iddia edildiği otel yönetimi tarafından 29/03/2010 tarihinde herhangi bir toplantı yapılmadığının teyit edildiği, Kars Çimento'da elde edilen belgelerin toplantının yapıldığını ispata elverişli olmadığı, nitekim Kurul kararında yer verilen karşı oyların da bu yönde olduğu, davacının rekabeti ihlâl ettiğinin makûl şüpheden uzak olarak ispatlanamadığı, davacının Van'a yaptığı satışlara ilişkin verilerin doğruyu yansıtmadığı bu nedenle ihlâl iddialarını destekleyici veri olarak kabulünün mümkün olmadığı, davacı adına toplantıya katıldığı iddia edilen satış müdürünün 29/03/2010 tarihinde idari izinli olduğu, annesinin Ankara'da ikâmet ettiği, müdürün annesinin rahatsızlığından dolayı Ankara'ya gittiği, bunların belgelendirilmesine rağmen ne Kurul ne de Mahkeme kararında bu konuda bir değerlendirme yapılmadığı, Mahkeme kararında idarî para cezasının oranına ilişkin hukukiliğinin denetlenmediği, hafifletici nedenler yönünden herhangi bir değerlendirme yapılmadığı, aynı Kurul kararıyla ceza verilen dava dışı teşebbüsler hakkında ceza oranı yönünden değerlendirme yapılarak iptal kararı verildiği, davacının iddia edilen ihlâl konusu faaliyetlerinin yıllık gayrisafi gelirler içerisindeki payının çok düşük olduğu, varlığı iddia edilen ihlâlin etki doğurmadığı, bunların indirim nedeni olarak dikkate alınması gerektiği ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek işin gereği görüşüldü:

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2014/1238  
Karar No:2019/3467

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/957, K:2013/1741 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 05/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	İlker	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	KAYCIOĞLU