

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1729
Karar No : 2006/4709

Davacı : Penajans D'Arcy Masius Benton ve Bowles Ticaret A.Ş.
Vekilleri : Av. Mehmet Asım İplikçioğlu, Av. Aysel (Tan) Uzuner
Filistin Sokak.No:43 G.O.P-ANKARA
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Meltem Türkoğlu (Aynı adreste)

Davanın Özeti : Dava, Publicis Groupe S.A. ve Bcom3 arasında 2002 yılında gerçekleşmiş olan devralma işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir işlem olup olmadığı ve Publicis Groupe S.A., Markom/Leo Burnet Reklam Hizmetleri A.Ş., Güzel Sanatlar Reklamcılık A.Ş., Yorum Tanıtım, Basım ve Yayım Hizmetleri A.Ş., Publi Graphics Reklam Pazarlama ve Müşavirlik A.Ş., Starcom Medya Hizmetleri A.Ş. ve MG Medya Yayımcılık Hizmetleri A.Ş.'nin arasında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında anlaşma veya uyumlu eylem olup olmadığına tespiti istemiyle yapılan şikâyet başvurusunun, ön araştırma sonucu Publicis Groupe SA'nın Bcom3'ü devralması işleminin, Türkiye pazarlama iletişim hizmetleri (reklamcılık) pazarı ve Türkiye medya alım pazarında tarafların ciro ve pazar payı toplamalarının 1997/1 nolu Tebliğ'in 4. maddesinde yer alan eşiklerin altında kalması nedeniyle Rekabet Kurulunun iznine tabi bir işlem olmadığı, Publicis Groupe S.A., Markom/Leo Burnet Reklam Hizmetleri A.Ş., Güzel Sanatlar Reklamcılık A.Ş., Yorum Tanıtım, Basım ve Yayım Hizmetleri A.Ş., Publi Graphics Reklam Pazarlama ve Müşavirlik A.Ş., Starcom Medya Hizmetleri A.Ş. ve MG Medya Yayımcılık Hizmetleri A.Ş. arasında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında anlaşma veya uyumlu eylem olmadığı, bu nedenle ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 15.04.2004 tarih ve 04-26/308-71 sayılı kararının eksik inceleme sonucu yanlış karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden Yasaya aykırılık bulunmadığı belirtilerek, hukukî dayanaktan yoksun olduğu öne sürülen davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. Engin ÇAKMAK'ın Düşüncesi : Dava, davacının yabancı ortağıyla devralmak suretiyle birleşen yurtdışında yerleşik Publicis Groupe S.A'nın; davacının yabancı ortağının portföyünde olup da iş yaptığı müşterilerini kendi grubu içinde yer alan ve Türkiye'de yerleşik diğer şirketlerle çalışmaya zorlayarak uyumlu eylem içinde buldukları ve böylece 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4 .maddesinin ihlal edildiğinden bahisle yaptığı şikâyet başvurusunun reddine dair Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1729
Karar No : 2006/4709

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında kanunun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsünün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, yasanın 16/2 maddesinde ise, bu kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Davacı tarafından, yabancı ortağıyla birleşen yurtdışında yerleşik Publicis Groupe S.A'nın, davacının yabancı ortağının portföyünde olan müşterilerini kendi grubu içinde yeralan ve Türkiye'de yerleşik diğer şirketlerle çalışmaya zorladığı, fiyatların ortak olarak Publicis Groupe'dan gelen direktifler doğrultusunda belirlendiği, müşterilerin gruba dahil şirketler arasında paylaştırıldığı, reklam piyasasında önem arz eden bilgilere birbirlerinin ulaşımının sağlandığı ve ortak reklam stratejileri belirlenerek uyumlu eylem içinde oldukları ileri sürülmektedir.

Rekabet Hukuku kurallarına göre; uyumlu eylemden sözedebilmek için olayda rekabetin sınırlanması, kısıtlanması ve engellenmesine ilişkin olarak rakip teşebbüslerin kendi aralarındaki ilişkiler sonucunda birbirlerinden bağımsız olarak hareket etme serbestisini ortadan kaldıran, kendi aralarında ortak tavır sonucunu doğuran ve diğer rakip teşebbüslerin hareketlerini etkileyen çıkar yollu davranışların bulunması gerekmektedir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, ekonomik bütünlük içinde ve piyasa kuralları çerçevesinde hareket ettikleri anlaşılabilir ve uyumlu eylem içinde bulunmadıkları gibi aynı grup içinde olmalarına rağmen reklam piyasası şartları uyarınca birbirleriyle rekabet ettikleri anlaşılabilir şirketler hakkında, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında inceleme yapılmasını gerektirecek nitelikte ciddi ve yeterli objektif bilgi ve belge bulunmadığından şikayetin reddi yolunda verilen kararda yasaya aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddinin gerekeceği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1729
Karar No : 2006/4709

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 12.12.2006 tarihinde davacı vekilinin gelmediği; davalı idare vekili Av.Meltem Türkoğlu'nun geldiği; Danıştay Savcısı M. Engin Çakmak'ın hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra, gelen tarafa son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, davacının şikâyet başvurusunun ön araştırma sonucu ;Publicis Groupe SA'nın Bcom3'yi devralması işleminin, Türkiye pazarlama iletişim hizmetleri (reklamcılık) pazarı ve Türkiye medya alım pazarında tarafların ciro ve pazar payı toplamalarının 1997/1 nolu Tebliğ'in 4. maddesinde yer alan eşiklerin altında kalması nedeniyle Rekabet Kurulunun iznine tabi bir işlem olmadığı, Publicis Groupe S.A., Markom/Leo Burnet Reklam Hizmetleri A.Ş., Güzel Sanatlar Reklamcılık A.Ş., Yorum Tanıtım, Basım ve Yayım Hizmetleri A.Ş., Publi Graphics Reklam Pazarlama ve Müşavirlik A.Ş., Starcom Medya Hizmetleri A.Ş. ve MG Medya Yayımcılık Hizmetleri A.Ş. arasında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında anlaşma veya uyumlu eylem olmadığı, bu nedenle ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 15.04.2004 tarih ve 04-26/308-71 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsünün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, yasanın 16/2 maddesinde ise, bu kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanunun "Başvuru Sahiplerine Bildirim" başlıklı 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurulun, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1729
Karar No : 2006/4709

bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddî bulunduğunu ve araştırmaya başlandığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurulun, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurulun ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabilecekleri kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Türkiye'de yerleşik bir firma olan ve reklamcılık alanında faaliyet gösteren Penajans D'Arcy Masius Benton ve Bowles Tic. A.Ş.'nin (Penajans) 1989 tarihinde sermayesinin %5'i oranında hisse senedini D'Arcy Macius Benton and Bowles Inc.'e devrettiği ve adı geçen firma ile "Hissedarlar Sözleşmesi" imzalayarak uzun süreli bir ortaklık ilişkisine girdiği, bunu takip eden dönemde Penajans'ın unvan ve sözleşme değişikliğine gittiği ve bu değişikliklerle yabancı ortağa yönetimde önemli bazı hak ve imtiyazlar sağladığı; yabancı ortak olan D'Arcy Macius Benton and Bowles Inc. ise uluslararası büyük şirketlerden oluşan müşterilerinden bir kısmını Penajans'a yönlendirdiği, 1998'de D'Arcy Macius Benton and Bowles Inc.'in unvan değişikliğine gittiği ve yalnızca D'Arcy adını kullanmaya başladığı, aynı yıl içinde D'Arcy, Leo Burnett ve Dentsu'dan oluşan üç uluslararası büyük reklam grubu aralarında bir ortaklık kurduğu ve Bcom3 olarak faaliyet göstermeye başladığı, 1997'de D'Arcy'nin Penajans'ta bulunan hisselerinin oranının %20'ye, 1999'da ise %29'a yükseldiği, 2002 yılında bir Amerikan şirketi olan Bcom3 grubunun Fransız menşeli Publicis Groupe S.A. (Publicis) ile birleşmeye gittiği, Dentsu firması dışında kalan iki firmanın bu birleşme sonrası tümüyle Publicis'e katıldığı, söz konusu birleşme sonrası, o zamana kadar D'Arcy'ye ait olan %29'luk Penajans hisselerinin Publicis'e geçmediği, buna ilişkin kayıtlarda bir düzenleme yapılmadığı, bu durumun bir sonucu olarak Penajans'ın şirket kayıtlarında halen tüzel kişiliğini kaybetmiş olan D'Arcy'ye ait bilgilerin bulunduğu ve pay defterinde ortak olarak artık bir tüzel kişilik olarak mevcut olmayan D'Arcy'nin adının bulunduğu, 1989'dan 2002'ye kadar süren ortaklık ilişkisi döneminde D'Arcy'nin, Penajans'a uluslararası firmaları müşteri olarak yönlendirdiği, bu kapsamda Procter&Gamble, Philips, Fiat ve Western Union'un Mart 2003'e kadar Türkiye'deki reklam kampanyalarını Penajans vasıtasıyla yürüttükleri, ancak birleşmeyi takip eden süre içinde Publicis Groupe'un ve Türkiye'de bu gruba doğrudan veya dolaylı olarak bağlı olan reklam şirketlerinin aralarında anlaşma veya uyumlu eylem niteliğinde bir koordinasyon bulunduğu ve 1 yıl içinde Pen Ajans'ın müşteri portföyünde bulunan uluslararası firmaların (Procter&Gamble, Philips, Western Union) ana merkezlerinden gelen direktiflerle ve haklı neden göstermeksizin Penajans'tan ayrılmaya başladığı ve Leo Burnett, Saatchi&Saatchi ve bu firmalar ile doğrudan veya dolaylı olarak bağlantılı olan firmalarla çalışmaya başladıkları, Publicis'in Türkiye'de faaliyet gösteren çeşitli firmalara D'Arcy'nin müşterilerini dağıttığı, şikâyete konu olan ve Türkiye'de reklamcılık ve pazarlama iletişimciliği alanında faaliyet gösteren firmaların Markom/Leo Burnet Reklam Hizmetleri A.Ş., Güzel Sanatlar Reklamcılık A.Ş., Yorum Tanıtım, Basım ve Yayım Hizmetleri A.Ş., Publi Graphics Reklam Pazarlama ve Müşavirlik A.Ş., Starcom Medya Hizmetleri A.Ş., MG Medya Yayımcılık Hizmetleri A.Ş. adlı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1729
Karar No : 2006/4709

şirketler olduğu ve bu şirketlerin Publicis tarafından fiyatlandırma, müşteri paylaşımı ve reklam stratejileri konularında yönlendirildiği ve Publicis ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesince yasaklanmış olan anlaşma ve uyumlu eylem içinde oldukları, yukarıda adı geçen şirketlerin aralarında müşterileri paylaştıkları, birbirlerinin üçüncü taraflarca ulaşılamayacak bilgilerine kolayca ulaşabildikleri, ortak fiyat politikaları güttükleri, bu firmaların müşteri portföyleri konusunda bir paylaşım gittikleri, tüm bunların tek bir yabancı merkezden gelen direktifler doğrultusunda yapıldığı, Penajans müşterilerinin aynı tarihlerde Penajans'tan ayrılarak şikâyete konu firmalar ile yeni anlaşmalar imzaladıkları ,bunun piyasada rekabeti kısıtlayıcı eylemler olduğu yolunda yeterli kanıt oluşturduğu, Publicis grubuna ait şirketlerin uluslararası bağlantılarını kullanarak müşterilerini tüm ülkelerde kendisi ile çalışan yavru şirketlerle çalışmak zorunda bıraktığı ve diğer piyasa aktörlerinin zararına olacak şekilde rekabetin olumsuz yönde etkilendiğinin iddia edildiği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulunca Markom/Leo Burnet Reklam Hizmetleri A.Ş. ile Starcom Medya Hizmetleri A.Ş.'nin aynı ekonomik birlik içinde olduğu, Markom Leo Burnett'ın ve Starcom'un, devir sonrası Publicis Groupe şirketleri arasında sayılması gerektiği, Publi Graphics Reklam Pazarlama ve Müşavirlik A.Ş.'nin Publicis Groupe'a bağlı bir şirket olduğu ve devir sonrası Markom Leo Burnett ve Starcom ile aynı ekonomik birlik içinde sayılması gerektiği, Güzel Sanatlar Reklamcılık A.Ş.'nin de, MG Medya Yayımcılık Hizmetleri A.Ş. ile aynı ekonomik birlik içinde olduğu, Güzel Sanatlar'ın Saatchi&Saatchi, MG Medya'nın Zenithmedia isimlerini kullanma hakkına sahip oldukları, kazandırılan müşteriler için bu şirketlere komisyon ödendiği, Yorum Tanıtım, Basım ve Yayım Hizmetleri A.Ş.'nin de Publicis Groupe ile sahiplik ilişkisinin bulunmadığı, sadece isim hakkına sahip olduğu ve kazandırılan müşteriler için Publicis Europe'a komisyon ödendiğinin tespit edildiği ve bu bilgilere göre, Publicis Groupe, Markom Leo Burnett, Starcom ve Publi Graphics'in kendi aralarında ve Güzel Sanatlar ile MG Medya arasında, aynı ekonomik birlik içinde olmaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlâl doğuran bir işlem/eylem meydana gelmesinin söz konusu olmadığı ,nitekim aynı ekonomik birlik içinde olan teşebbüslerin Kanun'un Tanımlar başlıklı 3. maddesi gereğince tek bir teşebbüs sayıldığı, bunlar arasında gerçekleşen işlem ve eylemlerin ise teşebbüsler arası işlem ve eylem sayılmadığı ve 4. madde kapsamı dışında kaldığı sonucuna ulaşıldığı; önaraştırma sürecinde, şikâyet konusu şirketlerde yapılan incelemelerde, bu şirketler arası koordinasyon doğurucu davranışları ortaya koyacak hiçbir belgeye rastlanmadığı,fiyatların ortak olarak Publicis Groupe'dan gelen direktifler doğrultusunda belirlendiği, müşterilerin aralarında paylaşıldığı, önemli bilgilere birbirlerinin erişiminin sağlandığı ve ortak reklam stratejilerinin belirlendiği iddialarını destekler nitelikte hiçbir kanıt bulunamadığı yolunda değerlendirme yapılarak karar verildiği anlaşılmaktadır.

Rekabet Hukuku kurallarına göre; uyumlu eylemlerden söz edebilmek için olayda rekabetin sınırlanması, kısıtlanması ve engellenmesine ilişkin olarak rakip teşebbüslerin kendi aralarındaki ilişkiler sonucunda birbirlerinden bağımsız olarak hareket etme serbestisini

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1729
Karar No : 2006/4709

ortadan kaldıran, kendi aralarında ortak tavır sonucunu doğuran ve diğer rakip teşebbüslerin hareketlerini etkileyen çıkar yollu davranışların bulunması gerekmektedir.

Olayda, ekonomik bütünlük içinde ve piyasa kuralları çerçevesinde hareket ettikleri ve uyumlu eylem içinde bulunmadıkları gibi aynı grup içinde olmalarına rağmen reklam piyasası şartları uyarınca birbirleriyle rekabet ettikleri anlaşılan şirketler hakkında, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında inceleme yapılmasını gerektirecek nitelikte ciddi ve yeterli objektif bilgi ve belge bulunmadığından ön araştırma sonucu şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin kararda yasaya aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 70,40.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan 15,50.-YTL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 900,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idare vekiline verilmesine, 12.12.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z. Ayla	Orhun	Suna	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	TÜRKOĞLU	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ :

Yargı Harçları : 35,90.- YTL
Posta Gideri : 34,50.- YTL
TOPLAM : 70,40.- YTL

