

Davacı : Özel Kızılay Mithatpaşa Polikliniği  
Yalım Sok. No:11/9 Örnek Apt. Kenedi Cad. Kavaklıdere/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Davacının da aralarında bulunduğu Ankara ilinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bendlerinde sayılan örneklerle uyumlu olduğuna ve yasak kapsamında rekabet ihlâli oluşturduğuna ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.11.2005 tarih ve 05-79/1081-308 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davaya konu olayda, davacının da aralarında bulunduğu polikliniklerin yalnızca fiyat tespitinde bulunmadıkları, pazar paylaşımına yol açacak şekilde bir havuz hesabı oluşturdukları, davacı polikliniğin adi ortaklık şeklinde işletildiği ve ağırlıklı ortağın Selçuk Doker olduğunun belirlendiği, dolayısıyla ilgili protokolde Selçuk Doker'in imzasının bulunmasının ve kararda yer verilen diğer delil ve tespitlerin yeterli olduğu, açıkça ortaya konulan bir rekabet ihlâli uygulaması kapsamında 25 milyon TL altında kesilen az sayıdaki faturaların söz konusu iddiaları doğrulamak için yeterli olmayacağı, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, Rekabet Kurulu'nun idarî para cezasına hükmedeceği zaman dikkate alacağı zaman diliminin, ihlâlin gerçekleştiği yılın bir önceki yıl olduğunun anlaşıldığı, nitekim, asgari para cezası verilmesi söz konusu olmayan rekabet ihlâllerinde, bu şekilde karar alındığı, asgari para cezasına hükmedilmesi halinde de karara dayanak olan ihlâlin yapıldığı dönemin dikkate alınması gerektiği, dava konusu Rekabet Kurulu kararında da, bu şekilde işlem tesis edilmiş olup, karara dayanak olan ihlâlin gerçekleştiği dönemde yürürlükte olan asgari para cezasına hükmedildiği, bu nedenle kararın Kanuna ve hukuka uygun olarak alınmış olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : İhlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan 765 sayılı Kanun hükmü, 5252 sayılı Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılıp, 5252 sayılı Kanun'un 4. maddesiyle diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü yeniden belirlendiğinden, dava konusu kararın verildiği tarihteki 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca da söz konusu para cezasında lehe düzenleme yapılması

nedeniyle, ortaya çıkan yeni hukukî durum dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Belirtilen hususlar dikkate alınmaksızın davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısmının iptali gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacının da aralarında bulunduğu Ankara'da faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu veren polikliniklerin pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesi kapsamında rekabet ihlaline yol açtıkları gerekçesiyle idari para cezasıyla cezalandırılmalarına ilişkin 24.11.2005 günlü ve 05-79/1081-308 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16.maddesinde, bu Kanunun 4 ve 6.maddelerinde belirtilen fiilleri gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği kuralı yer almıştır.

Söz konusu para cezaları, 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Ek 2.maddesi uyarınca her yıl yeniden belirlenmekte ve Rekabet Kurulu tebliğleri ile duyurulmaktadır.

765 sayılı Kanunun 5252 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılması ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun yürürlüğe konulması ile birlikte, 5252 sayılı Kanunun 4.maddesinde 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu dışındaki Kanunlarda yer alan para cezalarına ilişkin düzenleme yapılarak, Kanun ve tüzüklerde alt ve üst sınırları veya bunlardan birinin gösterildiği veya hiç gösterilmediği veya sabit bir rakam olarak gösterilmiş bulunan para cezalarından 1.1.1994 tarihinden 31.12.1998 tarihine kadar yürürlüğe girmiş kanunlardaki para cezalarının yirmidokuz katına çıkarılması hükme bağlanmıştır.

Anılan Kanun değişikliği ile öngörülen hüküm uyarınca çıkarılan ve dava konusu işlemin tesis tarihinde yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğde, 4054 sayılı Kanunun 16.maddesinin 2.fıkrasında öngörülen para cezasının alt sınırı 5.800.00 YTL olarak saptanmıştır.

Bakılan davada, davacısında aralarında bulunduğu polikliniklerin 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle her bir teşebbüse Rekabet Kurulu'nun 2003/1 sayılı Tebliğinde belirtilen asgari ceza tutarı olan 9.247.613.000 TL. idari para cezası verildiği, söz konusu Rekabet Kurulu Kararının Danıştay 13.Dairesince, "soruşturmaya yürüten Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptali üzerine, Rekabet Kurulunca önceki karardaki tespitlere istinaden 2003/1 sayılı Tebliğ uyarınca 9.247.613.000 TL. idari para cezası verilmesi suretiyle dava konusu kararın alındığı anlaşılmıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1641  
Karar No : 2007/5261

Ancak, ihlalin gerçekleştiği tarihte 765 sayılı Kanun yürürlükte iken dava konusu kararın verildiği tarihte 5252 sayılı Kanun ile 765 sayılı Kanunun yürürlükte kalktığı, aynı Kanun ile diğer Kanunlardaki para cezalarının artırılması ile ilgili yeni esas ve usullerin belirlendiği, bu çerçevede 2005/2 sayılı Tebliğ hükümlerinin lehe düzenleme yapmak üzere yürürlüğe girdiği dikkate alındığında, ortaya çıkan yeni hukuki duruma göre karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, 2005/2 sayılı Tebliğ hükmü dikkate alınmaksızın, 2003/1 sayılı Tebliğ hükümlerine göre davacı hakkında idari para cezası uygulanması suretiyle tesis edilen işlemde hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 25.09.2007 tarihinde davacıyı temsilen Selçuk Doker'in, davalı Rekabet Kurumu vekili Av.Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek, duruşmaya başlandıktan, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, davacının da aralarında bulunduğu Ankara ilinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bendlerinde sayılan örneklerle uyumlu olduğuna ve yasak kapsamında rekabet ihlali oluşturduğuna ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.11.2005 tarih ve 05-79/1081-308 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "İdari Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükmüne bağlanmış olup, maddede yer alan para cezaları, 765 sayılı Türk ceza Kanunu'nun Ek 2. maddesi hükmü uyarınca her yıl yeniden belirlenmekte ve Rekabet Kurulu tebliğleri ile duyurulmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1641  
Karar No : 2007/5261

Ancak 765 sayılı Kanun, 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılmış, sözü edilen Kanun'la 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun yürürlüğe konulmasına ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir. 5252 sayılı Kanun'un "Diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü" başlıklı 4. maddesinde, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun dışındaki kanunlarda yer alan para cezalarında nispi nitelikteki vergi ve resim cezaları, nispi para cezaları ve tazminat kabilinden değişen orana bağlı bulunan para cezaları hariç olmak üzere, kanun ve tüzüklerde alt ve üst sınırları veya bunlardan birinin gösterildiği veya hiç gösterilmediği veya sabit bir rakam olarak gösterilmiş bulunan para cezalarından (idarî ve disiplin para cezaları dahil) 01.01.1994 tarihinden 31.12.1998 tarihine kadar yürürlüğe girmiş kanunlardaki para cezalarının yirmidokuz katına çıkarılması öngörülmüştür. Belirtilen hüküm uyarınca dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ'le, 01.04.2005 tarihinden 31.12.2005 tarihine kadar geçerli olmak üzere, Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen cezanın alt sınırının 5.800,00.-YTL olduğu belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 13.08.2003 tarih ve 03-55/645-296 sayılı kararıyla, davacının da aralarında bulunduğu Ankara ilinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri belirtilerek, soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin sektördeki cirolarının düşüklüğü dikkate alınarak aralarında davacının da bulunduğu her bir teşebbüse Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası ve Rekabet Kurulu'nun 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 9.247.613.000.-TL idarî para cezası verildiği, belirtilen Kurul kararının iptali istemiyle Dairemizin E:2005/131 esasında kayıtlı davanın açıldığı, bu davada verilen 25.10.2005 tarih ve E:2005/131, E:2005/5186 sayılı kararlar, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığından hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, davacı hakkında iptal kararı üzerine alınan 24.11.2005 tarihli dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla da, daha önceki karardaki saptamalar dikkate alınarak, davacının Kanun'un 4. maddesinde bulunan rekabet ihlallerine katıldığı belirtilerek, Rekabet Kurulu'nun 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 9.247.613.000.-TL idarî para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihlâlin gerçekleştiği tarihte yürürlükte bulunan 765 sayılı Kanun hükmü, 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5252 sayılı Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılıp, aynı Kanun'un 4. maddesiyle diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü yeniden belirlendiğinden, ve dava konusu kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca da söz konusu para cezasında lehe düzenleme yapılması nedeniyle, ortaya çıkan yeni hukukî durum dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekirken, 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca davacıya idarî para cezası verilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1641  
Karar No : 2007/5261

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 105,60.-YTL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 20.09.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :  
Toplam Harç : 63,60.-YTL  
Posta Gideri : 42,00.-YTL  
Toplam : 105,60.-YTL

