

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/9923
Karar No : 2006/3682

Yargılamanın Yenilenmesi Talebinde Bulunan : Megamar Sağlık Hizmetleri Ltd. Şti.

Vekili : Av. Ayşenur Sezgin

Strazburg Cad. No:5/18 Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri uyarınca davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.08.2003 tarih ve 03-55/645-296 sayılı kararının iptali istemiyle açılan dava sonucu, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25.04.2005 tarih ve E:2005/927, K:2005/2274 sayılı davanın reddi yolundaki kararıyla ilgili olarak, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 53. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki şartların oluştuğu ileri sürülerek yargılamanın yenilenmesi istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 53. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki şartların oluşmadığı ileri sürülerek yargılamanın yenilenmesi isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : 2577 sayılı Kanun'un 53. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki şartların oluşmaması nedeniyle yargılamanın yenilenmesi isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Yargılamanın yenilenmesini isteyen şirketin de aralarında bulunduğu Ankara İlinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" belgesi vermeye yetkili kılınan polikliniklerin, açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinden dolayı 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin (a) ve (b) bentlerinde sayılan örneklerle uyumlu olduğuna ve yasak kapsamında rekabet ihlali oluşturduğuna, bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmediğine ve 4054 sayılı Kanununun 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 13.8.2003 tarih ve 03-55/645-296 sayılı Kararının iptali istemiyle açılan dava, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25.4.2005 tarih ve E:2005/927, K:2005/2274 sayılı kararıyla reddedilmiş, söz konusu karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Yargılamanın yenilenmesini isteyen şirket, Rekabet Kurulu Kararının oluşumuna soruşturmacı Kurul üyesinin de katıldığını, bu durumun Servet Ünsal Sağlık Hizmetleri Ltd. Şirketi tarafından açılan davada iptal sebebi olarak kabul edilerek Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.9.2005 tarih ve E:2005/5818, K:2005/3612 sayılı kararıyla Rekabet Kurulunun 13.8.2003 tarih ve 03-55/645-296 sayılı Kararının iptaline hükmedildiğini, buna göre 2577 sayılı Kanununun 53. maddesinin (h) fıkrası uyarınca yargılamanın yenilenmesi sebebinin olayda mevcut olduğunu ileri sürerek Rekabet Kurulu Kararının iptalini istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/9923
Karar No : 2006/3682

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Yargılamanın yenilenmesi" başlıklı 53. maddesinin (h) fıkrasında, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında verilen karara aykırı yeni bir kararın verilmesine neden olabilecek kanuni bir dayanak yokken, aynı mahkeme yahut başka bir mahkeme tarafından önceki ilamın hükmüne aykırı bir karar verilmiş bulunması, yargılamanın yenilenmesi sebepleri arasında sayılmıştır. Bu fıkraya göre yargılamanın yenilenebilmesi için tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında yasal bir sebep yok iken, farklı kararların verilmesi gerekmektedir.

Her ne kadar yargılamanın yenilenmesini isteyen şirket tarafından, Rekabet Kurulunun 13.8.2003 tarih ve 03-55/645-296 sayılı Kararının; Servet Ünsal Sağlık Hizmetleri Ltd. Şirketine ilişkin kısmının iptaline dair Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.9.2005 tarih ve E:2005/5818, K:2005/3612 sayılı kararı ile şirketlerinin açtığı davanın reddine ilişkin Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25.4.2005 tarih ve E:2005/927, K:2005/2274 sayılı kararında, her iki davanın tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davalar olarak nitelendirildiği görülmekte ise de, söz konusu davaların taraflarının aynı olmadığı, dolayısıyla 2577 sayılı Kanunun 53. maddesinin (h) fıkrasında yargılamanın yenilenmesi için öngörülen şartlardan birinin olayda mevcut olmadığı açıktır.

Açıklanan nedenlerle yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce 2577 sayılı Kanun'un 55/2. maddesi uyarınca karşı tarafın savunması alındıktan, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Davacının da aralarında bulunduğu Ankara ilinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bendlerinde sayılan örneklerle uyumlu olduğuna ve yasak kapsamında rekabet ihlali oluşturduğuna, bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmediğine ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.08.2003 tarih ve 03-55/645-296 sayılı kararının iptali istemiyle açılan dava sonucu, Dairemizin 25.04.2005 tarih ve E:2005/927, K:2005/2274 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmiş, bu karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacı tarafından söz konusu Dairemiz kararı ile ilgili olarak, 2577 sayılı Kanun'un 53. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki şartların oluştuğu ileri sürülerek yargılamanın yenilenmesi istenilmektedir.

2577 sayılı Kanun'un "Yargılamanın yenilenmesi" başlıklı 53. maddesinde, Danıştay ile bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinden verilen kararlar hakkında maddenin 1. fıkrasında belirtilen nedenler dolayısıyla yargılamanın yenilenmesi istenebileceği hükmüne bağlanmış, 1. fıkranın (h) bendinde de, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/9923
Karar No : 2006/3682

verilen karara aykırı yeni bir kararın verilmesine neden olabilecek kanuni bir dayanak yokken, aynı mahkeme yahut başka bir mahkeme tarafından önceki ilamın hükmüne aykırı bir karar verilmiş bulunması yargılamanın yenilenmesi sebepleri arasında sayılmıştır.

Görüldüğü üzere bu fıkra göre yargılamanın yenilenebilmesinin ön şartı, taraflarının, konusunun ve sebebinin aynı olan bir davanın bulunmasına bağlı bulunmaktadır.

Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 13.08.2003 tarih ve 03-55/645-296 sayılı Kararının; Servet Ünsal Sağlık Hizmetleri Ltd. Şti.'ne ilişkin kısmının iptaline dair Dairemizin 14.09.2005 tarih ve E:2005/5818, K:2005/3612 sayılı kararı ile şirketlerinin açtığı, ve davanın reddine ilişkin Dairemizin 25.04.2005 tarih ve E:2005/927, K:2005/2274 sayılı kararında, her iki davanın taraflarının, konusunun ve sebebinin aynı olduğu, dolayısıyla yargılamanın yenilenmesi şartlarının oluştuğu ileri sürülmektedir.

Yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunulan karar, davacı Megamar Sağlık Hizmetleri Ltd. Şti. hakkında verilmesi, buna karşılık daha sonra Dairemiz'ce verilen kararın Servet Ünsal Sağlık Hizmetleri Ltd. Şti. hakkında olması nedeniyle, iki davanın taraflarının aynı olmadığı, 2577 sayılı Kanun'un 53. maddesinin 1. fıkrasının (h) bendindeki yargılamanın yenilenmesi şartlarının oluşmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine, aşağıda dökümü yapılan 58,90.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 02.10.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Suna	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA

ASLI GEDİR.

Alkutez

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 39,90.-YTL
Posta Gideri : 19,00.-YTL
TOPLAM : 58,90.-YTL