

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2007/672

İtiraz Eden (Davacı) : Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş.

Vekili : Av.Ümit Hergüner

Süleyman Seba Cad. Sıraevler 55 Akaretler

Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Ayperi Samantır-aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 19.7.2007 günlü, E:2007/5205 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüşüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. Maddesinin ihlal edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulunun 25.7.2006 günlü, 06-55/712-202 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 19.7.2007 sayılı, E:2007/5205 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

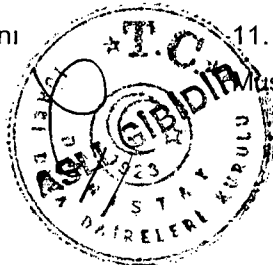
İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 4.10.2007 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

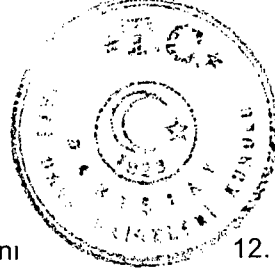
X

2. Daire Başkanı
Mustafa Birden



11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2007/672



8. Daire Başkan V.
Ayla Alkivılcım

5. Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel Irmak

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay
X

6. Daire Başkan V.
Banu Dilçin

11. Daire Üyesi
Selçuk Hondu

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5. Daire Üyesi
Salih Er

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi
Günay Erden
X

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya
X

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak
X

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

10. Daire Üyesi
Cem Erbüğ

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz
X

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu
X

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu
X

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

KARŞI OY

X- Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiği belirtilerek davacı şirkete idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 25.7.2006 günlü, 06-55/712-202 sayılı kararının davacı şirketle ilgili kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Yasanın 20. maddesinde, Rekabet Kurumunun mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünü ve gelişmesini temin etmekle görevli olduğu; anılan Yasanın 27. maddesinin (a) fıkrasında, bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulunun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Anılan kuralları değerlendirdiğimizde, ilgili mal ve hizmet piyasasında yapılan inceleme, araştırma ve soruşturma sonucunda Yasada düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi halinde, bundan sorumlu olanlara idari para cezası uygulanabileceği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararının, kararın dayanağı soruşturma raporunun ve ilgili bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı şirketin ithal kömür pazarında fiyat tespiti, arz miktarının kontrolü ve piyasadaki rakiplerinin faaliyetlerinin ve piyasaya girişlerin zorlaştırılması eylemlerini nasıl gerçekleştirdiği hususlarının açık olmadığı; davacı şirketin Krutrade AG ve Glencore AG adlı şirketlerle olan iletişimindeki bilgilere dayanılarak ve varsayımlar yoluyla 4054 sayılı Yasanın 4. maddesindeki eylemlerde buldukları yolunda bir değerlendirme yapıldığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, Yasanın 4. maddesinin davacı şirketin hangi eylemleriyle ihlal edildiğinin somut olarak tespit edilememesi ve Krutrade AG ve Glencore AG şirketleriyle ilgili soruşturmanın da tamamlanmamış olması karşısında, Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, itirazın kabulü oyuyla karara katılmıyoruz.

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

5. Daire Üyesi
Günay Erden

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

K/G-10.10.07

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu