

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8.İDARİ DAVA DAİRESİ
Y.D İtiraz No : 2019/87

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA
VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVALI)**

: REKABET KURUMU
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No : 9 Bilkent
Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI)

: KUMPORT LİMAN HİZMETLERİ LOJİSTİK SAN.
VE TİC. A.Ş.

VEKİLLERİ

: AV. MAHMUT CELAL KARAMAN
AV. SERHAN BÜYÜKDOĞAN
Karaman Law Firm Zorlu Center Levazım Mah.
Koru Sok. Teras Evler D Blok K:To D:47
Beşiktaş /İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

:Davacı şirket tarafından, Ambarlı Limanı'nda faaliyet gösteren Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş.'nin, denizcilik alanında çeşitli faaliyetler gösteren Arkas Holding kontrolünde bulunan Limar Liman ve Gemi İşletmeleri A.Ş.tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin 18-14/267-129 sayılı Rekabet Kurulu Kararının hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yönünde, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/12/2018 tarih ve E:2018/2277 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava, davacı şirket tarafından, Ambarlı Limanı'nda faaliyet gösteren Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş.'nin, denizcilik alanında çeşitli faaliyetler gösteren Arkas Holding kontrolünde bulunan Limar Liman ve Gemi İşletmeleri A.Ş.tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin 18-14/267-129 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali veyürütülmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

İtiraz incelemesine konu İdare Mahkemesi kararında; rekabetçi endişeleri giderme ve olayın kendine özgü şartları çerçevesinde söz konusu taahhütler incelenirken, taahhütlerin yapısal ve davranışsal taahhütler olarak tasnife tâbi tutulmasının uygun olacağı, nitekim Kılavuz'un 19. paragrafında da ifade edildiği üzere, davranışsal çözüm önerilerinin, rekabet sorunlarını giderme konusunda yapısal çözümlerle benzer düzeyde etkinliğe ulaşabileceği durumlarda ve eş etkili bir yapısal çözümün bulunmadığı durumlarda kabul edilebileceği, söz konusu taahhütler incelendiğinde, tüm taahhütlerin davranışsal nitelikte olduğunun anlaşıldığı ve davranışsal taahhütlerin ise rekabet sorunlarını giderme konusunda yapısal çözümlerle benzer düzeyde etkinliğe ulaşabileceği durumlarda ve eş etkili bir yapısal çözümün bulunmadığı durumlarda kabul edilebileceği, davaya konu devralma işleminde sunulan taahhütlerin ise devralma işlemi sonrasında oluşacak olan hakim durum ve işbirliği doğurucu etkiler ile devralma işleminin dikey olarak rekabeti kısıtlaması endişelerine nasıl olumlu bir etkisinin olacağını Kurul Kararında yeteri kadar açıklanmadığı, sunulan taahhütlerin rekabetçi endişeleri giderici nitelikte olmadığı ve bu taahhütler için etkin bir uygulama ve denetim sisteminin bulunmadığının anlaşıldığı, bu itibarla, mevcut taahhüt paketinin Kurul kararının tesis edildiği dönemde oluşan verilerin analizi ışığında, pazarda oluşacak rekabetçi endişeleri giderme konusunda yeterli olmadığı sonucuna ulaşıldığı, taahhüt paketinin bu şekliyle kabulü ile bildirim konusu devralma işlemine izin verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesinden önce, Limar Liman ve Gemi İşletmeleri A.Ş. tarafından davalı idareye; "Rekabet Kurumu kayıtlarına 14.02.2017 tarih ve 1034 sayı ile intikal eden başvurumuza istinaden tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 08.05.2018 tarihli ve 18-14/267-129 sayılı kararıyla taahhütler çerçevesinde izin verilen Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş.'nin devralınmasına ilişkin işlemde tarafların ticari şartlarda anlaşamamaları nedeniyle vazgeçildiğini(...) bilgilerinize sunarız." açıklamasını içeren 06.11.2018 tarihli bir dilekçenin sunulduğu ve davalı idare tarafından 28.11.2018 tarihinde Mahkeme kaydına geçen birinci savunmada bu hususa yer verildiği görülmektedir.



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8.İDARİ DAVA DAİRESİ
Y.D İtiraz No : 2019/87

Bu durumda, söz konusu dilekçe üzerine davalı idarece bir karar alınıp alınmadığı, dava konusu işlemin halen geçerli olup olmadığı hususunun incelenmesinden sonra bir değerlendirme yapıp karar verilmesi gerekmekte iken, bu yönde bir inceleme yapılmaksızın yürütmenin durdurulmasına ilişkin olarak verilen kararda hukuki isabet bulunmamıştır.

Açıklanan nedenle, davalı itirazının **KABULÜNE**, yürütmenin durdurulması talebinin kabulüne yönelik olarak, Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 19/12/2018 tarih ve E:2018/2277 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**, yeniden bir karar verilmek üzere dava dosyasının anılan **Mahkemesine Gönderilmesine**, 2577 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca, 13/02/2019 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ELMAS MUCUKGİL
32647

Üye
BURAK TURAN BENLİ
101821

N

