

T.C.  
ANKARA  
7. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2018/2147  
KARAR NO : 2020/377

Tarih: 11.05.2020  
Sayı: 4378

DAVACI : KADOPET OTO SANAYİ AKARYAKIT ANONİM  
ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. ÖZGÜR ÖNCÜL  
E-Tebliğat

DAVALI : REKABET KURUMU/ANKARA  
VEKİLİ : AV. ERTÜL ATAĞAN-Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Kurul kararına dayanak teşkil eden ön araştırma sürecinde bir takım hususların göz ardı edildiği, Kanun gereği işletilmesi gereken süreçlerin yürütülmediği iddiası ile davalı idareye yapılan başvurunun, 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı kararın gerekçeli metninin davacı şirkete 03.01.2018 tarihinde tebliğ edilmesine karşın İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde öngörülen 60 günlük süre aşularak 22.03.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal ettiğinden bahisle süre yönünden reddine ilişkin 03.05.2018 tarih ve 18-13/235-110 sayılı Kurul kararının; Kanunda açıkça düzenlenen ve idarece resen uygulanması beklenen bir cezai kovuşturmanın süre yönünden reddinin mümkün olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Başvurunun süresinde yapılmaması halinde reddedileceğinin 4054 sayılı Kanun ile İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümleri gereğince açık olduğu, ayrıca KADOPET ile KADOSAN arasında kira sözleşmesinin malik ile bayi arasındaki bağlantıyı ortaya koyma noktasında yeterli olduğu, taraflar arasındaki dikey ilişkinin istisna kapsamında olmadığı sonucuna varıldığı, özel hukuk ilişkisinden kaynaklanan bir belgenin sahte olduğu yönündeki tek taraflı beyana dayanan Kurum uzmanlarınca yanlış yanıtıcı bilgi ve belge sunulduğuna yönelik herhangi bir tespit bulunmadığı, kaldı ki söz konusu kira sözleşmesinin karara dayanak alınmadığı, dava konusu Kurul kararının usul ve yasaya uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Kurul kararına dayanak teşkil eden ön araştırma sürecinde bir takım hususların göz ardı edildiği, Kanun gereği işletilmesi gereken süreçlerin yürütülmediği iddiası ile davalı idareye yapılan başvurunun, 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı kararın gerekçeli metninin davacı şirkete 03.01.2018 tarihinde tebliğ edilmesine karşın İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde öngörülen 60 günlük süre aşularak 22.03.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal ettiğinden bahisle süre yönünden reddine ilişkin 03.05.2018 tarih ve 18-13/235-110 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
ANKARA  
7. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2018/2147  
KARAR NO : 2020/377

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesinde; dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde, Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış gün olduğu ve bu sürenin yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen günden başlayacağı hükme bağlanmış olup, yazılı bildirim yapılmaması durumunda ise, iptali istenilen işlemin öğrenilmesinden itibaren yine altmış gün içinde dava açılması gerektiği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmektedir.

Aynı Kanunun 10. maddesinde; ilgililerin haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilecekleri, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, ilgililerin altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştay'a idare ve vergi mahkemelerine dava açabilecekleri, 11. maddesinde ise; ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurmanın, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Kurum kayıtlarına 30.06.2017 tarih ve 4619 sayılı ile intikal eden ve Kadosan tarafından yapılan başvuru ile ilgili 01.08.2017 tarih ve 2017-1-42/II sayılı ilk inceleme raporu hazırlandığı, Kurul'un 18.02.2016 tarih ve 16-05 sayılı kararı ile Opet Petrolcülük A.Ş. tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanunun ihlal edildiği iddialarıyla ilgili soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, aynı Kanunun 40 ıncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca OPET hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yürütülen ön araştırma sonucunda hazırlanan 25.08.2017 tarih ve 2017-1-042/ÖA sayılı ön araştırma raporu Kurul'un 27.09.2017 tarihli toplantısında görüşülerek 17-30/484-208 sayılı karar ile "S.S. Kadıköy Oto Sanatkarları Site İşletme Kooperatifi, Kadopet Oto Sanayi Akaryakıt A.Ş. ve Opet Petrolcülük A.Ş. Arasındaki muhtelif sözleşmelerle kurulmuş olan dikey ilişkinin 17.04.2013 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, bu tarihten itibaren ise grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığına, ilgili dikey ilişkinin kurulduğu tarih itibarıyla söz konusu istasyonda faaliyet gösteren bayi ile malikin ilişkili olması sebebiyle 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen istisna hükmünden yararlanamadığına, ancak taraflar arasındaki dikey ilişkiye, daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerinde kurulmuş yeni bir istasyona ilişkin olması nedeniyle, 17.04.2008 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınmasına" karar verildiği, söz konusu Kurul gerekçeli kararının davacı şirkete 03.01.2018 tarihinde tebliğ edildiği, davacı şirket tarafından Kurul kararına dayanak teşkil eden ön araştırma sürecinde bir takım hususların göz ardı edildiği, Kanun gereği işletilmesi gereken süreçlerin yürütülmediği iddiası ile kararın yeniden değerlendirilerek ilgililer hakkında idari ve cezai işlem başlatılması yönünde 15.03.2018 tarihinde Kuruma başvurulduğu, Kurum tarafından 03.05.2018 tarih ve 18-13/235-110 sayılı karar ile 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı kararın gerekçeli metninin davacı şirkete 03.01.2018 tarihinde tebliğ edilmesine karşın İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde öngörülen 60 günlük süre aşularak 22.03.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal ettiğinden bahisle başvurunun süre yönünden reddedilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.  
ANKARA  
7. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2018/2147  
KARAR NO : 2020/377

Uyuşmazlıkta, davalı idarenin 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı kararı ile davacı şirket, Opet Petrolcülük A.Ş. ve S.S. Kadıköy Oto Sanatkarları Site İşletme Kooperatifi arasındaki dikey ilişki incelenmek suretiyle bir karar verildiği, davacı şirketin gerekçeli kararı 03.01.2018 tarihinde tebellüğ etmesiyle birlikte karardan haberdar olduğu, 15.03.2018 tarihinde yapılan başvurunun söz konusu kararın yeniden değerlendirilmesi talebine ilişkin olduğu, dolayısıyla 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi değil 11. maddesi uyarınca yapılmış bir başvuru olduğu görülmektedir.

Bu durumda, 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Kurul kararının 03.01.2018 tarihinde tebliğinden sonra idari dava açma süresi olan 60 gün içerisinde doğrudan dava açılması veya aynı süre içerisinde Kuruma başvuru yapılmış olması gerekirken bu süreler geçirildikten sonra 15.03.2018 tarihinde yapılan başvurunun davalı idarece süre yönünden reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 244,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 1.700,00 TL avukatlık ücreti ile davalı idare tarafından yatırılan 5,20 TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 19/02/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
FATİH ZENCİRCİ  
38423

Üye  
YUSUF FURKAN  
KARAHAN  
216749

Üye  
TAYFUN BARTINLI  
216704

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Y.D. Harcı :	59,10 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	108,50 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>244,60 TL</b>