

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/5907  
Karar No : 2008/6796

Davacı \_\_\_\_\_ : Kent Kart İşletme San. ve Tic. Ltd. Şti.

Vekili \_\_\_\_\_ : Av. Ayşegül Türkoğlu

Hamidiye Cad. Borsa Sok. No:7 Bahçekapı-Eminönü/İSTANBUL

Davalı \_\_\_\_\_ : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili \_\_\_\_\_ : Av. Ayperi Samantr - Aynı adreste



İstemin Özeti \_\_\_\_\_ : Kent Kart İşletme Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Kent Kart) ile Oyakbank A.Ş. arasında Adana ilinde kurulan elektronik ücret toplama ve araç takip sistemi işinin işletimi konusunda operasyonel ve finansal işlemlerde işbirliği yapılmasına ilişkin sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması istemiyle ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından alınan 24.04.2006 tarih ve 06-29/358-89 sayılı karara konu sözleşmelerin feshedildiği ve bu nedenle anılan Kurul kararından rücu edilmesinin istenilmesi üzerine Rekabet Kurulu'nca tesis edilen 14.09.2006 tarih ve 06-63/859-249 sayılı kararın; Oyakbank ile kooperatifler arasında imzalanan ikinci sözleşmenin halen geçerli olduğu, kooperatif üyesi olan şahıslardan birinin Rekabet Kurulu'na yaptığı şikâyet nedeniyle zarar görmemek için muafiyet başvurusunda bulunulduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti \_\_\_\_\_ : Bildirime konu protokolün, bildirim tarihinden önce bizzat davacı tarafından tek taraflı olarak feshedilmiş olmasına karşın, bildirim formunda buna ilişkin herhangi bir bilgiye yer verilmediği, dolayısıyla yanıtıcı bilgi veren davacıya para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihançir CENGİZ'in Düşüncesi \_\_\_\_\_ : Dava konusu olayda, davacının, 09.03.2005 tarihli sözleşmeyi 27.09.2005 tarihinde feshetmesine rağmen, bu durumdan hiç söz etmeyerek, anılan sözleşme yürürlükteymiş gibi muafiyet ya da menfi tespit belgesi verilmesinin istemesi yanıtıcı bilgi verme eylemini oluşturduğundan, Kurul tarafından bu eylemin karşılığı olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun dava konusu kararın alındığı tarihte yürürlükte olan 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi hükmü uyarınca davacıya para cezası verilmesi yolunda tesis edilen kararda hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi \_\_\_\_\_ : Dava, Kent Kart ile Oyakbank A.Ş. arasında Adana ilinde kurulan "Elektronik Ücret Toplama ve Araç Takip Sistemi" işinin işletimi konusunda operasyonel ve finansal işlemlerde işbirliği yapılmasına ilişkin sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvurunun, yanıtıcı bilgi vermek olduğu ve bu nedenle idari para cezası verilmesine ilişkin olan Rekabet Kurulu tarafından alınan 14.09.2006 tarih ve 06-63/859-249 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/5907  
Karar No : **2008/6796**

Davacıya Yasanın dava konusu kararın alındığı tarihte yürürlükte olan 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan "Muafiyet, menfi tespit ve birleşme veya devralma için izin başvurusu ile bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce yapılmış olan anlaşmalara ilişkin bildirim ve başvurularda yanıltıcı veya yanlış bilgi verilmesi "hükmü uyarınca ceza verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'unda belirlenen para cezası ile cezalandırılacak fiiller, kasten veya ihmalen işlenmiş olabilmektedir.

Belirlenen bu fiil usule ilişkin olup, menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvuruda yanıltıcı bilgi verilmiş olması durumunda, ilgilinin kastı bulunsun veya bulunmasın suç subuta ermektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kent Kart'ın 17.01.2006 tarihinde kayda giren başvurusuyla, Adana ilinde toplu taşıma hizmeti veren kooperatiflerin üyelerinin otobüslerine Kent Kart isimli ödeme sistemi cihazlarının yerleştirilmesi ve ilgili kartların dağıtımını yapan Kent Kart ile üye motorlu taşıt kooperatiflerinin mevduat ve para transferi hizmetlerini Oyakbank'tan temin etmeleri amacıyla 09.03.2005 tarihinde akdedilen sözleşmeye muafiyet veya menfi tespit belgesi verilmesi isteminde bulunulduğu, belirtilen başvuruyu değerlendiren Kurul tarafından 24.04.2006 tarih ve 06-29/358-89 sayılı Kurul kararı ile;

Oyakbank ile motorlu taşıt kooperatifleri ve Oyakbank ile Kent Kart arasında akdedilen protokollerin 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" kapsamında muafiyetten yararlanmasının ve bu haliyle Tebliğ hükümlerinin aşılması veya genişletilmesi niteliğinde olan, beş yıldan uzun süreli rekabet etmeme yükümlülüğü içeren protokollere bireysel muafiyet verilmesinin mümkün olmadığına;

Söz konusu protokollerin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanabilmesi için ilgili maddelerdeki rekabet etmeme yükümlülüğünün beş yıla kadar olan bir süre ile sınırlandırılması gerektiğine;

Bu çerçevede anılan protokollerde gerekli değişikliğin yapıldığının 60 gün içinde Kuruma tevsik edilmesine karar verildiği,

Sözü edilen Kurul kararının Oyakbank'a tebliği üzerine Banka tarafından Kurum'a yapılan başvuruyla; Kurul incelemesine konu olan 09.03.2005 tarihli sözleşmenin, Kent Kart tarafından 27.09.2005 tarihinde fesh edildiği, buna rağmen aynı şirket tarafından muafiyet veya menfi tespit belgesi verilmesi talebinde bulunulduğu belirtilerek, Kurul kararının geri alınmasının istenildiği, yapılan değerlendirme sonucunda Kurul'ca; konusu kalmayan anlaşma hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, Kent Kart tarafından sözleşmenin kendileri tarafından feshinden sonra menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması için bildirimde bulunulmasının yanıltıcı bilgi vermek olduğuna, bu nedenle Kent Kart'a 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2006/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 3.184.-YTL idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu kararın verildiği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulu incelemesine konu olan 09.03.2005 tarihli sözleşmenin, muafiyet veya menfi tespit belgesi talebinde bulunan davacı tarafından 27.09.2005 tarihinde fesh

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/5907  
Karar No : 2008/6796

edilmesi nedeniyle yürürlükte bulunmadığı halde muafiyet veya menfi tespit belgesi talebinde bulunulduğu, bu durumun menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvurunun yanıtıcı bilgi vermek eylemini oluşturduğu görülmekte olup, dava konusu işlemde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının iddialarında ise hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesi gerekeceği düşünülmüştür.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 14.10.2008 tarihinde davacı vekili Av. Ayşegül Türkoğlu'nun, davalı vekili **Av.Ayperî Samantır**'ın geldikleri, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü::

Dava, Rekabet Kurulu'nun 14.09.2006 tarih ve 06-63/859-249 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun dava konusu kararın alındığı tarihte yürürlükte olan 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde muafiyet, menfi tespit ve birleşme veya devralma için izin başvurusu ile bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce yapılmış olan anlaşmalara ilişkin bildirim ve başvurularda yanıtıcı veya yanlış bilgi verilmesi halinde Kurulun ilgili teşebbüse para cezası vereceği kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kent Kart tarafından Kurum kayıtlarına 17.01.2006 tarihinde giren başvurusuyla, Adana İlinde toplu taşıma hizmeti veren kooperatiflerin üyelerinin otobüslerine Kent Kart isimli ödeme sistemi cihazlarının yerleştirilmesi ve ilgili kartların dağıtımını yapan Kent Kart ile üye motorlu taşıt kooperatiflerinin mevduat ve para transferi hizmetlerini Oyakbank'tan temin etmeleri amacıyla 09.03.2005 tarihinde davacı Banka ile Kent Kart arasındaki sözleşmeye muafiyet veya menfi tespit belgesi verilmesi talebinde bulunulduğu, belirtilen başvuruyu değerlendiren Kurul tarafından 24.04.2006 tarih ve 06-29/358-89 sayılı kararın alındığı, bu kararla; Oyakbank ile motorlu taşıt kooperatifleri ve Oyakbank ile Kent Kart arasında akdedilen protokollerin 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" kapsamında muafiyetten yararlanmasının mümkün olmadığına, bu haliyle Tebliğ hükümlerinin aşılması veya genişletilmesi niteliğinde olan beş yıldan uzun süreli rekabet **etmeme** yükümlülüğü içeren protokollere bireysel muafiyet verilmesinin de mümkün olmadığına, söz konusu protokollerin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanabilmesi için ilgili maddelerdeki rekabet etmeme yükümlülüğünün beş yıla kadar olan bir süre ile sınırlandırılması gerektiğine, bu çerçevede anılan protokollerde gerekli değişikliğin yapıldığının 60 gün içinde Kuruma tevsik edilmesine karar verildiği, sözü edilen Kurul kararının **Oyakbank'a** tebliği üzerine anılan Banka tarafından

**T.C.**  
**DAN İŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/5907  
Karar No : **2008/6796**

Kurum'a yapılan başvuruyla; Kurul incelemesine konu olan 09.03.2005 tarihli sözleşmenin, Kent Kart tarafından 27.09.2005 tarihinde fesh edildiği, buna rağmen aynı şirket tarafından muafiyet veya menfi tespit belgesi verilmesi talebinde bulunulduğu belirtilerek, 24.04.2006 tarih ve 06-29/358-89 sayılı **Kurul** kararının geri alınmasının istenildiği, 14.09.2006 tarihinde belirtilen hususu yeniden değerlendiren Kurul'ca, konusu kalmayan anlaşma hakkında Kurul tarafından herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, Kent Kart tarafından sözleşmenin kendileri tarafından feshinden sonra menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması için bildirimde bulunulmasının yanıtıcı bilgi vermek olduğuna, bu nedenle Kent **Kart'a** 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2006/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 3.184.-YTL idarî para cezası verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının, 09.03.2005 tarihli sözleşmeyi 27.09.2005 tarihinde feshetmesine rağmen, bu durumdan hiç söz etmeyerek, anılan sözleşme **yürürlükteymiş** gibi muafiyet ya da menfi tespit belgesi verilmesini istemesi yanıtıcı bilgi verme eylemini oluşturduğundan, Kurul tarafından bu eylemin karşılığı olarak 4054 sayılı Kanun'un dava konusu kararın alındığı tarihte yürürlükte olan 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi hükmü uyarınca davacıya para cezası verilmesi yolunda tesis edilen kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 115,70-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.100,00-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı **idareye** verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine 14.10.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Uye	Uye	Uye	Uye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

#### YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harç	65,70.-YTL
Posta Gideri	<u>50.00.-YTL</u>
<b>TOPLAM</b>	<b>115,70.-YTL</b>

