

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU  
Tarih : 10.06.2015  
Sayı : 2790

ESAS NO : 2014/1202  
KARAR NO : 2015/353

**DAVACI** : Buhari Otomotiv Mamülleri Pazarlama İmalat Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Hasan Vedat Gürer  
İstiklal Cad. No:130 Elhamra İş Hanı K:3 D:301  
Beyoğlu/İSTANBUL

**DAVALI** : Rekabet Kurumu - ANKARA  
**VEKİLİ** : Av. Mehmet Mete Başbuğ / (Aynı Yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş.'nin yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ihlal ettiği iddiasıyla yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.12.2013 tarih ve 413 sayılı kararının; şikayet edilen firma lehine akaryakıt istasyonunun bulunduğu taşınmaz üzerinde 13.03.2006 tarihinde 15 yıllık intifa sözleşmesi akdedilerek bayilik sözleşmesi imzalandığı, bu tarih itibarıyla aralarında dikey ilişkinin başladığı ve bu tarihten beş yıl sonra ise dikey ilişkinin sona erdiği, 13.03.2011 tarihinde akdedilen çerçeve anlaşma ve bayilik sözleşmesindeki iradenin sakat olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için taraflara önceden bildirilen 26.11.2014 tarihinde davacı vekili Av. Hasan Vedat Gürer'in, davalı idareyi temsilen Av. Mehmet Mete Başbuğ'un geldikleri görülerek açık duruşmaya başlanıldı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve 05.12.2014 tarihli ara kararına cevap geldikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş.'nin yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ihlal ettiği iddiasıyla yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.12.2013 tarih ve 413 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde; Bu Kanunun uygulanmasında rekabetin, mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarış ifade ettiği belirtilmiş, 4. maddesinin 1. fıkrasında; Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra, 2. fıkrasında; 6 bent halinde özellikle bu hallerin neler olduğu ifade edilmiş, 5. maddesinde ise; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- Tüketicinin bundan yarar sağlanması,

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1202  
KARAR NO : 2015/353

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,  
d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması.

Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasına sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne yer verilmiş, 40. maddesinde; Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesinde; önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği kurala bağlanmıştır.

Diğer taraftan, Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 1. maddesinde; Bu Tebliğin amacının, dikey anlaşmaların 7.12.1994 tarih ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek olduğu, 2. maddesinde; Üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar -dikey anlaşmalar- bu Tebliğde belirtilen koşulları taşımaması kaydıyla, Kanunun 4. maddesindeki yasaklamadan Kanunun 5. maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulduğu belirtilmiş, 5. maddesinde; "Bu Tebliğ ile tanınan muafiyet anlaşmada yer alan, aşağıda belirtilen yükümlülükler uygulanmaz:

a) Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü.

Rekabet etmeme yükümlülüğünün yukarıda belirtilen süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebileceğinin kararlaştırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülüğü belirsiz süreli sayılır.

Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketin İstanbul İli, Beylikdüzü İlçesi, Yakuplu Köyü, 360 ada, 7 sayılı parselde bulunan akaryakıt istasyonunun maliki olduğu, davacı şirket ile Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş. arasında 13.03.2006 tarihinde 5 yıl süreli akaryakıt bayilik sözleşmesi imzalandığı, bu şekilde taraflar arasında rekabet mevzuatı kapsamında dikey anlaşma meydana geldiği, akaryakıt istasyonunun bulunduğu taşınmaz üzerinde dikey anlaşmaya esas teşkil etmek üzere Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş. lehine 15 yıl süreli 13.03.2006 tarihli intifa ve 29.09.2006 tarihli kira şartlarının bulunduğu, bayilik sözleşmesinin sona ermesi üzerine daha sonra Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş. ile davacı şirket arasında 13.03.2011 tarihinde yeni bir bayilik sözleşmesi ve çerçeve anlaşma imzalandığı, 22.06.2011 tarihinde ise bir ek protokol imzalandığı, davacı şirketin davalı idareye yapmış olduğu 12.09.2013 tarihli başvurusu ile; akaryakıt istasyonu üzerinde bulunan intifa ve kira şartlarının kaldırılmaması nedeniyle Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş. hakkında soruşturma açılması ve intifa

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1202

KARAR NO : 2015/353

ve kira şerhlerinin kaldırılmasının istenildiği, söz konusu başvuru Rekabet Kurulu'nun 24.10.2013 tarihli toplantısında görüşülerek konu hakkında önaraştırma yapılmasına karar verildiği, başvuru hakkında hazırlanan 02.12.2013 tarih ve 2013/-190/ÖA sayılı önaraştırma raporu değerlendirilmek suretiyle dava konusu Kurul kararı ile; taraflar arasındaki mevcut bulunan dikey ilişkinin irade yenilemesi kapsamında yeniden kurulduğu, bahse konu dikey ilişkinin yenilenmiş olduğu tarihten itibaren beş yıl sonra 13.03.2016 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlanacağı, bu tarihten sonra yeni bir dikey ilişki kurulması konusunda tarafların yeniden özgür iradeleriyle anlaşamamaları halinde ilgili dikey anlaşmaya esas teşkil eden intifa ve/veya kira şerhi gibi haklarında yeni bir Kurul kararına gerek olmaksızın sonlandırılması gerektiği gerekçelerine yer verilerek davacı şirket ile Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş. arasındaki başvuruya konu dikey anlaşmanın 13.03.2016 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına, bu nedenle söz konusu dikey anlaşma ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına yer olmadığına karar verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, davacı şirket ile Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş. arasında akdedilen 13.03.2011 tarihli bayilik sözleşmesi ile çerçeve anlaşmanın ve 22.06.2011 tarihli ek protokolün tarafların özgür iradeleri ile imzalandığı, bu nedenle taraflar arasındaki dikey ilişkinin özgür iradeleriyle yeniden kurulduğu, dolayısıyla söz konusu dikey ilişkinin 13.03.2016 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlanacağı, ayrıca dikey ilişkinin malik ile bayinin aynı teşebbüs olması nedeniyle 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde yer alan istisna kapsamında olmadığı anlaşıldığından, davacı şirket tarafından, Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş.'nin yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ihlal ettiği iddiasıyla yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 195,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, Fazladan alınan 10,70 TL harcın istemi halinde, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 30.03.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
**NURTEN ÇOLAKOĞLU**  
33590

**Üye**  
**BERKAN AYTURAN**  
138927

**Üye**  
**TOLGA ÖZGAN**  
152938

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>	
Başvuru Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
YD Harcı	: 41,50 TL
Posta Gideri	: 99,60 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 195,30 TL</b>

