

Davacı : Sevil Parfümeri Kozmetik Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Garanti Mah. Tepecik Yolu, Yanarsu Sok. No:48 Etiler/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan - Aynı adreste

Davanın Özeti : Elca Kozmetik Ltd. Şti.'nin davacı şirkete mal vermeyi durdurmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini ihlâl ettiğinden bahisle yapılan şikâyetin reddine ve Elca Kozmetik Ltd.Şti.'ne 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine ilişkin 03.05.2007 tarih ve 07-37/389-149 sayılı Rekabet Kurulu kararının; şikâyete konu şirket uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırı bulunduğu belirtilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığı saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığı nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığı tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen prosedüre uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi : Dava; davacı şirketin Elca Kozmetik Ltd.Şti.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası ile yaptığı şikâyet başvurusunun reddine, Elca Kozmetik Ltd.Şti.'nin başvurusu üzerine de bu şirketin Aralık 2006 tarihli kararına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 03.05.2007 günlü, 07-37/389-149 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/14507  
Karar No : 2010/3667

Davacı şirket Rekabet Kurumu'na verdiği şikayet dilekçesinde; La Mer markalı kozmetik ürünlerin yıllardır şirketlerince perakende satışı yapılmasına karşın, 2006 yılı Aralık ayında bu marka ürünlerin Türkiye distribütörü ve tek satıcısı olan Elca Kozmetik tarafından gerekçe gösterilmeksizin La Mer markalı ürünlerin kendilerine satışının durdurulduğunu, bunun üzerine iki kez ihtarname düzenlendiğini, ikinci ihtarnameye Elca Kozmetik tarafından verilen cevapta, uygulamanın gerekçesi olarak "bundan sonra yalnızca çok katlı mağazalarda ürün satışının yapılmasına yönelik verdikleri karar" olduğunu bildirerek mal vermeme eylemine devam ettiğini, böyle bir gerekçenin temelsiz olduğunu, zira şirketlerinin iki ayrı yerde çok katlı mağazalarda perakende satış mağazası olduğunu, Elca Kozmetik'in bu uygulamasının asıl nedeninin Elca Kozmetik'in kendilerine bildirdiği satış fiyatının altında satış yapmaları olduğunu iddia etmiştir.

Davacı şirketin şikayet başvurusu, Elca Kozmetik'in de menfi tespit başvurusu üzerine yapılan inceleme sonucu düzenlenen 16.04.2007 tarihli İlk İnceleme Raporunu görüşen Rekabet Kurulu dava konusu kararı ile; şikayete konu eylemin, Elca Kozmetik tarafından Aralık 2006 tarihinde alınan kararın ürünü olduğu, herhangi bir anlaşma, uyumlu eylem veya teşebbüs birliği kararına dayanmayan iddia konusu mal vermeyi kesme eyleminin, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi ve bunun için Elca Kozmetik'in ilgili ürün pazarı olan "seçici kozmetik ürünlerin toptan satış pazarı"nda hakim durumda olup olmadığının tespiti gerektiği, tahmini pazar paylarının incelenmesinden dikkate değer giriş engellerinin bulunmadığı "seçici kozmetik ürünlerin toptan satış pazarı"nda Elca Kozmetik'in hakim durumda olmadığı, 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesi gereken bir diğer hususun da Elca Kozmetik'in sattığı ürünlerin yeniden satış fiyatını belirlediği ve buna uymayan davacı şirkete mal vermeyi keserek yaptırım uyguladığı iddiası olduğu, yeniden satış fiyatı belirlenmesinin 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında açık bir ihlal olduğu, ancak şikayetçinin bu iddiasını destekleyecek herhangi bir bilgi ve belge sunmadığı, ayrıca Elca Kozmetik'in şikayet konusu La Mer ürünlerinin satışı ile ilgili olarak perakendecileri ile aralarında herhangi bir sözleşmenin olmadığını beyan ettiği değerlendirilerek, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığından davacı şirketin şikayetinin reddine, Elca Kozmetik Ltd.Şti.'nin başvurusu üzerine de bu şirketin Aralık 2006 tarihli kararına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/14507  
Karar No : 2010/3667

4054 sayılı Kanun'un, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında izlenecek usulü düzenleyen Dördüncü Kısımının "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde, Kurul'un, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği kurala bağlamış, 41. maddesinde de Kurul'un, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiştir. Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurulun soruşturma yapılmasına karar vermesi durumunda izlenecek prosedür düzenlenerek, sonuçta, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Bununla beraber, Rekabet Kurulu'nun ihbar ve şikayet başvurularında ileri sürülen iddiaları, yapacağı inceleme sonucunda ciddi ve yeterli bulmaması ya da Kanun kapsamında görmemesi durumunda, 4054 sayılı Kanun'un 42. maddesi uyarınca, başvuruyu reddetme yetkisi de bulunmaktadır.

Ancak 4054 sayılı Kanun kapsamında yapılan şikâyet başvurularında, 4054 sayılı Kanuna aykırılık teşkil ettiği ileri sürülen eylemlerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl ya da 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatında yasaklanan bir faaliyet olup olmadığının nitelendirilebilmesi için; Rekabet Kurulu tarafından, Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, inceleme ve araştırmalarda uyulması zorunlu usullerin uygulaması ve bunun için önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, davacının, Elca Kozmetik Ltd.Şti.'nin 4054 sayılı Kanuna aykırı faaliyetlerde bulunduğu yolundaki iddialarının, Rekabet Kurulu uzmanınca yapılan ilk inceleme sonucu düzenlenen ilk inceleme raporu görüşülerek, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlal tespit edilmediğinden, bahsiyle şikayetin reddine karar verildiği görülmektedir.

Davacı şikayetin, 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal iddialarına ilişkin bulunması karşısında, davalı idarece, davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca, doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık bulunmamaktadır..

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/14507  
Karar No : 2010/3667

Dava, Elca Kozmetik Ltd. Şti.'nin davacı şirkete mal vermeyi durdurmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini ihlâl ettiğinden bahisle yapılan şikâyetin reddine ve Elca Kozmetik Ltd.Şti.'ne 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine ilişkin 03.05.2007 tarih ve 07-37/389-149 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, "Bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak" Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri gösterilmiş; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu vurgulanmış ve (a-e) bentlerinde kötüye kullanma halleri belirtilmiştir.

Öte yandan, Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihaî karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir rekabeti sınırlayıcı anlaşma ya da hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihaî karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Rekabet Kurulu tarafından, şikâyetin Kanun kapsamında olmadığından saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/14507  
Karar No : 2010/3667

Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığının nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda; davacı iddialarının, Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek şikâyetin reddine karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Diğer taraftan; Rekabet Kurulu kararıyla, davacı şirketin şikâyeti reddedilmekle birlikte, aynı zamanda Elca Kozmetik Ltd.Şti.'nin başvurusu üzerine, 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesinde yer alan "Kurul'un, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebileceği" yolundaki hüküm uyarınca, şikâyet konusu eyleme dayanak oluşturan karara menfi tespit belgesi verilmesine karar verildiğinden ve davacı şirketin şikâyetiyle ilgili olarak yapılması gereken önaraştırma, Elca Kozmetik Ltd.Şti.'ne menfi tespit belgesi verilip verilemeyeceğini de kapsayacağından, Rekabet Kurulu'nca bu aşamada söz konusu şirkete menfi tespit belgesi verilmesinde de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; Elca Kozmetik Ltd. Şti.'nin davacı şirkete mal vermeyi durdurmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini ihlâl ettiğinden bahisle yapılan şikâyetin reddine ve Elca Kozmetik Ltd.Şti.'ne 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 87,00-TL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 30.04.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	Zümrüt	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ :  
Toplam Harç : 47,00-TL  
Posta Gideri : 40,00-TL  
TOPLAM : 87,00-TL

