

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/952

KARAR NO : 2021/2226

DAVACI : YGL NAKLİYAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. İBRAHİM BÜKE (e-tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ : AV. TÜREM ÇAYCI (e-tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren oranından hesaplanan 551.941.16-TL idari para ceza verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının; şirket yetkilisinin "Ege Konteyner Nak. Derneği" isimli whatsapp grubunda "Arkadaşlar...bizim firmamız; kendilerine bugün yeni liste fiyatları geçildi" cümlesi nedeniyle hazırlanan soruşturma raporunda şirketin rakipler arasındaki fiyat anlaşmasının tarafı olduğu kanaatine varıldığı, ancak şirket yetkilisinin iradesi dışında gruba dahil edildiği, whatsapp yazışmalarının delil mahiyeti taşımadığı, şirket tüzel kişiliğinin ayrı olduğu, davalı idareye ihlalin iddia edildiği döneme ilişkin yapılan işlemlerle ilgili 295 sayfa fatura gönderildiği, ancak şirketin uyguladığı fiyatların incelenmediği, davalı idarenin emsal kararları dikkate alınarak şirketin faturaları ve uyguladığı fiyatlar incelenmiş olsa ihlalin söz konusu olmadığını görüleceği, şirketin sadece konteyner taşımacılığında elde edilen gelirin üzerinden ceza tesis edilmesi gerekirken gerekli araştırma yapılmaksızın tüm geliri üzerinden ceza tesisinin de hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının iddialarının hukuki dayanaktan yoksun olduğu, soruşturma raporu kapsamında yapılan incelemeler neticesinde İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığının tespit edildiği, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, kartele üye olan tarafların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren oranından hesaplanan 551.941.16-TL idari para ceza verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/952

KARAR NO : 2021/2226

anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına, **16. maddesinin üçüncü fıkrasında**; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin **yüzde onuna kadar** idarî para cezası verilir." kuralına, anılan maddenin beşinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralına, "**Kurul'un görev ve yetkileri**" başlıklı **27. maddesinde de**; "f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" kuralına yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı **3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, kartelin, fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade ettiği belirtilmiş, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı **4. maddesinin ikinci fıkrasında**, Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamayacağı, "**Temel para cezaları**" başlıklı **5. maddesinin birinci fıkrasında**; "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; **a) Karteller için, yüzde ikisi ile****

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/952

KARAR NO : 2021/2226

yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." düzenlemeleri yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüş; beşinci fıkrasında ise, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrerrü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme karşısında; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu tespit edilenlere, Yönetmelikte belirlenen miktardan aşağı olmamak ve ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak suretiyle, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, gayri safi gelir kavramı ile cezanın tespitinde teşebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı görülmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde: "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." kuralı yer almaktadır.

Anılan maddede, Kurulun görevlendirdiği raportörlerin bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerine sahip olduğu, bununla birlikte haklarında işlem yürütülen kişilerin kararı etkileyebilecek her türlü bilgi, belge ve delili her zaman kurula sunabileceği, kendileri hakkındaki her türlü evrakın ve mümkünse delilin bir nüshasını isteyebileceği, Kurulun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapamayacağı ifade edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri ile ilgili olarak Rekabet Kurulunun 15.11.2018 tarihli ve 18-43/686-M sayılı kararıyla anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 27.12.2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca 24.07.2019 tarih ve 19-26/400-M sayılı davacı şirketinde aralarında bulunduğu teşebbüslere soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/952

KARAR NO : 2021/2226

Kurulun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/549-M sayılı ve 27.12.2018 tarihli 18-49/764-M sayılı Kurul kararıyla başlatılan soruşturmalar ile birleştirilerek yürütülmesine karar verildiği, Ekonder'den bilgi ve belge talebinde bulunduğu, bazı firmalara gidilerek yerinde incelemeler yapıldığı, 30.07.2019 tarih ve E.8827 sayılı yazı ile davacıya soruşturma bildirimini ve yazılı savunma talebinin gönderildiği, davacının 02.09.2019 tarih ve 5771 sayılı yazılı savunmasının davalı idare kayıtlarına girdiği, soruşturma sonucunda 19.09.2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soruşturma Raporu'nun düzenlendiği, anılan raporda Kayabaşı Nakliyattan elde edilen Ege Konteyner Nak. Derneği isimli Whatsapp grubunda üye olan 102 teşebbüs arasında yapılan tespitlerde davacı şirket ile ilgili Tespit 19 numaralı başlık altındaki kısmında özetle; "...(20.10.2017)

M.D (Yanardağ): Arkadaşlar Derneğimiz ile ilgili ve fiyat durumunu açıklamak için tek bir yazı hazırlanıyor, yarına yayınlanır. Müşterilere mantıklı ve tatmin edici ortak açıklama yapmalıyız. Birlik olduk tekel olduk vs diye baskıya almayalım. Özellikle de herkes bu fiyatları verecek gibi cümlelerden kaçınalım lütfen....(25.10.2017)

Derbentoğlu Yasele (S.T): Fiyat listesi gönderir misiniz tşk. Alsancak koyundere nakliyesi kaç lira verelim.

S./H.Y (Serhat Lojistik): Menemen fiyatı..

Agri Nak. N.(Bordep): Arkadaşlar işini yapmadığımız firmalar bizlerden fiyat soruyorlar. Birliğin oluşturduğu fiyatın üzerinde mi vericez.

M.Y (Yanardağ): Doğrudur. Herkes piyasayı yokluyor. Mevcutlarımız dışındakilere şu süreçte bir iki basamak yüksek vermekte fayda var...

Güriş: Taner abi Viking Kağıt fiyat topluyor liste fiyatının üstüne 80 TL ekleyip gönderiyoruz bilgine

H.K. (Davacı Ygl Nakliyat): Arkadaşlar Viking Kağıt bizim firmamız kendilerine bugün yeni liste fiyatları geçildi. Uğurcuğum ilğine teşekkür ederim.

T.A (Anakaya): Arkadaşlar size ait olmayan işlerin fiyat listesi üzerine en az 100 TL koyup fiyat verin bu kadar açıklama yapmayın...

N.B. (Balakar): 1-Batı Filtre 2-Modern Ambalaj ve muhatabımız Akçan Express/Kurnak firmasına fiyatlarımızı revize ediyoruz. Arma, Günaydın, Aslan ve Günaydın San. fiyat isteyecektir. 100 TL yukarıya lütfen.

S./H.Y (Serhat Lojistik): Dahayeni söyledim. Bu tarz söylemlerden kaçının Rekabet Kurumu var.

N.B (Balakar): Kusura bakma Hasan yazışmalara yetişemiyoruz, görmemişim

S/H.Y (Serhat Lojistik): O yüzden sadece iş konuşulsun Ayrıntı olmasın lütfen.

S.S.2 (Ulupınar): İyi akşamlar. Müşterim Ahmetli için fiyat istiyor nasıl bir fiyat verebiliriz.

Y.A (Pantrans) : $km \times \%35 + 300 + hrc = x \ 30\%$ hesaplama bu şekilde

S/H.Y (Serhat Lojistik): Aynı km ile. Arkadaşlar söylediklerim anlaşılıyor galiba tekliflerinizdeki ayrıntılar kimseye gerekmiyor. Amacımızdan sapıyoruz. Tekrarlamaya gerek var mı fiyat yazmayın. Firma ismi ile teklif verildiğini belirtmeniz yeterlidir. Burası deşifre yeri değil. Herkes kimin ne iş yaptığını biliyor. Ayrıntılar sizin özeliniz olsun.

S.T (Tokyürek): Batı Filtre ithalatı ben yapıyorum ihracat için fiyatın üstünde verdim..." şeklinde ifadelerle yer verildiği, anılan raporda tespit 19'da yer verilen Ege Konteyner Nak. Der. isimli whatsapp grubunda bulunan 20.10.2017-25.10.2017 tarihleri arasındaki yapılan yazışmalar incelendiğinde; teşebbüsler arasında fiyatların tespitine yönelik bir toplantı yapıldığı, bu fiyatların müşteri konumundaki CEVA'ya gönderildiği ve artık bu fiyatların geçerli olduğunun belirtildiği, yapılan fiyat anlaşmasının müşterilere gerekçeleriyle birlikte açıklanması gerektiği, müşterilere yapılan açıklamalar kapsamında Birlik kurulduğu veya tekel olduğunda şeklindeki ifadelerden kaçınılması gerektiğinin belirtildiği, teşebbüslerce müşteriye teklif olarak sunulması planlanan fiyatların danışıldığı, grupta, rakipler tarafından oluşturulan fiyat listesinin paylaşıldığı, belirli şartlar altında belirlenen fiyatların üzerinde fiyat teklifleri sunulabileceğinin belirtildiği, fiyat teklifi isteyen müşterilere ilişkin rakiplere bilgi verildiği, fiyat arayan müşterilere ilişkin bilgi verildiği, bazı müşterilere sunulan fiyat teklifi bilgisinin paylaşıldığı, rakiplerin birbirlerinin müşterilerini çalmaması adına liste fiyatlarının 100-TL üzerinde fiyat sunabilecekleri yönünde

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/952

KARAR NO : 2021/2226

görüş belirtildiği, müşteriler ile yapılan yazışmaların paylaşıldığı, bununla birlikte bu tarz söylemlerden kaçınılması gerektiği, Rekabet Kurumunun olduğu, Rekabet Kanunu'na aykırı yazışmaların yapılmaması gerektiği yönünde yönlendirme yapıldığının görüldüğü, "Ekonder Tavsiye Fiyatlar", "Fiyat Çalışması", "Maliyet Tablosu", "Sefer Adedi Bilgileri" gibi çeşitli şekillerde başlıklandırılan farklı tarihli fiyat listeleri ve maliyet çalışmasına ilişkin tabloların bulunduğu, soruşturma kapsamında yapılan inceleme ve tespitler kapsamında, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı şirketinde aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığı, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, kartele üye olan tarafların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin değerlendirildiği, yapılan değerlendirmeler sonucunda alınan 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı sayılı dava konusu Kurul Kararında; davacı şirkete İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren oranından hesaplanan 551.941.16-TL idari para ceza verilmesine karar verildiği, davacı şirket tarafından anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüsler hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 27.12.2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma sonucunda hazırlanan 19.09.2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soruşturma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirket tarafından, dava konusu işlemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, idari para cezasının tespitinde yanlış ciro esas alındığı, şirketin sadece konteyner taşımacılığında elde edilen gelirin üzerinden ceza tesis edilmesi gerektiği, bu sebeple işlemin hukuka aykırı olduğu iddiaları ileri sürülmüş ise de, davacının bu iddialarını destekler nitelikte dosya kapsamına bilgi ve belge sunmadığı, kaldı ki, davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablolara yer verilerek teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idari para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, yazılı savunma hakkının tanındığı ve belgelere erişim hakkının bulunduğu, davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren Ekonder üyesi teşebbüslerin aralarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yaptıkları, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinin sabit olduğu ve davacı şirketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğu, mevcut tüm deliller bir bütün olarak değerlendirilmek suretiyle davacı şirkete soruşturma raporunda verilecek cezada nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde ikisi ile yüzde dördü arasında bir oranın esas alınmasının uygun olacağına düşünüldüğü ifade edilmiş olmasına karşın, Kurul tarafından davacı şirketin küçük teşebbüs olması göz önüne alınarak, 2019 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren oranında 551.941,16 TL idari para cezası verildiği, Kurul tarafından şirketin lehine olacak şekilde yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde ikisinin de altında bir oran belirlendiği anlaşıldığından, dava

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/952

KARAR NO : 2021/2226

konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın **reddine**, aşağıda dökümü yapılan 439,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta gideri avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 29/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERTUĞRUL TURAN
119368

Üye
FATMA BADEMÇİ TURAN
195015

Üye
ELİF AKIN
216687

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Y.D+Y.D.İ Harcı:	259,80 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	52,50 TL	
TOPLAM :	439,40 TL	