

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1465  
KARAR NO : 2019/489

Tarih : 14.06.2019  
Sayı : 3918  
SDP : 640

DAVACILAR : 1- OĞLAK RADYO VE TELEVİZYON YAYINCILIĞI ANONİM  
ŞİRKETİ  
2- ASLAN RADYO VE TELEVİZYON YAYINCILIĞI ANONİM  
ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. MUSTAFA KEMAL ERNALBANT

DAVALI : REKABET KURUMU

VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ ERKAN

Üniversiteler Mahallesi 1597.Cadde No:9 Bilkent  
Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketler tarafından, MESAM, MSG, Mü-YAP, MÜYORBİR müzik meslek birliklerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlal etmediklerine ilişkin 22/08/2017 tarih 2016-5-19 dosya sayılı, 17-27/451-193 karar sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, müzik meslek birliklerinin fahiş fiyat uyguladıkları, eşit durumdaki alıcılara karşı ayrımcılık yaptıkları ve sözleşme yapmayı reddederek hakim durumlarını kötüye kullandıkları ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirketlerin aşırı fiyatlama, fiyat ayrımcılığı ve sözleşme yapmayı reddederek hakim durumlarını kötüye kullanma iddialarının soruşturma raporu ve Kurul kararında değerlendirildiği, iddia edilen hususlarda 4054 sayılı Kanunun 4. ve 6. Maddelerinin ihlal edilmediği sonucuna varıldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı şirketler tarafından, MESAM, MSG, Mü-YAP, MÜYORBİR müzik meslek birliklerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlal etmediklerine ilişkin 22/08/2017 tarih 2016-5-19 dosya sayılı, 17-27/451-193 karar sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde;

Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs



T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1465

KARAR NO : 2019/489

birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin bojkot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir.

"Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. Maddesinde ise;

Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari



T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1465

KARAR NO : 2019/489

avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükümleri yer almaktadır.

5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nun 42. Maddesinde; Eser sahipleri ve eser sahiplerinin hakları ile bağlantılı hak sahipleri, üyelerinin ortak çıkarlarını korumak ve bu Kanun ile tanınmış hakların idaresini ve takibini, alınacak ücretlerin tahsilini ve hak sahiplerine dağıtımını sağlamak üzere, Kültür Bakanlığınca hazırlanan ve Bakanlar Kurulunca onaylanan tüzük ve tip statülere uygun olarak tespit edilecek alanlarda birden fazla meslek birliği kurabilirler." hükmü 42/A maddesinde; "Tarifelerin tespit edilmesinde; tarifelerin uluslararası uygulamaların ülkenin ekonomik ve toplumsal koşullarına uyarlanabilirliği göz önünde bulundurularak makul seviyede belirlenmesi ile teknolojik alandaki değişimlerin yanı sıra eser, icra, fonogram, yapım ve yayınların yaratıldığı ve kullanıldığı sektörlerin yapısını tahrip edici, üretimi ve kullanımı engelleyici ve genel kabul görmüş uygulamalara zarar verici bir etki yaratılmaması, rekabeti bozucu şartlar oluşturulmaması, yapılan sınıflandırma, ilgili sektörlerdeki ürün fiyatları ve bu sektörlerin gayrisafi millî hâsıladaki payı, eser, icra, fonogram, yapım ve yayınların kullanım ve/veya iletim sıklığı, birim fiyat veya götürü usulü ödeme, ödeme plânı ve benzeri hususlar esas alınır." hükmü bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; müzik meslek birlikleri ile ilgili davalı idareye intikal eden başvurulara yönelik yapılan ilk inceleme ve ön araştırma sonucunda umuma açık mahallerde ve radyo televizyon kuruluşlarında yayımlanacak müzik eserlerinin kullanımı ile ilgili olarak müzik meslek birliklerinin akdettikleri sözleşmeler yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4'üncü ve 6'ncı maddelerini ihlal ettikleri ve Rekabet Kurulu'nun 20.06.2007 tarih ve 07-53/617-206 sayılı kararında belirtilen koşullara aykırı davrandıkları iddiasına yönelik olarak MESAM, MSG, Mü-YAP, MÜYORBİR hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, davacı şirketler tarafından 10.10.2016 tarihinde idareye yapılan başvurunun yürütülmekte olan soruşturma kapsamına dahil edildiği, yürütülen soruşturma neticesinde 22/08/2017 tarih 2016-5-19 dosya sayılı, 17-27/451-193 sayılı karar ile hakkında soruşturma yapılan ilgili teşebbüsler MESAM, MSG, Mü-YAP, MÜYORBİR tarafından 4054 sayılı Kanunun 4'üncü ve 6'ncı maddesinin ihlal edilmediğine, adı geçen teşebbüs birliklerine idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı şirketlerin sahibi oldukları Number 1 TV, NR1 Türk TV televizyonları ve NR1 FM ve NR1 Türk FM radyoları ile müzik yayıncılığı yaptıkları, yayınladıkları müzik eserleri karşılığında 5846 sayılı Kanun kapsamında kurulan müzik meslek birliklerine ilan edilen tarifeler ve bu kapsamda yapılan lisanslama sözleşmeleri ile belirli bir ücret ödedikleri, müzik meslek birliklerinin piyasada hakim durumlarını kötüye kullandığı iddiası ile Rekabet Kurumuna başvurdukları anlaşılmaktadır.

Davacı şirketler tarafından; soruşturma kapsamında yeterli inceleme yapılmadığı, meslek birliklerinin Kanunun ilgili maddelerine aykırı eylemlerinin telif bedelleri konusunda



T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1465

KARAR NO : 2019/489

fahiş fiyat uygulama, fiyat ayrımcılığı yapma ve lisans vermenin reddi şeklinde gerçekleştiği, meslek birliklerine muafiyet tanıyan Rekabet Kurulu kararında belirtilen şartların ihlal edildiği, yürütülen soruşturma kapsamında şikayet konusu hususlarda iddialarını kanıtlaması için gerekli veri ve bilgilerin kendilerine verilmediği iddia olunmaktadır.

Dava konusu kararın davacı şirketlerin iddialarına yönelik olarak incelenmesinden; müzik meslek birliklerinin aşırı fiyat uyguladığı iddiasının ayrıntılı biçimde incelendiği, meslek birliklerinin repertuar adetlerin karşılaştırıldığı, ilan edilen ve uygulanan tarifelerin değerlendirildiği, uygulanan tarifenin yayın kuruluşlarının reklam tarifeleri ve gelir giderleri esas alınarak kıyaslandığı, yapılan karşılaştırma ve analizler neticesinde müzik meslek birliklerinin aşırı fiyat ve ayrımcılık uyguladığı yönünde bir tespite ulaşılamadığı, ayrıca davacı şirketlerin belirttiği şekilde bir hesaplama da rastlanmadığı, öte yandan, davacı şirketin lisanslama sözleşmesi için müzik meslek birliklerine resmi bir başvurusunun olmadığı, İstanbul Anadolu 1. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinde açılan dava neticesinde dava sonuçlanıncaya kadar lisanslama bedelinin 1/4 lük bölümünün 3 ayda bir ödenmesi durumunda yayın yapmasına tedbiren izin verilmesi yönünde karar verilmesine rağmen bu kapsamda herhangi bir ödeme yapmadığı anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, radyo televizyon yayın kuruluşları açısından lisanslama işlemlerinin bireysel sözleşmeler haricinde Televizyon Yayıncıları Demeği (TYVD) ve Radyo ve Televizyon Yayıncıları Meslek Birliği (RATEM) ile yapılan protokoller çerçevesinde yürütüldüğü, incelenen meslek birlikleri tarafından ilan edilen tarifeler esas alınarak sözleşme imzalanmadığı, sözleşmelerin sektörel bazda yapılan mutabakatlar kapsamında indirimli bedeller üzerinden yapıldığı, protokol kapsamında yer almayan teşebbüsler için de protokolda belirtilen bedeller emsal alınarak sözleşme bedellerinin belirlendiğinin tespit edildiği görülmektedir.

Bu bağlamda, davacı şirketlerin bağlı bulunduğu grup şirketlerinin geçmişten beri müzik meslek birliklerine borçları bulunduğu, mahkeme kararına rağmen lisanslama bedelini ödemedikleri de dikkate alındığında, diğer teşebbüslere uygulanan indirimlerin davacı şirketlere uygulanmamasının fiyat ayrımcılığı olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmış olup davacı şirketlerin müzik meslek birliklerinin fahiş fiyat uyguladığı ve fiyat ayrımcılığı yaptığı yönündeki iddialarının soruşturma neticesinde doğrulanmadığı sonucuna varılmıştır.

Davacı şirketin müzik meslek birliklerinin kendileri ile sözleşme yapmamasının hakim durumlarını kötüye kullanma anlamına geldiği iddiasına yönelik olarak ise;

Davacı şirketlerin müzik meslek birliklerine resmi bir başvuruda bulunmadığı yukarıda belirtilmekle birlikte, rekabet hukukuna göre sözleşme yapmamanın hakim durumu kötüye kullanma olarak kabul edilmesi için ürünün vazgeçilmez olması ve hakim durumdaki teşebbüsün alt pazarda rekabeti tümüyle ortadan kaldırarak alt pazarı kendine ayırması koşulunun birlikte gerçekleşmesi gerektiği, olayda ise müzik meslek birliklerinin piyasada hakim durumda olduğu ve müzik yayınlarının müzik kanalları için vazgeçilmez olduğu açık olmakla birlikte, müzik meslek birliklerinin müzik yayını yapmadıkları düşünüldüğünde alt pazarı kendilerine ayırmalarının mümkün olmadığı ve bu şart gerçekleşmediğinden hakim



**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/1465

**KARAR NO** : 2019/489

durumun kötüye kullanıldığından söz edilemeyeceği anlaşılmaktadır.

Öte yandan, davacı şirket iddialarını kanıtlamak için gerekli veri ve bilgilerin kendilerine vermediğini iddia etmekte ise de soruşturma kapsamındaki bu bilgilerin ticari sır içerdiği ve hakkında gizlilik kararı bulunduğu düşünüldüğünde bu bilgilerin kendisi ile paylaşamayacağı açıktır.

Davacının incelenen müzik meslek birliklerinin aralarında imzalanan protokollere muafiyet verilmesine ilişkin kararı ihlal ettiklerine yönelik iddiasının ise müzik meslek birliklerinin müşteriler arasında ayrımcılık yaptığına ve muafiyet verilmesinin bağlandığı diğer şartlara aykırı davrandığına ilişkin bir tespit bulunmadığı anlaşıldığından reddi gerekmektedir.

Bu durumda, dosyanın bir bütün olarak incelenmesinden; soruşturma kapsamında incelenen müzik meslek birliklerinin aralarında imzalanan protokollere muafiyet verilmesine ilişkin kararı ihlal ettiklerine yönelik bir tespit yapılmadığı, rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar almadıkları ve piyasada hakim durumlarını kötüye kullanmadıkları sonucuna varıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 163,90 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.362,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 25/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
**ABDULLAH ŞAHİN**  
37914

**Üye**  
**HATİCE SARITAŞ**  
192001

**Üye**  
**MAHMUT VURAL**  
178524

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	86,90 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>163,90 TL</b>

