

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/1639

Karar No : 2013/2239



REKABET KURUMU

Tarih : 12.12.2013
Sayı : 8279

Temyiz Eden (Davaçılar)

: 1- Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş.

2- (Pasifte Halinde) Peugeot Otomotiv A.Ş.

Vekilleri : Av. Okan Gündüz, Av. Berk Ali Çobanoğlu

Süleyman Seba Cad. No:55 Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı)

: Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili

: Av. Nagehan Özseyhan - aynı adreste-

İstemin Özeti

: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/11/2008 günlü, E:2006/6186, K:2008/7420 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davaçılar tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti

: Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi

: Mustafa Karabulut

Düşüncesi

: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2. maddesi uyarınca davaçılarının duruşma istemi yerinde görülmeyle, dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirketlerin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş.'ye idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19/09/2006 günlü, 06-66/885-255 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 25/11/2008 günlü, E:2006/6186, K:2008/7420 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4., 5., 16. ve 27. maddelerindeki hükümlerden bahisle, 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin 1. maddesinde, bu Tebliğin amacının, motorlu taşıtlar dağıtım ve servis anlaşmalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek olduğu kuralına yer verildiği, Tebliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, "İki teşebbüsün taraf olduğu ve bir tarafın karayollarında kullanım amaçlı üç veya daha fazla tekerlekli motorlu yeni taşıt araçları ile bunlarla birlikte yedek parçalarını ülkenin tamamında veya belirlenmiş bir bölümünde yeniden satış amacıyla yalnız diğer tarafa veya onunla birlikte dağıtım sistemi içinde yer alan belirli sayıda teşebbüslere vermeyi kabul ettiği anlaşmalar, bu Tebliğde düzenlenen koşullara uygun olmak kaydıyla, Kanunun 4'üncü maddesindeki yasaklamadan Kanunun 5'inci maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmuştur." hükmüne yer verildiği; dosyanın incelenmesinden, Peugeot marka motorlu araçların Türkiye distribütörlüğünü yapan Peugeot Otomotiv A.Ş. (POAŞ) ile Yetkili Satıcılık Sözleşmesi imzalamış olan Çorum bayi Çapa Otomotiv yetkilisi Ahmet Çapa'nın şikayet başvurusu üzerine, iddialarla ilgili olarak yapılan önaraştırma sonucunda Rekabet Kurulunun 09/11/1999 günlü, 99-51/553-346 sayılı kararıyla, iddialarla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, ancak Peugeot Otomotiv A.Ş.'nin Yetkili Satıcılık Sözleşmelerinde, 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/1639

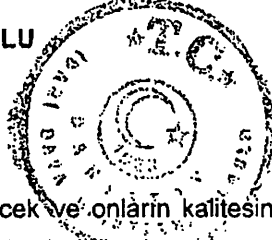
Karar No : 2013/2239



İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde muafiyet tanımı çerçevesinde rekabet sınırlamaları bulunduğu ifade edilerek dosya konusu sözleşmelerin, söz konusu Tebliğ'e uygun hale getirilerek yenilenmesi halinde anılan Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanabileceğine, bu düzeltmelerin yapılması için kararın tebliğinden itibaren ilgili taraflara 60 gün süre verilmesine, aksi takdirde 4054 sayılı Kanunun 56. maddesi uyarınca sözleşmenin geçersiz olacağına, öngörülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağına ilişkin taraflara bildirilmesine karar verildiği, ayrıca Yetkili Satıcılık Sözleşmesinin IV, VII/c ve VIII. maddelerinin 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırılık taşıdığına belirtildiği; öte yandan, 09/11/1999 günlü, 99-51/553-346 sayılı kararın taraflara tebliğinden önce bu kez Samsun bayisi Dolunay Yılmaz Otomotiv Makine İnşaatı Turizm ve Ticaret Ltd. Şirketi temsilcileri tarafından gönderilen dilekçede; 2000 yılının Mart ayından itibaren Peugeot otomobillerinin Türkiye distribütörlüğünü yürüten Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş.'nin (POPAŞ) bayilerine karşı 1998/3 sayılı Tebliğ'de öngörülen feshi ihbar sürelerine uymadığına ilişkin şikâyet başvurusu üzerine Rekabet Kurulunun 30/04/2002 günlü, 02-26/279-155 sayılı kararıyla, şikâyet konusunun, anılan Kurul kararında istenen Yetkili Satıcılık Sözleşmesinin mevzuata uygun hale getirilmesine yönelik düzeltmeler ile aynı nitelikte olduğu gerekçesiyle 09/11/1999 günlü Kurul Kararı doğrultusunda 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanılabilmesi için uyulması gereken hususların Başkanlıkça taraflara hatırlatılmasına karar verildiği, her iki kararın 26/12/2002 tarihinde taraflara tebliğ edildiği, düzeltmelerin yapılması için tanınan 60 günlük sürenin 24/02/2003 tarihi mesai saati sonunda dolduğu, bu arada davacı şirketlerin, 07/02/2003 tarihinde Rekabet Kurumuna başvuruda bulunarak; şirketleri ile Çapa Otomotiv ve Dolunay Otomotiv arasındaki sözleşmelerin 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirilmesinin hukuken mümkün olmadığını ileri sürerek, konunun yeniden değerlendirilmesini istedikleri, Rekabet Kurulunun 10/04/2003 günlü 03-23/279-M sayılı kararıyla; davacı şirketlerin itirazının reddine, ayrıca başvurunun bir tavzih talebi niteliğinde olduğu kanaatine varılarak, önceden alınan Kurul kararlarındaki tadilat şartının sadece önaraştırma dosyalarına konu olmuş sözleşmeleri değil benzer mahiyetteki tüm sözleşmeleri kapsadığına ilişkin taraflara bir kez daha Başkanlıkça bildirilmesine, 09/11/1999 günlü, Kurul kararında öngörülen düzenlemelerin yapılabilmesi için, bu kararın tebliğinden itibaren taraflara 60 gün süre verilmesine, aksi takdirde 4054 sayılı Kanunun 56. maddesi uyarınca sözleşmelerin geçersiz olacağına, düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde soruşturma açılacağına taraflara hatırlatılmasına karar verildiği, 21/04/2003 tarihinde tebliğ edilen kararda tanınan sürenin 20/06/2003 tarihinde sona erdiği, davacıların 10/04/2003 tarihli Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açtıkları davada yürütmenin durdurulması ve itiraz başvurularının reddedildiği; diğer yandan, taraflarca 09/11/1999 tarihli Kurul kararında belirtilen düzeltmelerin yerine getirildiğine dair kuruma geri bildirimde bulunulmaması üzerine Rekabet Kurulunun 11/03/2004 tarihli kararıyla soruşturma açıldığı, yürütülen soruşturma sonucunda 09/08/2004 tarihli Soruşturma Raporunun düzenlendiği, tarafların yazılı savunması alındıktan ve sözlü savunma toplantısı yapıldıktan sonra Rekabet Kurulu tarafından 27/12/2004 günlü, 04-82/1168-294 sayılı nihai kararın verildiği ve davacı şirketlere idari para cezası uygulanmasının kararlaştırıldığı, fakat bu kararın soruşturmayı yürüten kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/06/2006 günlü, E:2005/7426, K:2006/2750 sayılı kararıyla iptaline hükmedildiği, bu karar üzerine Rekabet Kurulunca, konu tekrar ele alınarak dosyadaki tüm bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu dava konusu 19/09/2006 günlü, 06-66/885-255 sayılı kararı ile Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş.'nin 2003 yılı cirosu dikkate alınarak, bu cironun %1'i nispetinde olmak üzere 7.122.296,77.- TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu



- kararın iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşıldığı; davacılar tarafından, POAŞ ile POPAŞ'ın birbirinden ayrı ve bağımsız iki hukuki varlık olduğu, iki şirketin yönetim organlarının tamamen başka insanlardan oluştuğu, iki şirketin ekonomik açıdan beraber hareket etmelerinin söz konusu olamayacağı iddia edilmiş ise de, Peugeot ürünlerinin Türkiye distribütörlüğünün POPAŞ'a geçmesinden sonraki dönemde bazı bayilerin sözleşmelerinin feshedildiği, bazılarının feshedilmediği ve sözleşmeleri feshedilmeyen bayilerle çalışmaya devam edildiği, yürütülen soruşturma ile ilgili kararın verildiği 27/12/2004 tarihi itibarıyla 34 bayinin 18'inin imzaladıkları Yetkili Satıcılık Sözleşmesi'ne ilişkin olarak herhangi bir fesih bildirimini bulunmaksızın POPAŞ'la bayilik ilişkilerinin devam ettiği, Peugeot marka araçların dağıtımının Mart 2000 tarihi itibarıyla POPAŞ tarafından gerçekleştirilmeye başlamasıyla birlikte POPAŞ'ın, POAŞ'ın sahip olduğu bayilik sistemini ve bu sistemin hukuki zeminini oluşturan sözleşmeleri temel aldığı, altında POAŞ, POPAŞ ve çeşitli yetkili satıcıların imzası bulunan bazı fesih protokollerinde aynen: "Peugeot Otomotiv A.Ş. ile (yetkili satıcı) arasında 12/02/1998 tarihli 'Yetkili Satıcılık Sözleşmesi' ve aynı tarihli 'Peugeot Marka Otomobillerin Servis İstasyonu İşletme Sözleşmesi' akdedilmiş bulunmaktadır. Peugeot Otomotiv A.Ş.'nin Yetkili Satıcılık Sözleşmesinden kaynaklanan hak ve yükümlülükleri 1 Mart 2000 tarihinden itibaren Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. tarafından devralınmış ve o tarihten itibaren bu sözleşmenin hükümleri Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. ile (yetkili satıcı) arasında geçerli olarak taraflarca kabul edilmiştir." ifadelerine yer verildiği, nitekim, Maestro Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'ye (Maestro) gönderilen 11/05/2001 tarihli ihbarnamede "Gönderen" kısmında "Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. (POPAŞ)" olarak görüldüğü, ihbarnamenin "Konu" bölümünde ise "Peugeot Otomotiv A.Ş. (POAŞ)" ile muhatap arasında var olan Yetkili Satıcılık ilişkisinin iptaline ilişkin ihbardır" ifadesinin yer aldığı, ayrıca, dosyada mevcut belgelerden, her iki firmanın en büyük ve yönetimde hak sahibi hissedarının, aynı ekonomik varlık olan Automobiles Peugeot S.A. olduğu anlaşıldığından, aynı firmanın kontrolünde bulunan iki ayrı hukuki varlığın tek bir "teşebbüs" olarak nitelendirilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, davacı tarafından, dava konusu Kurul kararına konu olan sözleşmelerin 1997/3 ve 2002/2 sayılı Tebliğler kapsamında muafiyetten yararlandırılması gerektiği ileri sürülmüş ise de; 1998/3 sayılı 2003 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile Değişik Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin sektöre özgü olması ve ilgili sektörün özellikleri dikkate alınmak suretiyle muafiyet şartlarını düzenlemesi ve ayrıca 2002/2 sayılı Tebliğde, bu Tebliğin başka bir grup muafiyeti tebliğ kapsamına giren dikey anlaşmalara uygulanmayacağı belirtilmesi karşısında, anılan istemin karşılanmasına hukuki olanak bulunmadığı, yetkili Satıcılık Sözleşmeleri ile Yetkili Servis İstasyonu İşletme Sözleşmelerinde yer alan hükümlerin, 1998/3 sayılı Tebliğ hükümleri açısından değerlendirilmesine gelince; Yetkili Satıcılık Sözleşmesinin "Yedek Parça" başlıklı VII. maddesinin üçüncü fıkrasında: "Yetkili satıcı orijinal yedek parçaları sadece distribütörden satın alacak, piyasada bulunan taklit yedek parçaların alım ve satımını yapmayacaktır." hükmü; Yetkili Servis İstasyonu İşletme Sözleşmesi Madde III-3 (b)'de, yetkili servis Distribütörün garantisi altında bulunacak olan orijinal yedek parçaları sadece Distribütör'den satın alacağı, aynı fıkranın (c) bendinde "başka kaynaklardan temin edilebilecek taklit yedek parçaları satın alıp kullanmayacak ve bu parçaları Peugeot binek otomobillerinin tamir ve bakımı için orijinalinin yerine ikame etmeyecektir." ifadesinin yer aldığı, işlem tarihinde yürürlükte olan 1998/3 sayılı Tebliğin 4. maddesinin b-5. bendinde; yetkili satıcılara, sağlayıcı tarafından anlaşma konusu mallarla aynı kalitede olmayan başka yedek parçaları satmama, tamir ve bakımda kullanmama yükümlülüğünün getirildiği, aynı Tebliğin 7/h maddesinde de: "Sağlayıcının, satıcının 4 üncü maddenin b-5 inci bendinde yer alan anlaşma



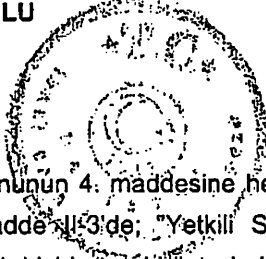
- konusu mallarla rekabet edebilecek ve onların kalitesinde denk olan yedek parçaları dilediği bir üçüncü teşebbüsten elde etme serbestliğini doğrudan veya dolaylı olarak sınırlandırılması"nın grup muafiyeti kapsamında dışında kalan haller arasında sayıldığı, bu durumda, 1998/3 sayılı Tebliğ'de sağlayıcıya sağlanan muafiyetin, sözleşme ile yalnızca anlaşma konusu mallarla aynı kalitede olmayan parçaların tamirat ve bakım işlerinde kullanılmasını engelleyecek hükümler konabilmesine imkan tanıdığı, oysa, söz konusu sözleşmelerde yer verilen hükümlerle, bayilerin, distribütör firma tarafından sağlanan orijinal parçalar dışında diğer kaynaklardan elde edecekleri eşdeğer kalitedeki parçalar da dahil olmak üzere tüm yedek parçaların kullanılmasının engellendiği, bir başka ifadeyle ilgili Tebliğ'de öngörülenin ötesinde bir rekabet sınırlaması getirildiğinin kuşkusuz olduğu, Peugeot Yetkili Satıcılık Sözleşmelerinde: "Sözleşmenin Süresi ve Feshi" başlıklı VIII. maddesinde, "İşbu sözleşme her iki tarafça imzalandığı tarihte yürürlüğe girecek ve taraflardan herhangi birinin 3 ay önceden yazılı tebligatı halinde vadesinde son bulacaktır." hükmünün yer aldığı, benzer bir hükmün Yetkili Servis İstasyonu İşletme Sözleşmesinde de bulunmadığı, 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Muafiyet Verilebilmesi İçin Zorunlu Halleri düzenleyen 6. maddesinin 2000/3 sayılı Tebliğ ile değişik ikinci paragrafının (b) alt bendinde, belirsiz süreli anlaşmalarda yer alacak feshi ihbar süresinin, her iki taraf için en az iki yıl olması; ancak sağlayıcının anlaşmaya son vermesi halinde kanundan veya anlaşmadan dolayı uygun bir tazminat ödemek zorunda olduğu veya satıcının dağıtım sistemine ilk kez girdiği ve anlaşma süresinin veya anlaşmanın olağan feshi ihbar süresinin bu satıcı tarafından ilk kez kabul edildiği hallerde bu sürenin asgari bir yıl olması, (c) alt bendinde; belirli süreli anlaşmalarda ise, "anlaşma süresinin en az beş yıl olması ve anlaşmada yer alacak olan yenilememe isteğini anlaşmanın sona ermesinden asgari altı ay önce bildirmeyi her iki tarafın da kabul etmesi"nin bu haller arasında sayıldığı, buna göre, süresiz olarak imzalandığı için 1998/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 2 yıllık, belli şartların varlığı halinde ise en azından 1 yıllık bir feshi ihbar süresi bulunması gerekirken, sözleşmelerde yalnızca 3 aylık bir feshi ihbar süresinin öngörülmesi olmasının, grup muafiyetinden yararlanmaya engel teşkil oluşturduğu, Yetkili Satıcılık Sözleşmesi madde II-1'de: "Distribütör Yetkili Satıcı'ya ithalatını yaptığı yeni Peugeot otomobilleri, yedek parçaları, teçhizat ve aksesuarları yayınlayacağı liste fiyatları üzerinden nihaf tüketiciye satma ve satışla ilgili ticari işlemleri yapma hakkını verir." hükmünün; Peugeot Marka Otomobillerin Yetkili Servis İstasyonu İşletme Sözleşmesi madde III-3(b)'de ise, "Distribütörün garantisi altında bulunacak olan orijinal yedek parçaları sadece Distribütör'den satın alacak ve bunları Distribütör tarafından yayınlanan fiyatlardan satacaktır." ifadesinin yer aldığı, söz konusu hükümlerin, yetkili satıcıların, hem araç hem de yedek parça konusunda yeniden satış fiyatlarının distribütör firma tarafından belirlenmesi amacına yönelik düzenlendiğinin anlaşıldığı, rekabet hukukunda bir sağlayıcının, dağıtıcılarının veya yetkili satıcılarının anlaşma konusu ürüne uygulayacakları satış fiyatını belirlemesi, yeniden satış fiyatının tespiti olarak kabul edildiğinden, bu şekilde satış fiyatının belirlenmesinin rekabeti sınırlayıcı bir nitelik taşıdığı ve yeniden satış fiyatı tespitinin aynı zamanda rekabet hukukunda en ağır sayılan dikey kısıtlamalar arasında sayıldığı, 1998/3 sayılı Tebliğin 7/(e) maddesinde de, "Üretici, sağlayıcı veya dağıtım sistemi içindeki diğer teşebbüslerin, anlaşma konusu malların yeniden satışında, satıcının fiyat belirleme ve indirim konusundaki serbestliğini doğrudan ya da dolaylı olarak kısıtlamasının" grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşul ve yükümlülükler arasında sayıldığı, bu nedenle, anılan sözleşmelerde yer alan hükümlerin, tavsiye edilen satış fiyatlarının belirlenmesi değil, doğrudan yeniden satış fiyatının tespit edilmesine ve yetkili satıcının söz konusu satış fiyatlarına uyumunun zorunlu kılınmasına yönelik kurallar içerdiği, bu nedenle sözleşmelerde yer alan anılan

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/1639

Karar No : 2013/2239



hükümlerin, hem 4054 sayılı Kanunun 4. maddesine hem de 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırılık oluşturduğu, Yetkili Satıcılık Sözleşmesi madde II-3'de; "Yetkili Satıcı, faaliyetlerinde mevcut sözleşmeden doğan yükümlülüklerine aykırı olabilecek hiçbir teşebbüste bulunmayacak ve Peugeot markasından başka dolaylı veya dolaysız hiçbir aracın satışı ile ilgilenmeyecektir." kuralının yer aldığı, 1998/3 sayılı Tebliğin 4/b-3. maddesinde; "Ayrı satış yerlerinde, ayrı bir yönetimle ve ayrı bir yasal varlık halinde ve markalar arasında karışıklıktan kaçınacak şekilde satış halleri hariç olmak üzere üreticiden başka kişiler tarafından sunulan motorlu yeni taşıt araçlarını satmama yükümlülüğü" getirilmesinin grup muafiyeti kapsamına giren yükümlülükler arasında sayıldığı, bir başka anlatımla, başka markaların satışı ile ilgili olarak sağlayıcı tarafından getirilebilecek rekabet yasaklarına ancak belli sınırlar içinde izin verildiği, belirli şartlara sahip olunması kaydıyla yetkili satıcılara başka marka araçları satılmasına olanağının tanındığının görüldüğü, oysa, anılan Yetkili Satıcılık Sözleşmesinin II-3 maddesinde, yetkili satıcının dolaylı veya dolaysız olarak hiçbir başka marka aracın satışı ile ilgilenemeyeceğinin hükme bağlandığı ve açık bir biçimde yetkili satıcıya Tebliğ'de muafiyet tanınandan daha fazla bir kısıtlama getirildiği, dolayısıyla, sözleşmelerde yer alan söz konusu hükmün, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesine ve 1998/3 sayılı Tebliğin 4/b-3. hükmüne aykırılık oluşturduğu, bu durumda, Peugeot Otomotiv A.Ş. (Tasfiye Halinde) ile yetkili satıcı ve servisler arasında imzalanan Yetkili Satıcılık Sözleşmelerinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi (a) ve (b) bentlerine aykırı olduğu, 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında değerlendirilen sözleşmelerin anılan Tebliğ'e aykırı hükümler içermeleri nedeniyle, grup muafiyetinden yararlanamadığı, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlâl eden ve grup muafiyetinden yararlanamayan sözleşmelerden Kurul'un haberdar olmasıyla birlikte müteaddit defalar ilgili taraflara sözleşmelerin 1998/3 sayılı Tebliğ hükümlerine uygun bir biçimde yenilenmesi ve bilhassa, Yetkili Satıcılık Sözleşmesinin IV, VII-3 ve VIII. maddelerinin düzeltilmesi yönünde kararlar alması ve değişikliklerin yapılmasına ilişkin olarak süre tanınmasına rağmen bu değişikliklerin teşebbüs tarafından yapılmadığı, hatta Kurul Kararı ile değiştirilmesi istenen hükümlerin sistematik bir biçimde uygulanmasına devam edildiği, Kanunu ihlal eden sözleşmelerin 2000 yılının Mart ayına kadar olan dönemde Peugeot Otomotiv A.Ş., bu tarihten sonraki dönemde ise aynı ekonomik bütünlük içinde yer alan bir diğer teşebbüs olan Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. tarafından uygulandığı, söz konusu sözleşme hükümlerinin 4054 sayılı Kanun ve 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırılıkları sebebiyle oluşan ihlâl nedeniyle mevcut durumda Peugeot marka araçların Türkiye distribütörlüğünü yapan Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrası hükümleri uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, Rekabet Kurulunun 09/11/1999 ve 30/04/2002 tarihli kararlarının kaldırılması yolundaki başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 10/04/2003 günlü, 03-23/279-M sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/03/2006 günlü, E:2005/86, K:2006/1413 sayılı kararıyla; 09/11/1999 ve 30/04/2002 tarihli Kurul kararlarının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 11. maddesine göre itiraz yoluyla incelenmesi olanağı bulunmadığından, 4054 sayılı Kanunun 55. maddesine aykırı olarak konunun yeniden incelenerek karar verilmesinde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının yetki yönünden iptaline karar verilmiş ise de, anılan kararın niteliği dikkate alındığında, Rekabet Kurulunun 09/11/1999 ve 30/04/2002 tarihli kararlarının varlığını sürdürdüğü, dolayısıyla sözleşmelerde öngörülen düzeltmelerin yerine getirilmediğinin açık olduğu, öte yandan, 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin,

2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile yürürlükten kaldırıldığı, dava konusu Kurul kararı oluşturulurken, lehe yapılan düzenlemelerin göz önüne alınmadığı ileri sürülmüş ise de, 2005/4 sayılı Tebliğde dava konusu karara konu sözleşme hükümlerini muafiyet kapsamına alacak lehe bir düzenlemenin yer almadığı, aksine anlaşmaların feshi ile ilgili olarak daha ağır kuralların getirildiği görüldüğünden, bu durumun da işlemi sakatlayacak bir husus olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararının dayanağının Rekabet Kurulunun 09/11/1999 günlü, 346 sayılı kararı ile 30/04/2002 günlü, 115 sayılı kararı olduğu anlaşılmaktadır. Değinen Rekabet Kurulu kararlarının iptali istemiyle açılan davada Danıştay Onüçüncü Dairesince, işlemlerin yetki yönünden hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle verilen iptal kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 08/04/2010 günlü, E.2006/2952, K:2010/561 sayılı kararıyla, işlemlerin yetki yönünden hukuka uygun olduğu, işin esasının incelenerek bir karar verilmesinin gerektiği gerekçesiyle bozulmuş ve bozma kararına uyan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13/12/2011 günlü, E:2010/4157, K:2011/5728 sayılı kararıyla, davanın reddine karar verilmiş ve bu karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacıların temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/11/2008 günlü, E:2006/6186, K:2008/7420 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 05/06/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Durmuş
ULUSOY



Üye
Fatih
CİHANGİR