

**T.C.**  
**ANKARA**  
**7. DARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2022/1016**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**DAVACI (STEYEN) :** **YEN MA AZACILIK ANONİM ŞİRKETİ**

**VEKİL :** **AV. S NEM TURAN**

-UETS[16832-38767-02728]

**AV. HALİL EMRE ÖNAL**

-UETS[16694-96072-53989]

**AV. MURAT BALCI**

-UETS[16435-34358-45258]

**KARŞI TARAFA (DAVALI) :** **REKABET KURUMU**

**VEKİL :** **AV. MEHMET ALİ ERKAN**

UETS[35495-15945-49388]

**İSTEMİN ÖZETİ :** Davacı şirket tarafından, Covid-19 salgını sürecinde perakende gıda ve temizlik ürünleri ticareti ile ilgili tical eden zincir marketler ile bunların tedarikçileri konumunda olan üretici ve toptancı seviyesindeki teebbüslerin fiyatlama davranışlarının incelenmesi kapsamında yürütülen soru turma sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumunun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, 2. ve 3. fıkrasının (a) bendi ile 7. maddesinin 1. fıkrası hükümleri uyarınca 646.582.329,39 TL idari para cezası verilmesine İlişkin Rekabet Kurulu'nun 28/10/2021 tarih ve 21-53/747-360 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, uyuşmazlıkta konu pazar alanının kartel anlaşmasına elverişli olmadığı, oligopol pazar niteliğinde olduğu, raf fiyatlarını etkileyen hususların dikkate alınmadığı, hub and spoke (topla ve dağıtım) kartelinin kurulduğuna İlişkin iddianın ortaya konulmadığı, söz konusu kartel tipinin artlarının somut uyuşmazlıkta mevcut olmadığı, bu ihlal türünün gerçekleşebilmesi için bilgilerin rakiplere aktararak özel bir saik ile birlikte hareket edilmesi gerektiği, oysa somut olayda, bilerek ve isteyerek herhangi bir tedarikçi aracılığıyla rakipleri ile paylaşılmasının bilincinde olarak veya buna yönelik bir öngörü ile bilgi paylaşımında bulunduğunu ortaya koyan herhangi bir delil olmadığı ileri sürülerek iptali ile ihtirazi kayıtlı ödenen 484.936.747,04 TL para cezası tutarının ödeme tarihinden itibaren ilave yasal faizi ile tahsiline karar verilmesi istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ :** Davacı şirketin anlaşmalı ve uyumlu eylemler yoluyla rakip teebbüsler ile birlikte fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Yasa'nın 4. Maddesini ihlal ettiği, bu hususta birden fazla tespit ile birlikte her tespit için onlarca delile dayandığı, kartel anlaşmalarının nadiren yazılı şekilde olduğu, somut olayda delillerin bir bütün halinde değerlendirilmesi gerektiği, her bir delilin parçalanarak ele alınmasının bir savunma taktiği olduğu, teebbüsler arası rekabet kararı etkiye sahip her türlü doğrudan veya dolaylı temasın delil olarak kabul edilebileceği, rekabetin zedelendiğinin sonuç bakımında hukuki ve iktisadi anlamda bütüncü olarak dikkate alınması gerektiği, sunulan tespitler bir bütün olarak ele alındığında atipik bir kartel olan hub and spoke (topla ve dağıtım) kartelinin açık şekilde tespit edilebildiği, bu kartel tipinde merkez konumdaki teebbüs aracılığıyla toplanan bilgilerin uçlara dağıtılarak alt ve üst pazardaki teebbüsler arasında işbirliği sağlandığı, görünürde dikey özellikler sergilemekle birlikte özünde yatay işbirliğini temin

**T.C.**  
**ANKARA**

**7. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2022/1016**

etti i, soru turma kapsamında bulunan ve cezalandırılmalarına karar verilen te ebbüslerin sıvı ya ba ta olmak üzere yüzlerce üründe fiyat geçi lerinin koordinasyonunun sa landı 1, gelece e dönük fiyatlar, fiyat geçi tarihleri, dönemsel aktiviteler ve kampanyalar gibi rekabete hassas bilgilerin payla ıldı 1, fiyat indirimine giden veya henüz fiyat artı ı yapmayan te ebbüslerin fiyatlarının bozuk olarak nitelendi i ve müdahale suretiyle söz konusu fiyatların düzeltilmesinin sa landı 1, davacı irketin her bir itirazının dava konusu kurul kararında ayrı ayrı de erlendirildi i, söz konusu eylemlerin Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında de erlendirilerek para cezasının yarı oranında arttırıldı 1, aynı zamanda ihlale konu ürün gruplarının toplam cironun küçük bir kısmını olu turması nedeniyle be te iki oranında indirim uygulandı 1, i lemin ölçülülük ve e itlik ilkesine aykırı olmadı ı dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadı ı belirtilerek istemin ve davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında i in gere i görü üldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasında, idari mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme ba lanmı tır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların gerçekleşmedi i anla ıldı ndan **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 23/06/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
SA MEK C  
101786

Üye  
ÖZGÜR O UZ YILMAZ  
165707

Üye  
N DA YILMAZ  
192887