



İtiraz Eden (Davacı) : CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Bülent Gökçen  
Rumeli Cad. No:84/4 - Nişantaşı/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B 3 Blok - 06800 Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı yerde -

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 14.3.2008 günlü, E:2007/15947 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akyüz'ün Düşüncesi: İtiraz talebi süresinde olmadığından süre yönünden reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınoğlu'nun Düşüncesi: İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Dilekçelerin verileceği yerler başlıklı 4. maddesinde; " Dilekçeler ve savunmalar ile davalara ilişkin her türlü evrak, Danıştay veya ait olduğu mahkeme başkanlıklarına veya bunlara gönderilmek üzere idare veya vergi mahkemesi başkanlıklarına, idare veya vergi mahkemesi bulunmayan yerlerde asliye hukuk hakimliklerine veya yabancı memleketlerde Türk Konsolosluklarına verilebilir." hükmü, 46. maddesinin 2. fıkrasında "Özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde, Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabilir." hükmü, 48. maddesinin 3. fıkrasında ise "Temyiz dilekçeleri, ilgisine göre kararı veren mahkemeye, Danıştay'a veya 4. maddede belirtilen mercilere verilir ve kararı veren mahkeme veya Danıştay'ca karşı tarafa tebliğ edilir. Karşı taraf tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde cevap verebilir. Cevap veren kararı süresinde temyiz etmemiş olsa bile düzenleyeceği dilekçesinde, temyiz isteminde bulunabilir. Bu takdirde bu dilekçeler temyiz dilekçesi yerine geçer:" hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14.3.2008 günlü, E:2007/15947 sayılı kararının davacı vekiline 2.4.2008 tarihinde tebliğ edildiği davacı vekili tarafından anılan kararın temyizen incelenmesi talebiyle Şişli 5. Asliye Hukuk Mahkemesine 9.4.2008 tarihinde başvurulduğu, dilekçenin Danıştay kayıtlarına 17.4.2008 tarihinde girdiği anlaşılmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD.İtiraz No:2008/524

İstanbul İlinde İdare Mahkemesi bulunması nedeniyle Şişli 5. Asliye Hukuk Mahkemesi kanalıyla gönderilen itiraz dilekçesinin Danıştay'da kayda girdiği tarihin esas alınması gerekmekte olup, 2.4.2008 tarihinde tebliğ edilen karara karşı, yukarıda anılan yasa hükmünde belirtilen yedi günlük süre geçirildikten sonra 17.4.2008 tarihinde kayda geçen dilekçeyle temyiz isteminde bulunulduğundan istemin süre aşımı nedeniyle incelenme olanağı bulunmamaktadır.

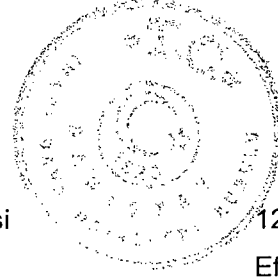
Bu durumda süresinde yapılmayan itirazın esasının incelenmesine yasal olanak bulunmadığından, davacı itirazının süreaşımı nedeniyle reddine 12.6.2008 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	11. Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç	5. Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
12. Daire Başkanı Yücel İrmak X	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	6. Daire Başkanı Bekir Aksoylu
8. Daire Başkanı Ayla Alkivılcım	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa	6. Daire Üyesi Banu Dilçin
6. Daire Üyesi Nazlı Koçer X	11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu X	5. Daire Üyesi Salih Er
8. Daire Üyesi Yeniay Kaya	2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir	2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu
5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt	12. Daire Üyesi Zeynep Kavlak	2. Daire Üyesi Ayla Günenç



T.C.  
ANİŞTAY  
YARİ DAVA DAİRELERİ  
URULU  
D.İtiraz No:2008/524



Daire Üyesi  
aynep Yılmaz

8. Daire Üyesi  
Siddik Yıldız

12. Daire Üyesi  
Efser Koçakoğlu

9. Daire Üyesi  
Üket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi  
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi  
Hayrettin Kadioğlu

9. Daire Üyesi  
rahim Berberoğlu

11. Daire Üyesi  
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi  
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi  
Tülin Özdemir

11. Daire Üyesi  
M.Temel Koçaklar

**KARŞI OY**

X- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Dilekçelerin Verileceği Yerler başlıklı 4 üncü maddesinde, "Dilekçeler ve savunmalar ile davalara ilişkin her türlü evrak, Danıştay veya ait olduğu mahkeme başkanlıklarına veya bunlara gönderilmek üzere idare veya vergi mahkemesi başkanlıklarına, idare veya vergi mahkemesi bulunmayan yerlerde asliye hukuk hakimliklerine veya yabancı memleketlerde Türk Konsolosluklarına verilebilir." hükmü yer almıştır.

Dava dilekçelerinin kural olarak ait oldukları mahkeme başkanlıklarına verilmesi gerekmekte ise de; söz konusu hükümlerle, kanun koyucunun idare ve vergi mahkemelerinin ülkenin birçok yerinde bulunmaması durumunu gözönünde tutarak ve ilgililere bu yönden kolaylık sağlayarak gereksiz harcamalardan kurtarmak amacıyla dava dilekçelerinin, savunmaların ve davalara ilişkin her türlü evrakın verilebileceği diğer yerleri de göstermiş ve bunların arasında Asliye Hukuk Hakimliklerine de yer vermiş bulunmaktadır.

Bu nedenle, bakılan uyuşmazlıkta, itiraz dilekçesinin Danıştay Onüçüncü Dairesine gönderilmek üzere, müstakil bir ilçe olan, ayrı bir asliye hukuk mahkemesi yargı çevresi niteliğinde bulunan Şişli 5. Asliye Hukuk Hakimliğine verilmesini, 2577 sayılı Kanunun 4 üncü maddesine aykırı kabul etmeye olanak bulunmamakta ve 2.4.2008 tarihinde tebliğ edilen kararın itirazı istemiyle 9.4.2008 tarihinde Şişli 5. Asliye Hukuk Mahkemesi kayıtlarına giren dilekçe ile yapılan itiraz başvurusunun süresinde olduğunun kabulü gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle davacının itiraz isteminin süresinde olduğu oyuyla, karara karşıyız.

12. Daire Başkanı  
Yücel İrmak

6. Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

A/D-17.6.2008-20.6.

