

T.C.  
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/1736  
KARAR NO : 2015/728

REKABET KURUMU  
Tarih : 07.07.2015  
Sayı : 3158

DAVACI : CNR ULUSLARARASI FUARCILIK VE TİC.A.Ş  
VEKİLİ : AV. HALUK PEKŞEN

Remzi Oğuz Arık Mahallesi, Atatürk Bulvarı, Celal Bayar İş  
Merkezi No:211/14 Kat:4 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU Bilkent/ANKARA

VEKİLİ : HUK. MÜŞ. MEHMET ÖZDEN - Aynı Yerde -

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından; başka bir şirkete fuar alanı kiralamamak suretiyle hakim durumun kötüye kullanıldığından bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16/3 ve Yönetmeliğin 5/ 1-(b), 5/ 2 ve 5/ 3-(a) maddeleri uyarınca adlarına 740.087,71-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 20/08/2014 tarih ve 9270 sayılı davalı idare işleminin; tarafı olmadıkları bir davada Danıştay 13.Dairesi'nin 11.03.2014 tarih ve E:2010/153, K:2014/830 sayılı kararı üzerine idari para cezası kesilmesinin haksız olduğu, söz konusu Danıştay kararının sonucunda idari para cezası kesilmesinin gerekmediği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İdarelerince daha önce davacı şirket hakkında hakim durumu kötüye kullanılmadığı yönünde tespitini içeren 13.10.2009 tarih ve 09-46/1154-290 sayılı işlemin Danıştay 13.Dairesi tarafından 11.03.2014 tarih ve E:2010/153,K:2014/830 sayılı karar ile iptal edilmesi üzerine 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi uyarınca söz konusu yargı kararının uygulanması amacıyla bağlı yetkiye istinaden tesis edildiği, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası tekemmül ettiğinden ikinci yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine gerek görülmeden işin esasına geçilerek gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin hakim durumunu kötüye kullandığının tespit edildiğinden bahisle 740.087,71-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 20/08/2014 tarih ve 9270 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların sonuçları" başlıklı 28. maddesinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmü yer almaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş olup; anılan

T.C.  
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1736

KARAR NO : 2015/728

Kanun'un 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, Kanun'un 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanılması hukuka aykırı ve yasaktır" denildikten sonra, "a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması yada rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülükler ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" tadadi olarak kötüye kullanma hâlleri olarak sayılmıştır.

Kanun'un 27.maddesinin (a) bendinde ise; bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrasında da, bu Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirin yüzde onuna kadar idari para cezası verileceği hükmüne yer verilmiştir.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararları İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmeliğin, " Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde; "Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1736

KARAR NO : 2015/728

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, artırılır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava dışı NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Limited Şirketi tarafından, CNR Uluslararası Fuarlık ve Ticaret A.Ş.'nin kendilerine yönelik faaliyetleri nedeniyle fuar organizasyonu pazarında hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine başlatılan soruşturma kapsamında Rekabet Kurulu'nca, 13.10.2009 tarih ve 09-46/1154-290 sayılı karar ile, CNR'nin hakim durumda olduğuna, buna karşın davacı şirkete fuar alanı kiralamaması eyleminin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceğine ve CNR'nin ön araştırma safhasında yanlış ve yanıltıcı beyanlarda bulunması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16/c maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri firmasınınca bu kararın CNR firmasının eylemlerinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyeceği dair 2. maddesinin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 13.Dairesi tarafından 11.03.2014 tarih ve E:2010/153,K:2014/830 sayılı karar ile "CNR'nin eylemlerinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceğine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararının 2. maddesinde hukuka uygunluk bulunmamıştır." denilerek 13.10.2009 tarih ve 09-46/1154-290 sayılı davalı idare kararının 2. maddesinin iptal edilmesi üzerine, söz konusu yargı kararının uygulanması amacıyla davalı idare tarafından, davacı şirketin hakim durumunu kötüye kullandığının tespit edildiğinden bahisle 740.087,71-TL idari para cezası uygulanmasına dair 20/08/2014 tarih ve 9270 sayılı işlemi tesis edilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Mahkememiz tarafından 22.04.2015 tarihli ara karar ile dava konusu cezanın nasıl belirlendiği sorulması üzerine davalı idarece; temel para cezasının hesaplanmasına ilişkin olarak; CNR'nin hakim durumu kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmesi diğer ihlaller kategorisinde değerlendirildiği ve %1,5 oranında ceza öngörüldüğü, bu temel ceza oranının belirlenmesinde, söz konusu Danıştay kararında yer verilen, CNR'nin ayrımcılık yapmaması, rakiplerin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştırıcı eylemlerden kaçınması hususunda davalı idarece iki kez uyarılması ve CNR'nin piyasada çok güçlü olmasına dair tespitler göz önüne alındığı, uygulanacak ceza miktarının belirlenmesinde ise teşebbüsün; 46/1154-290 sayılı kararın verildiği 2009 ve dava konusu işlemin tesis edildiği 2014 14-29/596-262 19/33 yıllarından bir önceki mali yıllar için hesaplanan, gayri safi gelirlerin karşılaştırılması sonucunda, davacı şirketin lehine olan 2008 yılı verileri dikkate alındığı, ihlalin, 19.09.2007 tarihli 07-74/896-333 sayılı kurul kararının gereklerinin yerine getirilmemesinden başlayıp 13.10.2009 tarih ve 09-46/1154-290 sayılı kurul kararının verildiği 2009 yılına kadar, yani bir yıldan uzun beş yıldan kısa süre devam ettiğinden cezanın yarısı oranında artırıldığı, söz konusu ceza için hafifletici veya ağırlaştırıcı herhangi bir unsur tespit edilmediği, şeklinde ara kararımıza cevap verilmiştir.

Olayda; yukarıda bahsi geçen Danıştay kararıyla CNR'nin eylemlerinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceğine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptal edildiği dikkate alındığında anılan kararın uygulanması amacıyla işbu davanın konusunu oluşturan işlemin tesis edildiği ve bu işlem tesis edilirken de

T.C.  
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1736

KARAR NO : 2015/728

Danıştay kararında yer verilen tespitlere uygun olarak temel cezanın oran ve miktarının belirlendiği dikkate alındığında, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 181,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 750,00- TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kullanılmayan yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 03/06/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

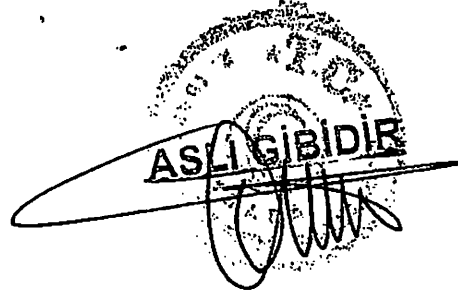
Başkan  
ÖMER CİVRİ  
38465

Üye  
MİRHAN SARIİBRAHİM  
107187

Üye  
ÜMİT EYÜPOĞLU  
124804

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Posta Gideri :	90,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>181,90 TL</b>



19.06.15