

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2014/3381  
Karar No : 2014/3071

REKABET KURUMU  
Tarih : 13.03.2015  
Sayı : 1355

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)** : İS Man Matbaa Dönüşen Kâğıt İnşaat Eğitim Reklam  
Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

**Vekill** : Av. Nuray Sergül ÖZGÜL  
Konaklar Mah. Bahar Sok. No:2/5, K:1  
4. Levent - Beşiktaş / İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9  
Çankaya - Bilkent / ANKARA

**Vekill** : Av. Dr. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

**İstem Özet** : Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin 04.04.2014 tarih ve E:2014/135, K:2014/373 sayılı kararının; atık kâğıt alanında faaliyet gösteren davacı şirketin atık kâğıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan soruşturma sonucu verilen Rekabet Kurulu kararının iptalini istemede menfaatinin bulunduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi** : Temyiz isteminin kabulü ile temyize konu Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; atık kâğıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kâğıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan başvuru üzerine, hakkında soruşturma yapılan yedi teşebbüsün, atık kâğıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

**Esas No : 2014/3381**

**Karar No : 2014/3071**

olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri, söz konusu uygulamaya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde objektif kriterler belirlenmesi kaydıyla Haziran 2011 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınması, bahse konu objektif kriterlerin belirlenmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesi yönünde verilen Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 tarih ve 13-42/538-238 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; subjektif anlamda dava ehliyetinin bulunabilmesi için öncelikle iptali istenilen işlemin davacının kişisel menfaatini ihlal etmesi gerektiği, buna karşın davacı şirketin, "şikâyet eden" ya da "hakkında soruşturma yapılan" olarak dava konusu Kurul kararında taraf konumunda bulunmadığı, bakılan davanın da, her türlü kâğıt mamulü ve ambalaj konusunda faaliyet gösteren şirket olması sıfatıyla açıldığı, dava konusu Kurul kararının, davacının hukuki durumunda ne gibi bir değişiklik yaratacağının, menfaatini ne suretle ihlal edeceğinin somut olarak ortaya konulamadığı, diğer bir deyişle, söz konusu işlemin iptali isteminin bizzat davacıyı ilgilendiren kişisel bir menfaat ihlaline dayandırılmadığının görüldüğü; bu durumda, kişisel bir menfaat ihlaline dayanmayan, salt aynı alanda faaliyet gösteren şirket sıfatıyla açılmış olan işbu davada, davacının subjektif anlamda dava açma ehliyeti bulunmadığından işin esasını inceleme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-b maddesi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, iptal davalarının menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılabilceği kurala bağlanmıştır.

Menfaat ihlâlî koşulu, iptal davalarının kabulü ve dinlenebilmesi için aranılan ön koşullardan biridir. Gerek öğretide, gerekse yargı içtihatlarında bu koşul, subjektif ehliyet koşulu olarak kabul edilmekte; ne tür bir menfaat ihlâlinin gerçek ve tüzel kişilere iptal davası açma yeterliğini sağladığını gösterecek ilişki, kural olarak iptal davasına konu olan kararın niteliğine göre saptanmaktadır.

Genelde; kişisel, meşru ve güncel bir menfaatin varlığı ve bunların ihlâlî, menfaat ilişkisinin kurulmasında yeterli sayılmakta ve bu husus davanın niteliğine ve özelliğine göre idari yargı mercilerince belirlenmekte; davanın açıldığı tarihte davacının idari işlemle ciddi ve makul, maddi ve manevi bir ilişkisinin varlığı, dava açma ehliyeti için yeterli görülmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; atık kâğıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kâğıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan başvuru üzerine, Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 tarih ve 13-42/538-238 sayılı kararı ile; hakkında soruşturma yapılan yedi teşebbüsün, atık kâğıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2014/3381  
Karar No : 2014/3071

ihlal ettiklerine, söz konusu uygulamaya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde objektif kriterler belirlenmesi kaydıyla Haziran 2011 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına, bahse konu objektif kriterlerin belirlenmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmesi üzerine, davacı tarafından, atık kâğıt dâhil olmak üzere yurt içi ve yurt dışında kâğıt ticareti ile uğraştığı, dava konusu Rekabet Kurulu kararının bir sonucu olarak yurt içinde atık kâğıt arzının artacağı ve bu nedenle fiyatların düşeceği ve davacı şirketin zarara uğrayacağı ileri sürülerek bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı şirketin, soruşturma konusu piyasada faaliyet gösteren bir şirket olarak dava konusu Rekabet Kurulu kararının muhtemel iktisadi sonuçlarından etkilenmesinin mümkün olduğunun ve bu nedenle davacı şirketin söz konusu Kurul kararı ile menfaat ilgisinin bulunduğu kabulü gerekmektedir.

Bu durumda, iptali istenen Rekabet Kurulu kararı ile davacı şirket arasında ciddi ve makul bir menfaat ilgisinin varlığının açık olması karşısında, davanın ehliyet yönünden reddi yolunda verilen Mahkeme kararında usul kurallarına uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara-14. İdare Mahkemesi'nin 04.04.2014 tarih ve E:2014/135, K:2014/373 sayılı kararının **BOZULMASINA**, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 41,50.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacı şirkete iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 02.10.2014 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Ahmet	E. Yücel	Zeki	Dr. Hasan
ÖZGÜR	EĞERCİ	SEYHAN	YİĞİT	GÜL
			(X)	

**(X)-KARŞI OY :** Temyize konu Mahkeme kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği oyuyla, kararın bozulmasına ilişkin çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Üye  
Zeki YİĞİT  
ASEL GİBİDİR  
3