

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

İam : 15.05.2019
Sayı : 3228
SDP : 640

ESAS NO : 2018/191
KARAR NO : 2019/473

DAVACI : VODAFONE NET İLETİŞİM HİZMETLERİ ANONİM
ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN . AV. ORHAN ÜNAL
Gazi Umur Paşa Sokak Bimar Plaza No:38/8 Balmumcu/
İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ ANKARA

VEKİLİ : AV. MEHMET AKİF KAYAR -Aynı Yerde

MÜDAHİLLER : 1- TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş. (Davalı yanında)
2- TTNET ANONİM ŞİRKETİ (Davalı yanında)

VEKİLLERİ : AV. CANAN SEZER, AV. ÖMER İNAN KOÇAK
Türk Telekomünikasyon A.Ş Genel Müdürlüğü Hukuk
Başkanlığı - Aydınlıkevler Altındağ/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :Davacı şirket tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş ve TT Net A.Ş' nin toptan ve perakende sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarında sunduğu "Karşılaştırmalı Kampanyası" ve "Transfer Fırsatı Kampanyası" yolu ile hakim durumunu kötüye kullandığı ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6'ncı maddesini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan başvuru üzerine, soruşturma açılmasına gerek görülmemesine ilişkin 03/07/2017 tarihli ve 17-207314-137 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından yapılan şikayet üzerine TT Net AŞ'nin tüm maliyet kalemlerinin ayrıntılı olarak analiz edildiği, davacının firma bilgilerine itibar edilmemesi gerektiği iddiasının yerinde olmadığı, uyuşmazlık konusu kampanyadan ne abone sayısı olarak ne de benzer tarifelerine olan talep açısından olumsuz etkilenmediği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL İDDİALARININ ÖZETİ :Uyuşmazlık konusu tariflere ilişkin karlılık analizinin doğru maliyet kalemleri esas alınarak belirlendiği, davacı şirket kampanya ceza ücretinin maliyet kalemi olarak dikkate alınmadığını ileri sürmekte ise de, anılan kalemin maliyet hesaplamalarına dahil edildiği, personel ve kira giderinin ise internet hizmeti sunmak için katlanılan bir maliyet kalemi olmadığından uzun dönem artan maliyet kapsamında değerlendirilmediği, maliyet altı fiyatlama yapılmadığının dava konusu işlemlerle ortaya konulduğu, davacı şirketin kampanya döneminde abone sayısında artış olduğu gözetildiğinde iddialarının rekabet hukuku kurallarının ihlal edildiğini desteklemediği , dolayısıyla davanın reddi gerektiği belirtilmektedir.



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/191

KARAR NO : 2019/473

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 25.02.2019 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Av.Selim Uykan' ın, davalı vekili Av. Mehmet Akif Kayar'ın ve müdahiller vekili Av. Canan Sezer'in geldiği görülerek taraflara usulüne göre söz hakkı verilip açıklamaları dinlendikten sonra, kararın daha sonra tebliğ edileceği belirtilerek duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava: davacı şirket tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş ve TT Net A.Ş' nin toptan ve perakende sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarında sunduğu "Karşılaştırmalı Kampanyası" ve "Transfer Fırsatı Kampanyası" yolu ile hakim durumunu kötüye kullandığı ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6'ncı maddesini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan başvuru üzerine, soruşturma açılmasına gerek görülmemesine ilişkin 03/07/2017 tarihli ve 17-207314-137 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali isteğiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1' inci maddesinde; "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almış, 3. maddesinde: teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, "Hâkim durum": "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; "Hâkim durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddesinde: bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş olup, madde metninde kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmıştır. Bunlar: "a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" olarak sıralanmıştır.

Aynı Kanunun 9.maddesinde ise; "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4,6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/191

KARAR NO : 2019/473

çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir. Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzel kişiler şikayette bulunabilir. Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir. Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." kuralı yer almış. 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir...." hükmü, 41. maddesinde ise : "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü yer almıştır.

Rekabet hukukunda hâkim durumun kötüye kullanılması kapsamında değerlendirilen bir uygulama olan "fiyat sıkıştırması" bir üretim/hizmet zincirinin hem üst (toptan) hem de alt (perakende) pazarında faaliyet gösteren ve özellikle üst pazarda yüksek pazar gücüne sahip dikey bütünleşik bir teşebbüsün, alt pazardaki rakiplerini dışlamak, pazar güçlerini kısıtlamak gibi rekabeti engellemek amacıyla uygulayabildiği bir fiyatlandırma stratejisi olarak tanımlanmaktadır.

Yüksek pazar gücüne sahip bir teşebbüsün üst pazarda üretimini kontrol ettiği girdinin fiyatı ve bu girdiden üretilen alt pazar ürününün fiyatı arasındaki marjı, bu fiyatların düzeyinde değişiklikler yaparak, kısması sonucunda oluşabilecek fiyat sıkıştırmasının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gereken bir ihlâl olduğu, bu ihlalin tespiti halinde ilgili tüzel kişilik hakkında soruşturma açılacağı tabidir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından 31.01.2017 tarihinde yapılan başvuru ile sabit genişbant internet hizmeti verebilmek için Türk Telekomünikasyon AŞ altyapısını kullanmak zorunda oldukları, TT Net AŞ' nin de aynı pazarda Türk Telekom AŞ kontrolünde faaliyet gösterdiği ve genişbant internet erişim hizmeti pazarında hakim durumda bulunduğu, Türk Telekomünikasyon AŞ ile TT Net AŞ'den oluşan ekonomik bütünlüğün perakende sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarında sunduğu "Karşılama Kampanyası" ve "Transfer Fırsatı Kampanyası" tarifelerinde zorunlu maliyet olan toptan erişim ücretlerinin altında fiyat belirlemesi yaparak hakim durumunu kötüye kullandıkları, kampanya kapsamında sunulan paketler aboneler tarafından en çok tercih edilen bağlantı hızlarına sahip paketlerden oldukları için kampanya etkisinin yüksek olduğu, anılan firmaların tarifeyi zarar etmeden sunmasına olanak bulunmadığı hususlarının ileri sürülmesi üzerine Rekabet Kurulunun 20.04.2017 tarih ve 17-13/180-M sayılı kararıyla önaraştırma yapılmasına karar verildiği, düzenlenen 20.06.2017 tarih ve 2017-2-7/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek Kurulun 03/07/2017 tarihli ve 17-207314-137 sayılı kararıyla, Türk Telekomünikasyon AŞ ve TT Net AŞ'den kampanyalara ilişkin bilgi ve belgelerin talep edildiği, buna göre bu firmaların internet servis sağlayıcıları olarak faaliyet gösterdikleri, aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer aldıkları, Türk Telekom'un toptan genişbant internet hizmetleri piyasasında hakim durumda bulunduğu ve yüksek pazar payına sahip olması, büyüme ve giriş engellerinin bulunması ve alıcıların gücünün düşük olması nedeniyle toptan sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarında hakim durumunu koruduğu, bu pazarda payının 2016 eylül ayında %64.5 seviyesinde bulunduğu, Karşılama



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/191
KARAR NO : 2019/473

Kampanyası ile bunun devamı niteliğinde olan Transfer Fırsatı Kampanyası kapsamında çeşitli hız ve kotalarda 17 ayrı internet paketi sunulduğu, davacının bu tarifelerden modemli-modemsiz ve yalın-ses hizmeti dahil 50 GB/8 mpbs özellikli "Net limitsiz 50 GB" adlı paketi şikayete konu ettiği, TürkTelekom- TT Net AŞ grubunun bu kampanyalarda paket geliri ve diğer gelirler adıyla elde ettiği gelir kalemleri incelendiğinde, paket gelirlerinin; internet, bağlantı, alo paket, aylık ücret, alo paket bağlantı ücreti, yalın internet, telefon ve devre hazırlama ücretlerinden, diğer gelirlerin ise; modem ücreti ve VAS olarak adlandırılan katma değerli hizmet gelirlerinden oluştuğu, paket kapsamında telefon aboneliği gerekmediği gibi telefon ücreti de alınmadığı, farklı olarak yalın internet aylık erişim ücretinin fiyatlandırmaya dahil edildiği, ayrıca diğer servis sağlayıcılardan geçiş yapan müşterilere fatura ibraz edilmesi halinde indirim uygulandığı, maliyet kalemlerinin ise; perakende seviyede maliyetler ve toptan seviyede maliyetler olarak ayrıştırıldığı, perakende seviyede olanların tahsilat komisyonu giderleri, yasal takip giderleri, çağrı merkezi ve müşteri ilişkileri giderleri, faturalama işlemleri, Fatura kağıdı ve zarf ücreti giderleri, pazarlama (ilan ve reklam) giderleri, VAS (katma değerli hizmetler) giderleri, operasyonel maliyetler, satış primleri, modem maliyeti, şüpheli alacak gideri ve kurulum giderlerinden oluştuğu, toptan seviyedeki maliyet kalemlerinin de; toptan aylık paket ücreti, yalın internet erişim maliyeti, toptan hat kiralama erişim maliyeti, bitsream maliyeti, bağlantı maliyeti, THK aktivasyon maliyetinden oluştuğu, ortalama aylık net gelirin temel olarak abone ömrü baz alınarak hesaplandığı, TT NET'in ortalama abone ömrünü 31 ay (24 ay taahhütlü 7 ay taahhütsüz dönem) olarak bildirdiği, buna göre sıralanan ortalama aylık gelir kalemlerinin toplamından internet servis sağlayıcısının değiştirilmesi nedeniyle yapılan indirim düşülerek ortalama abone ömrü boyunca oluşan ortalama aylık gelire ulaşıldığı, bu tutardan KDV, ÖİV, BTK katkı payı ve Evrensel Hizmet Fonu katkı payının çıkarılması ile ortalama net gelirin tespit edildiği, kar/zarar analizinin yapılması sonucunda ise, sözü edilen paketten abone başına belirli bir tutarda kar elde edildiği ve kar marjının pozitif olduğu, kampanya kapsamındaki 8 pakette de maliyetin karşılandığı, diğer taraftan kampanyanın davacı şirket üzerinde etkisi değerlendirildiğinde, benzer tarifinin davacı tarafından da sunulduğu, 2016 yılı 6. aydan itibaren abone sayısında düşüş görülmekle birlikte 7. aydan itibaren abone sayısının artmaya başladığı, artışın 2017 yılında da devam ettiği, toplam abone sayısının şikayete konu tarifeden etkilenmediği, hatta artmaya devam ettiği hususları tespit edilerek, TT Net'in her iki kampanya ile de maliyet altı fiyatlandırma yaparak rakiplerinin faaliyetini zorlaştırmadığı, tersine kampanyadan kar elde ettiği, dolayısıyla fiyat sıkıştırması yaparak rakip internet servis sağlayıcılarının piyasa faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı gerekçeleriyle Türk Telekomünikasyon AŞ ve TT NET AŞ hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, davacı şirket tarafından Türk Telekom ve TT NET AŞ grubunun şikayete konu tarifesinde hatalı arıza ücreti, kampanya ceza ücreti ile personel ve kira giderini maliyet kalemine yansıtmadığı, davalı idarece ortalama abone ömrünün bu gruptan alınan bilgiye itibar edilerek doğru kabul edildiği, taahhütsüz dönemde aboların 7 ay aynı tarifede kalmayacakları, şirket olarak tarifinin kendilerine etkisinin eksik değerlendirildiği, şikayetli firmaların sözü edilen kampanyaları olmasaydı ekonomik olarak daha fazla büyüme gerçekleştirebilecekleri, bu nedenlerle işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Mevcut dosya kapsamında incelenen fiyat sıkıştırması "Hakim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/191
KARAR NO : 2019/473

İlişkin Klavuz'da: dikey ilişkili pazarlarda faaliyet gösteren ve üst pazarda hâkim durumda bulunan bir teşebbüsün üst pazar ürün fiyatı ile alt pazar ürün fiyatı arasındaki marjı, alt pazarda eşit derecede etkin bir rakibin dahi kârlı bir şekilde kalıcı olarak ticari faaliyette bulunmasına imkân vermeyecek nitelikte belirlemesi olarak; rekabet karşıtı piyasa kapama ise: hâkim durumdaki teşebbüsün davranışları sonucunda tüketicilerin zararına olacak şekilde mevcut ya da potansiyel rakiplerin arz kaynaklarına veya pazarlara ulaşımının zorlaştırılması ya da engellenmesi olarak tanımlanmıştır.

Üst pazarda hâkim durumda bulunan teşebbüs, üst pazar ürününün fiyatını yükselterek, alt pazar ürününün fiyatını düşürerek veya her ikisini aynı anda uygulayarak marj sıkıştırmasına yol açabilmektedir. Böylece, hâkim durumdaki teşebbüs üst pazardaki ürün üzerinde sahip olduğu pazar gücünü alt pazara aktarabilmekte ve bu şekilde rekabetin kısıtlanması sonucunu doğurabilmektedir.

Rekabet karşıtı piyasa kapamanın varlığı incelenirken genellikle hâkim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerinin konumu, müşterilerin ya da sağlayıcıların konumu, incelenen davranışın kapsamı ve süresi, fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller, dışlayıcı stratejiye dair doğrudan veya dolaylı deliller dikkate alınmaktadır. İncelenen davranışın fiyat sıkıştırması yoluyla rekabet karşıtı piyasa kapama oluşup oluşmadığının tespitinde yukarıda sayılanların dışında dikkate alınacak hususları ise; dikey bütünleşik teşebbüs yapısı, üst pazar ürününün alt pazarda faaliyet gösterebilmek için vazgeçilmez olması, üst pazarda hâkim durum, üst-alt pazar ürünleri arasındaki marjın etkin bir rakibin alt pazarda kâr elde edemeyecek ve kalıcı şekilde faaliyet gösteremeyecek kadar düşük olması olarak sıralamak mümkündür. Bu tespitler ışığında fiyat sıkıştırması incelemesinde, öncelikle söz konusu teşebbüsün, rakiplerin ve ilgili pazarın yapısına ilişkin belirli ekonomik ve hukuki koşulların eş zamanlı varlığının tespit edilmesinin gerekli olduğu anlaşılmaktadır. Şöyle ki: öncelikle, hakkında fiyat sıkıştırması analizi yapılan teşebbüsün dikey bütünleşik yapıda olması ve tek bir ekonomik bütünlüğü teşkil etmesi gerektiği, ikinci koşulun, ilgili teşebbüsün üst pazardaki girdinin üretiminde tekele yaklaşan pazar gücüne sahip olacak şekilde hakim durumda bulunması gerektiği, üçüncü koşulun, üst pazar ürününün alt pazarda faaliyet gösterebilmek için vazgeçilmez olması gerektiği, dördüncü koşulun, toptan ve perakende fiyat arasındaki marjın teşebbüsün veya teşebbüs kadar etkin bir rakibin alt pazarda kâr elde edemeyeceği ve uzun dönemde pazarda kalamayacağı kadar düşük belirlenmesi olduğudur. Bu çerçevede yapılan değerlendirmede, maliyetler ve satış fiyatlarıyla ilgili ekonomik veriler ile özellikle hâkim durumdaki teşebbüsün maliyetin altında fiyatlama yapıp yapmadığının incelenmesi, maliyetlere ilişkin koşulun gerçekleşmesi durumunda tahlil edilmesi gereken diğer bir hususun ise teşebbüsün fiyat sıkıştırmasına neden olan davranışının alt pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığı, diğer bir ifadeyle rekabet karşıtı piyasa kapamanın oluşup oluşmadığı hususlarının belirlenmesi, bu bağlamda; hâkim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerinin konumu, müşterilerin ya da sağlayıcıların konumu, incelenen davranışın kapsamı ve süresi, fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller ile dışlayıcı stratejiye dair doğrudan veya dolaylı delillerin incelenmesi gerektiği açıktır.

Dolayısıyla, Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TNET A.Ş.'nin oluşturduğu ekonomik bütünlük tarafından uygulanan uyuşmazlık konusu kampanyalarda fiyat sıkıştırması yapıp yapılmadığının tespit edilebilmesi için öncelikle maliyet altı satış yapıldığının tespit edilmesi, maliyet altı satış yapıldığının tespit edilmesi halinde de fiyat



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/191

KARAR NO : 2019/473

sıkıştırmasına neden olan davranışın perakende pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığının belirlenmesi gerekmektedir.

Bakılan uyuşmazlıkta, davacı şirket tarafından her ne kadar Rekabet Kurulunca Türk Telekomünikasyon AŞ ve TT Net AŞ'den alınan bilgi ve veriler esas alınarak ve doğru kabul edilerek maliyet ve karlılık hesaplaması yapıldığı ileri sürülmekte ise de, teşebbüslerin rekabet kurallarını ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak yürütülen inceleme ve soruşturma sürecinde gerekli görülen her türlü bilgi ve belgeyi Kurulun incelemesine sunmak zorunda oldukları, bu zorunluluğun yerine getirilmemesi veya Kurulca yapılacak hesaplamalara elverişli olmayacak şekilde eksik veya yanlış ya da yanıltıcı şekilde yerine getirilmesi halinde 4054 sayılı Yasa kapsamında hukuken sorumluluklarının doğacağı açık olduğu gibi, her teşebbüsün fiyatlandırma politikasını ve buna bağlı olarak maliyet kalemlerini kendi ekonomik yapısı ve sermaye durumu, fiziki alt yapısı ve verdiği hizmet alanlarını bir bütün halinde değerlendirerek belirleyeceği, kaldı ki davacı şirketçe Türk Telekom AŞ ve TT Net AŞ'den alınan verilerin aksinin somut olarak ortaya konulmadığı görülmektedir.

Öte yandan, uyuşmazlık konusu kampanyaların yürürlükte olduğu dönemlerde davacı şirketçe benzer hizmetin sunulduğu tarifeleri kullanan abone sayısında artış oluştuğu idarece tespit edilmiş, davacı şirketçe de aksi ileri sürülmemiştir.

Bu bağlamda, şikayetli firmaların sözü edilen kampanyaları olmasaydı ekonomik olarak daha fazla büyüme gerçekleştirebileceği iddiası geleceğe dönük muhtemel, soyut ve farazi kalmaktadır.

Tüm bu hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, Türk Telekom AŞ ve TT Net AŞ'den oluşan ekonomik bütünlük tarafından "Karşılaştırmalı Kampanyası" ve "Transfer Fırsatı Kampanyası" kapsamında sunulan "Net limitsiz 50 GB" adlı paketin maliyetin üstünde fiyat belirlenerek belirli bir kar marjı ile sunulduğu, paketin yürürlükte kaldığı dönemde davacı şirketin abone sayısında artış meydana geldiği, dolayısıyla rekabetin davacı aleyhine bozulduğundan söz edilemeyeceği anlaşılmış olup, adı geçen ekonomik bütünlüğün hakim durumu kötüye kullanarak ve fiyat sıkıştırması yapmak suretiyle rekabet kurallarını ihlal ettiğinin somut olarak ortaya konulmadığı, bu itibarla soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 328,00 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, müdahillerce yapılan 55,10'ar TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahillere, AAÜT uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.075,00 TL avukatlık ücretinin ise davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve müdahillere iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 07.03.2019 tarihinde oybirliği ile karar verildi

Başkan
ALİ ÜN
38451

Üye
NURGÜL EKMEKÇİ
107184

Üye
RÜYA GÜMÜŞBOĞA
TEPE
195097



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/191

KARAR NO : 2019/473

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	251,00 TL

TOPLAM : 328,00 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL TÜRK TELEKOMÜNİKASYON AŞ) :

Başvurma Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	14,00 TL

TOPLAM : 55,10 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL TT NET AŞ):

Başvurma Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	14,00 TL

TOPLAM : 55,10 TL

