

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 18.11.2019  
Sayı : 8033  
SDP : 640

ESAS NO : 2018/2732  
KARAR NO : 2019/1970

**DAVACI** : TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. NALAN YILMAZ  
Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü Hukuk  
Başkanlığı Aydınlikevler Altındağ/ ANKARA  
**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ ANKARA  
**VEKİLİ** : HUK. MÜŞ. MEHMET ÖZDEN- Aynı adreste  
**MÜDAHİLLER (DAVALI)** : 1- VODAFONE BİLGİ VE İLETİŞİM HİZMETLERİ  
ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLLERİ** : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN, AV. ORHAN ÜNAL  
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/8 Balmumcu  
Beşiktaş/ İSTANBUL  
2- SUPERONLINE İLETİŞİM HİZMETLERİ ANONİM  
ŞİRKETİ  
**VEKİLLERİ** : AV. BAŞAK BENLİ, AV. BURÇİN TEĞMEN  
Aydınevler Mah. İnönü Cad. Küçükyalı Ofispark No:20  
Maltepe/ İSTANBUL

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. arasında imzalanmış olan Toptan Seviyede Fiber Veri Akış Erişimi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve İşbirliği Sözleşmesi'ne muafiyet tanınmasına ilişkin 08/08/2018 tarih ve 18-27/438-208 sayılı Kurul Kararı'nın; eksik incelemeye dayalı olarak verildiği, ilgili ürün pazarının ve ilgili coğrafi pazarın hatalı belirlendiği, ülke çapında rekabeti bozucu nitelikte bir anlaşma olduğu, hakim durum değerlendirmesi yapılmadan karar verildiği, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanlığı'nca verilen görüş yazısında belirtilen çekincelerin giderilmediği, sözleşmenin yatay etkileri üzerinde değerlendirme yapılmadığı, sözleşme sonucunda piyasada oluşacak fiili ve potansiyel etkilerin ele alınmadan karar verildiği, muafiyet tarihlerinin belirsizlik taşıdığı, dolayısıyla hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İlgili ürün pazarı ve ilgili coğrafi pazarın mevzuata ve önceki Kurul kararlarına göre belirlendiği, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanlığı'nca verilen görüş yazısında belirtilen çekincelerin sözleşmeyi yapan şirketlere gerekli yazışmaların yapıp, açıklamaları alınarak belirsizlik taşıyan hususların giderildiği, rekabeti bozucu nitelikte olup olmadığı hususunda gerekçeli ve ayrıntılı olarak incelemeler yapılarak bu durumun Kurul Kararı'nda irdelenerek karşılandığı, sözleşmenin gerek maddeler şeklinde gerekse bir bütün olarak mevzuata ve rekabet piyasası ilkelerine göre değerlendirilerek gerekli incelemelerin yapıldığı, dolayısıyla dava konusu Kurul Kararı'nın hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL VODAFONE BİLGİ VE İLETİŞİM HİZMETLERİ**

**ANONİM ŞİRKETİ BEYANININ ÖZETİ** :Dava konusu Kurul Kararı'nın rekabeti artırıcı nitelikte olduğu, kamu yararına yönelik olduğu, ilgili piyasada oluşacak tekelleşmenin önlenmesine yönelik olduğu, dolayısıyla hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği belirtilmektedir.

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2732  
KARAR NO : 2019/1970

**MÜDAHİL SUPERONLINE İLETİŞİM HİZMETLERİ**

**ANONİM ŞİRKETİ BEYANININ ÖZETİ** : Dava konusu Kurul Kararı'nın rekabeti artırıcı nitelikte ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği belirtilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip taraflara duyurulan 07/10/2019 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Av. Sevdije Şendil ile davalı idare vekili Huk. Müş. Mehmet Özden ve müdahil Vodafone Bilgi ve İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi vekili Av. Nurhayat Şen ile müdahil Superonline İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi vekili Av. Onur Meriç Bekar'ın geldiği görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara ve müdahillere usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dosya incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; davacı şirket tarafından, Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. arasında imzalanmış olan Toptan Seviyede Fiber Veri Akış Erişimi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve İşbirliği Sözleşmesi'ne muafiyet tanınmasına ilişkin 08/08/2018 tarih ve 18-27/438-208 sayılı Kurul Kararı'nın; iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, 2. maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmü, 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin,

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2732  
KARAR NO : 2019/1970

rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 5. maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde (...), teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir: a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması. Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmü yer almaktadır.

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 7. maddesinde; "(1) Kurum, 7/12/1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri saklı kalmak kaydıyla, elektronik haberleşme sektöründe rekabete aykırı davranış ve uygulamaları re'sen veya şikâyet üzerine incelemeye, soruşturmaya ve rekabetin tesisine yönelik gerekli gördüğü tedbirleri almaya, görev alanına giren konularda bilgi ve belgelerin sağlanmasını talep etmeye yetkilidir. (2) Rekabet Kurulu, elektronik haberleşme sektörüne ilişkin olarak yapacağı inceleme ve tetkiklerde, birleşme ve devralmalara ilişkin olarak vereceği kararlar da dahil olmak üzere elektronik haberleşme sektörüne ilişkin olarak vereceği tüm kararlarda, öncelikle Kurumun görüşünü ve Kurumun yapmış olduğu düzenleyici işlemleri dikkate alır. (3) Kurum, yapacağı pazar analizleri sonucu ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecileri belirleyebilir. Kurum, etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması amacıyla etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere yükümlülükler getirebilir. Aynı ve/veya farklı pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip olan işletmeciler arasında söz konusu yükümlülükler açısından farklılaştırma yapılabilir." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket tarafından, Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. arasında imzalanmış olan Toptan Seviyede Fiber Veri Akış Erişimi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve İşbirliği Sözleşmesi'ne muafiyet tanınmasına ilişkin 08/08/2018 tarih ve 18-27/438-208 sayılı Kurul Kararı'nın; iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dosyada yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. arasında imzalanan ve Rekabet Kurumu tarafından muafiyet tanınan Toptan Seviyede Fiber Veri Akış Erişimi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve İşbirliği Sözleşmesi'nin davacı şirket tarafından ileri sürülen iddialar açısından değerlendirilmesi sonucunda;

Davalı idarece sözleşmenin gerekli irdelenmeler yapılarak ve belirsizlik taşıyan hususlarda sözleşmenin tarafları olan şirketlerden gerekli açıklamaların alınarak incelendiği, ilgili ürün pazarı tespit edilirken toptan seviyede sabit fiber geniş bant internet erişim hizmetleri ile perakende seviyede sabit fiber geniş bant internet erişim hizmetlerinin Kurul'un

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2732

KARAR NO : 2019/1970

geçmiş dönemlerdeki uygulamaları incelendiğinde istikrarlı bir biçimde birbirine ikame edilebilir nitelikte olduğunun kabul edildiği, dolayısıyla iki farklı uygulama şeklinde ele alınmasına gerek olmayarak ikame olunabilirliği açısından dikkate alındığında ilgili ürün pazarı tespitinin bu yönde yapıldığı ve bu durumun herhangi bir hukuka aykırılık sonucu doğurmadığı ve kaldı ki konu ile ilgili Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun düzenlemelerinin de bu yönde olduğu, ilgili coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlenmesinin hatalı olduğu iddiası açısından; Kurul Kararı incelendiğinde, sözleşme kapsamının bölgesel bazlı değil tüm ülkeyi kapsayıcı nitelikte olduğu, internet hizmeti sunulması konusunda müşterilere sunulan hizmetin değişiklik göstermediği, bu konuda ülke çapında rekabetin homojen olması nedeniyle coğrafi pazarın yerel veya bölgesel düzeyde belirlenmesinin mümkün olmadığı, kaldı ki bu durumun açıklığa kavuşturulması amacıyla Mahkememizce 20/03/2019 tarihinde yapılan ara kararına cevaben gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, gerekli değerlendirmelerin yapılarak gerekçeli bir şekilde bu belirlemenin yapıldığı ve bu durumun gerek ilgili pazarın tanımlanmasına ilişkin kılavuza gerekse Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu ile Rekabet Kurulu'nun bu konudaki istikrarlı yaklaşımına uygun olduğu, kaldı ki benzer mahiyette birçok Kurul Kararı'nda bu yönde tespit yapıldığı ve açılan davalar neticesinde bu hususun hukuka aykırılık taşımadığının yargı kararları ile tespit edildiği, davacı tarafından ileri sürülen rekabetin olumsuz etkileneceği ve muafiyet koşullarının oluşmadığı iddiası açısından; yapılan inceleme sonucunda Kurul tarafından bu konunun ayrıntılı bir şekilde karşılandığı, sözleşmenin rekabet üzerinde olumsuz etkileri oluşturacağı iddiasının aksine rekabeti arttırıcı nitelikte olduğunun açık olduğu, bu durumun internet hizmetinden yararlananlar açısından daha iyi koşullar ortaya çıkaracağı ve kamu yararını arttırıcı nitelikte olduğu, muafiyet koşullarının sağlanmadığı iddiasının; soyut ve dayanaksız olduğu, muafiyet süresinin belirsizlik taşıdığı iddiası açısından ise; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesinin 2. fıkrası açısından değerlendirildiğinde, "...Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir..." hükmü karşısında bu iddianın da dayanaksız olduğu ve Kurul Kararı'nı etkileyecek nitelikte bir husus olmadığı, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu tarafından verilen görüş yazısının dikkate alınmadığı yönünde ki iddia açısından yapılan incelemede ise, bu konunun Mahkememizce yine 20/03/2019 tarihli ara karar ile davalı idareden sorulduğu, gelen cevap ile bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davalı idarece Kurul tarafından verilen görüş yazısı doğrultusunda hareket edildiği, çekince gösterilen hususlarda sözleşmenin tarafları olan şirketlerden ek açıklamalar istenildiği, belirsizlik taşıyan hususların tartışmaya yer vermeyecek şekilde gerekli araştırma ve incelemeler yapılarak giderildiği, Toptan Seviyede Fiber Veri Akış Erişimi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve İşbirliği Sözleşmesi'nin gerek maddeler halinde ayrıntılı bir şekilde gerekse sonuç olarak bir bütün halinde kapsamlı bir şekilde incelendiği, dolayısıyla davacı şirketin iddialarının dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ışığında bir bütün halinde incelenmesi neticesinde, dava konusu edilen 08/08/2018 tarih ve 18-27/438-208 sayılı Kurul Kararı'nın hukuka aykırı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 494,35-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı dosyalar için belirlenen 2.075,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, davalı idare yanında davaya katılan müdahiller tarafından yapılan 255,50-TL

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2732  
KARAR NO : 2019/1970

müdahale giderinin davacıdan alınarak müdahillere verilmesine, artan posta ücretlerinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı ve müdahillere; davalı idare tarafından fazladan yatırılan 6,40- TL harcın da kararın kesinleşmesinden sonra davalı idareye iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 09/10/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
BEKİR UFUK KADIGİL  
37871

Üye  
SERKAN DEMİRKAYA  
212488

Üye  
AHMET ALPARSLAN  
ÖZBEK  
216760

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Y.D. Harcı :	59,10 TL
Y.D. İtiraz Harcı:	121,30 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri ve Dosya Bedeli :	236,95 TL

TOPLAM : 494,35 TL

MÜDAHALE GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	88,80 TL
Vekalet Harcı :	12,80 TL
Posta Gideri :	153,90 TL
<u>TOPLAM</u> :	255,50 TL