

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD.İtiraz No:2007/245

**İtiraz Eden (Davacı)** : AKG Yalıtım ve İnş.Mal.San.Tic. A.Ş.

**Vekilleri** : Av.Metin Günday, Av.Nurkut İnan  
Büyükelçi Sokak No:20/5 -Kavaklıdere/ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av.Ayperi Samanır -aynı adreste-

**İstem Özet** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 2.2.2007 günlü, E:2006/4829 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Yakup Bal'ın Düşüncesi** : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Gülen Aydınoğlu'nun Düşüncesi**: İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 30.5.2006 günlü, 06-37/477-129 sayılı kararının, davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 2.2.2007 günlü, E:2006/4829 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 5.4.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

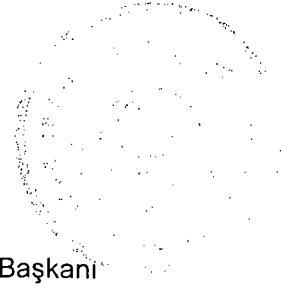
**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkan V.  
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı  
Mustafa İlhan Dinç

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD.İtiraz No:2007/245



8. Daire Başkan V.  
Ayla Alkılıçım

5. Daire Başkanı  
Turan Falcıoğlu

12. Daire Başkanı  
Yücel Irmak

10. Daire Başkanı  
Mehmet Rıza Ünlüçay

6. Daire Başkanı  
Bekir Aksoylu

11. Daire Üyesi  
Selçuk Hondu

12. Daire Üyesi  
Kenan Atasoy

6. Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi  
Belma Kösebalaban

2. Daire Üyesi  
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi  
Günay Erden

8. Daire Üyesi  
Yeniay Kaya

11. Daire Üyesi  
M. Nihat Turan

12. Daire Üyesi  
Levent Artuk

6. Daire Üyesi  
Habibe Ünal

2. Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi  
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi  
Ayla Günenç

10. Daire Üyesi  
O.Cem Erbüç

6. Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız

12. Daire Üyesi  
Efser Koçakoğlu

10. Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi  
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi  
Hayrettin Kadıoğlu

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

Av.Dr. Nurkut İNAN  
Av.Dr. Metin GÜNDAY

Büyükelçi Sokak 20/5  
Kavaklıdere/ANKARA

00 90 312 428 25 00(pbx)  
00 90 312 467 43 92(pbx)  
00 90 312 468 71 41(faks)  
danisma@metingunday.av.tr  
nurkuti@superonline.com

**YÜKSEK DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU'NA SUNULMAK ÜZERE  
13. DAİRE SAYIN BAŞKANLIĞI'NA**

ANKARA

27.02.2007

Dosya No.: 2006 / 4829

**İTİRAZ DİLEKÇESİ**

**İTİRAZ EDEN**

(Davacı) \_\_\_\_\_ AKG Yalıtım ve İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.

**VEKİLLERİ**

1-Avukat Dr. Metin GÜNDAY

2-Avukat Dr. Nurkut İNAN

**KARŞI TARAF**

(Davalı) \_\_\_\_\_ Rekabet Kurumu Başkanlığı

**İTİRAZ OLUNAN**

**KARAR** \_\_\_\_\_ Danıştay 13. Dairesinin 02.02.2007 gün ve E.2006/4828 sayılı kararı.

**TEBLİĞ TARİH**

20.02.2007

**İSTEMİN ÖZETİ**

Dava konusu yapılan işlemin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin istemimiz reddeden Danıştay 13. Dairesinin 02.02.2007 gün ve E.2006/4829 sayılı kararına karşı aşağıda sunulan itirazlarımız kabul edilerek, açıkça hukuka aykırı ve uygulanması halinde de giderilmesi güç zararlar doğuracak olan dava konusu işlemin **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA** karar verilmesi istemidir.

**İTİRAZLARIMIZ ve**

**İSTEM NEDENLERİ**

1-Müvekkil şirketin Türk Ytong, Gaziantep Ytong ve Antalya Ytong ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin (a),(b) ve (c) bentleri kapsamına giren anlaşma ve eylemler içinde olduğu gerekçesiyle **816.718.-YTL** idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet kurulu'nun 30.05.2006 gün ve 06-37/477-129 sayılı kararının müvekkil şirkete yönelik kısımlarının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız davada, Danıştay 13. Dairesi 02.02.2007 gün ve E.2006/4829 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemimizi reddetmiştir. Öncelikle dava dilekçemizde ortaya koyduğumuz ve de davalı İdarenin birinci savunma dilekçesi ile de çürütülmemiş olan nedenlerle açıkça hukuka aykırı olan dava konusu işlemin uygulanması halinde giderilmesi güç zararlar da doğacağından, 2577 sayılı İdari

*N. İnan*

Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmiş olup, dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

**2-Dava dilekçemizde ortaya koyduğumuz hukuka aykırılık nedenlerinden özellikle ikisi davalı İdare tarafından çürütülmemiştir.** Bunlardan birincisi Gaziantep Ytong A.Ş. vekilinin 11.05.2006 tarihli dilekçesi ekinde sunduğu 4 adet belgenin ticari sır niteliğinde olduğundan bahisle sözlü savunma toplantısının gizli olarak yapılmasını talep etmesi üzerine sözlü savunma toplantısının öteki tarafların giyabında sözlü olarak yapılmış olmasıdır. Davalı İdare birinci savunma dilekçesinde Gaziantep Ytong'un gizli olarak yapılan şifahi toplantı bölümünde yaptığı savunmanın müvekkil şirket hakkında verilen kararlar ile ilgisi olmadığını ileri sürmekte ise de, dava konusu yaptığımız Kurul kararına yazılan Karşı Oy yazısında gizli toplantıda yapılan böyle bir savunmadaki ifadelerle karşı öteki tarafların kendilerine savunma hakkının tanınmamış olduğu açıkça belirtilmek suretiyle, gizli savunma toplantısındaki ifadelerin müvekkil şirket ile de ilgili olduğu ortaya konulmuştur.

Dava dilekçemizde ortaya koyduğumuz ikinci hukuka aykırılık nedeni ise, müvekkil şirketin 2002 yılında kurulmuş olması nedeniyle bu tarihten itibaren sorumlu tutulduğu Kurul kararında açıkça belirtilmiş olmasına karşın, gerek müvekkil şirket ve gerekse ihlalde temel rol oynadığı belirtilen Türk Ytong hakkında tertip olunan para cezalarının belirlenmesinde aynı oranın; yani 2004 yılı net satışları üzerinden %3 oranının esas alınmasının ölçülülük ilkesine ters düştüğüdür. Bu hukuka aykırılık nedeni de davalı İdarenin birinci savunma dilekçesinde çürütülemediği. Her ne kadar davalı İdarenin birinci savunma dilekçesinde müvekkil şirketin üst sınır olan %10 yerine %3 oranında para cezası ile cezalandırılmış olmakla düşük belirlenmiş bir para cezası ile tecziye edildiği ileri sürülmüş ise de, kendisine daha kısa süreli bir ihlal isnad olunan müvekkil şirketin, daha uzun süreli bir ihlal isnad edilen bir teşebbüsle aynı oranda bir para cezası ile cezalandırılmış olmasının haklı ve geçerli hiçbir nedeni yoktur. Salt bu iki neden dahi, dava konusu yaptığımız Kurul kararının müvekkil şirkete yönelik kısımlarının açıkça hukuka aykırı olduğunu ortaya koymaktadır.

**3-Açıkça hukuka aykırı olan dava konusu işlemin uygulanması halinde,** 4054 sayılı Kanunun 5234 sayılı Kanun ile değişik 55. maddesinin 2. fıkrası uyarınca müvekkil şirket hakkında tertip olunan idari para cezasının tahsili cihetine gidileceğinden, giderilmesi güç zararların da doğacağı açıktır.

**SONUÇ ve İSTEM** Açıklanan nedenlerle, itirazlarımız kabul edilerek, Rekabet Kurulu'nun dava konusu yapılan 30.05.2006 gün ve 06-37/477-129 sayılı kararının müvekkil şirkete yönelik kısımlarının **YÜRÜTÜLMESİNİN DURUDURULMASINA** karar verilmesini saygıyla ve vekaleten arz ve talep ederiz.

*İtiraz eden (Davacı)*  
**AKG Yalıtım ve İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.**  
*Vekilleri*

**Avukat Dr. Metin GÜNDAY- Avukat Dr. Nurkut İNAN**

