

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2013/3693
Karar No : 2015/676

REKABET KURUMU
Tarih : 08.05.2015
Sayı : 2362

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Oğuzkan GÜZEL

Mutlukent Mah. Beyköy Sitesi, 2028. Sok. No:8
Beysukent - Çankaya / ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Üniversiteler Mah. 1597 Cadde No:9
Bilkent- Çankaya / ANKARA

Vekili : Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste

İstem Özet : Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2013 tarih ve E:2013/1279, K:2013/1656 sayılı kararının; dava konusu Kurul kararına karşı dava açmada menfaati bulunduğundan davanın ehliyet yönünden reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararında hukuka uygunluk bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Temyize konu Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; Türkiye'de faaliyet gösteren 12 bankanın mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri alanında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 08.03.2013 tarih ve 13-13/198-100 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacının, düşük para cezası uygulandığı iddiasıyla dava konusunu oluşturan Türkiye'de faaliyet gösteren 12 bankanın mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri alanında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptalini istemekte, kişisel, meşru ve güncel menfaatinin bulunmadığı, bu nedenle anılan Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle dava açma ehliyeti bulunmadığı gerekçesiyle 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin (1/b) bendi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2013/3693

Karar No : 2015/676

(X) KARŞI OY : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, iptal davaları idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmış olup, iptal davası açılabilmesi için gerçek ya da tüzel kişiler ile dava konusu edilen işlem arasında makul ve ciddi bir alâkanın, başka bir anlatımla menfaat bağının bulunması gerekmektedir.

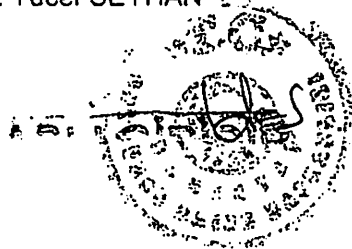
Menfaat ihlali, iptal davalarının kabulü ve dinlenilmesi için aranılan koşullardan biri olup, gerek doktrinde gerekse yargı içtihatlarında bu koşul, subjektif ehliyet koşulu olarak kabul edilmekte, ancak ne tür bir menfaat ihlalinin gerçek ve tüzel kişilere iptal davası açma yeterliliğini sağladığını gösterecek kesin bir ölçü ortaya konulamamakta ve bu alâka kuralı olarak iptal davasına konu olan kararın niteliğine göre belirlenmektedir.

Genelde meşru, kişisel ve güncel bir menfaatin varlığı ve bunların ihlali menfaat alâkasının kurulmasında yeterli sayılmakta ve bu husus davanın niteliğine ve özelliğine göre idari yargı mercilerince belirlenmekte, davacının idari işlemle ciddi ve makul, maddi ve manevi bir alâkasının varlığı, dava açma ehliyeti için gerekli görülmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, Türkiye'de faaliyet gösteren 12 bankanın mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri konusunda anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla ilgili olarak yürütülen soruşturma neticesinde bankalara idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında, bankalara eksik idarî para cezası verildiği iddiasıyla bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Temyiz dilekçesinde, davacının, soruşturmaya konu 12 banka arasında yer alan 5 bankada çeşitli hesapları ve kredi kartları bulunduğu, bankalardan finansal hizmetler aldığı, 2008 yılı içerisinde konut kredisi kullandığı, soruşturmaya konu dönem içerisinde kullandığı konut kredisi işlemlerinde, kartel oluşumu nedeniyle fazladan faiz ödediği iddialarına yer verildiği görülmekte olup, bu iddiaları karşısında, dava konusu işlem ile menfaat ilişkisinin olduğunun kabulü gerektiği, bu kapsamda işin esasının incelenmesi gerekmekte iken, davanın ehliyet yönünden reddine dair temyize konu Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşüncesiyle, aksi yönde oluşan karara katılmıyorum.

Üye
E. Yücel SEYHAN



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2013/3693
Karar No : 2015/676

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle ehliyet yönünden reddi yolundaki temyize konu Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2013 tarih ve E:2013/1279, K:2013/1656 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemek üzere anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 19.02.2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan Vekili
H. Neşe
SARI

Üye
E. Yücel
SEYHAN
(X)

Üye
Nizamettin
KALAMAN

Üye
Dr. Hasan
GÜL

Üye
Hasan
ŞAHİN

