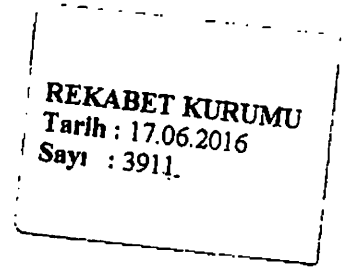


T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2015/1261
KARAR NO : 2016/2035

DAVACI : DOĞAN TV DİGİTAL PLATFORM İŞLETMECİLİĞİ A.Ş.
VEKİLİ : AV. OKTAY DEMİR
100 Yıl Mah. Doğan Tv Center Bağcılar/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU-ANKARA
VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN-Aynı adreste.

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanununun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanununun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, bireysel muafiyetin şartlarının neler olduğunun kararda belirtilmediği, belirli ve öngörülebilir olmayan birtakım şartlara dayanarak ana unsur olan bireysel muafiyet başvurusuna hukuken geçerlilik tanınamayacağı, ihalesiz süre uzatım sözleşmesinin rekabete aykırı olduğu, sözleşmenin ihtiva ettiği hakların belirli aralıklarla açık ve şeffaf bir ihale ile verilmesi gerekliliğinin göz ardı edildiği, münhasırlık süresinin üç yıla sınırlandırılması gerektiği, uzatmaya yönelik otomatik yenilemelerin yapılmamasının futbol yayın haklarının satışı ile ilgili en önemli ilkelerden olduğu, Süper Lig yayın haklarının bu şekilde tek yayıncıya devredilmesinin tekele sebep olduğu ve pazara girişleri engellediği, alt lisanslama konusunda asıl yükümlünün Digitürk olduğunun belirtilmediği, canlı maç yayınının kapsamı, sayısı ve niteliği hakkında açıklık sağlayacak bir şart ortaya konmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu, süre uzatımına yönelik sözleşmeye ilişkin muafiyetin 4054 sayılı Kanununun 5.maddesinin 2.fıkrasının son cümlesi doğrultusunda, bahsedilen yükümlülüklerin/şartların TFF ve Digitürk tarafından yerine getirildiği andan itibaren geçerli olacağı, aksi takdirde Kanununun 4.maddesine aykırı bir nitelik arz eden sözleşmenin muafiyet hükümlerinden yararlanılamayacağı, şartların ne olduğu ve hangi amaçla konulduğunun gayet açık olduğu, bireysel muafiyet kararı verilirken piyasadaki rekabetin korunması için gerekli tüm hususların gözetildiği, tarafların sözleşmenin 4.maddesine göre 4054 sayılı Kanunun ihlaline ilişkin bir bildirim yapılması durumunda sözleşmede değişiklik yapmak ve gerekli olduğu takdirde de yeni bir sözleşme imzalamak konusunda mutabık olduğu, Kurulun ilgili sözleşmeyi incelerken pazarın durumunu ve rekabetçi endişeleri iyice irdelediği, bazı koşulların hayata geçirilmesi halinde malların dağıtılması ve hizmetlerin sunumunda yeni

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1261
KARAR NO : 2016/2035

gelişmelerin meydana gelmesine imkan tanınacağı, rekabetin gerekli olandan fazla kısıtlanmayacağı hatta bu koşulların yeni gelişmeleri meydana getireceği ve bu şekilde yeni ürün ve hizmetlerin tüketiciye yarar sağlayacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenerek taraflara bildirilen 01.06.2016 tarihinde davacı vekili Av. Barış Yüksel'in ve davalı vekili Av. Nagehan Özseyhan'ın geldiği görülerek duruşma açıldıktan ve taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip esasa geçildi, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler) ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Amaç" başlıklı 1.maddesinde "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmüne, "Kapsam" başlıklı 2.maddesinde "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1261

KARAR NO : 2016/2035

belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde ise "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde (...) (1), teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

(Değişik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idare kayıtlarına 18.06.201 tarih ve 4978 sayı, 16.07.2012 tarih ve 5700 sayı ile giren başvurular üzerine 23.07.2012 tarih ve 12-41/1200-M sayılı Kurul kararı ile ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan ön araştırma sonucunda düzenlenen raporun görüşülmesiyle TFF ile Digitürk arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesi ile 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlal edilip edilmediğine ve anılan sözleşmenin muafiyet şartlarını taşıyıp taşımadığına yönelik olarak TFF ve Digitürk hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı karar ile nihai kararın verildiği fakat davacı tarafından açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesinin 10.07.2014 gün ve E:2014/1029 sayılı kararıyla sözlü savunma yapılmaksızın alınan Kurul kararının hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verildiği, sonrasında ise 03.11.2014 tarihinde gerçekleştirilen sözlü savunma toplantısı sonucunda davaya konu TFF ile Digitürk arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1261
KARAR NO : 2016/2035

2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu kararının alınması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, 4054 sayılı Kanunun 5.maddesinin 1.fikrasında, 4.madde hükümlerinin uygulanması açısından muafiyet tanınabilmesi için tamamının varlığı aranan ve (a), (b), (c), (d) bentlerinde belirtilen şartların, Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. arasında imzalanan mezkur sözleşme açısından gerçekleşip gerçekleşmediğinin, (a),(b),(c),(d) bentleri yönünden ayrı ayrı değerlendirilip değerlendirilmediğinin sorulmasına, eğer bahsedilen şekilde değerlendirmeye tabi tutulmuş ise muafiyet tanınması için belirtilen şartların tek tek gerekçeleriyle birlikte açıklanmasına ilişkin Mahkememizin 08.10.2015 tarihli ara kararına 06.11.2015 tarihinde davalı idarece verilen cevapta; Kurulun bireysel muafiyet değerlendirmesini 30.04.2012 tarih ve 12-23/659-181 sayılı kararda rekabetçi endişelerin giderilmesine yönelik yer verilen alt lisanslama, sözleşme süresinin kısaltılması, alternatif teknolojiler üzerinden yayın haklarının ayrı bir ihaleye çıkarılması hususları üzerinden yaptığı, bireysel muafiyetin şartlarına tek tek girmediği, ifade edilen koşulların gerçekleştirilmesi durumunda bireysel muafiyet şartlarının tamamının sağlanacağı değerlendirilmesinde bulunduğu görülmektedir.

Rekabet Kurulun ancak 4054 sayılı Kanunun 5.maddesinde belirtilen malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, tüketicinin bundan yarar sağlaması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmamasına ilişkin şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının aynı Kanunun 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği açık olup, Kurulun ancak bu şartların tamamının varlığı halinde muafiyetin verilmesini ayrıca belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlayabileceği şüphesizdir.

Bu durumda dosyadaki bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen mevzuatın birlikte değerlendirilmesi sonucunda; 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin uygulanmasından muaf tutulabilmek için 5.maddedenin 1.fikrasında tamamının varlığı aranan şartların TFF ile Digitürk arasında imzalanan süre uzatım sözleşmesi açısından gerçekleşip gerçekleşmediği hususu değerlendirilip irdelenmeksizin yalnızca Digitürk'ün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulunun sağlanması yeterli görülme suretiyle 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1261
KARAR NO : 2016/2035

bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 241,10 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca takdir edilen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yürütmenin durdurulması kararına itiraz aşamasında davalı idarece karşılanan 75,50 TL harcın davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 03/06/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEVİL KARAKAYA
37835

Üye
NAZIM TAHA KOÇAK
101647

Üye
UĞUR GÜNGÖR
152989

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	45,60 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	136,00 TL
TOPLAM :	241,10 TL

