

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/1843

KARAR NO : 2021/1493

DAVACI : **NASUHBEO LU OTOMOT V SAN.VE T C.LTD. T .**
VEK L : **AV. KAD R UMUT DEM R (E-tebligat)**

DAVALI : **REKABET KURUMU (E-tebligat)**
VEK L : **AV. MEHMET METE BA BU**

MÜDAH L(Davalı) : **MATES SERV S EK PMANLARI ORGAN ZASYON**
OTOMOT V OTO EKSOERT Z SAN. VE T C. A. .
VEK L : **AV. MEL SA ATA (E-tebligat)**

DAVANIN ÖZET : Davacı irket vekili tarafından, Mates Servis Ekipmanları Organizasyon Otomotiv Oto Ekspertiz Sanayi ve Ticaret Anonim irketi ile Atek Makine Sanayi ve Ticaret Anonim irketi'nin birbirlerinin ürün sattı ı yerlere servis ve yedek parça hizmetinde bulunmayacaklarını kararla tırdıklarından bahisle haklarında 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi uyarınca i lem yapılması talebiyle 07/11/2017 tarihinde yapılan ba vuru üzerine aynı Kanunun 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek olmadı ına ili kin 04/01/2018 tarih ve 18-01/1-1 sayılı i lemin; hukuka aykırı oldu u, ikayet edilen firmaların 4054 sayılı Kanun'a aykırı davranı larını kanıtlamaya yeterli sayıda e-postanın var oldu u, talyan men eli Corghi ile Türkiye distribütörleri Mates ve Atek arasında, yetkili servislere Mates tarafından, yetkili servisler dı ndaki yerlere Atek tarafından ürün satı mın yapılaca ı, bu iki firmanın birbirlerinin ürün sattı ı yerlere servis ve yedek parça hizmetinde bulunmayacakları hususunda yapılan anla manın 4054 sayılı Kanun'a aykırı oldu u, bu hususta anılan firmaların 4054 sayılı Kanun'a aykırı davranı larını kanıtlamaya yeterli sayıda e-postanın var oldu u ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Corghi firmasının pazar payının tüm Türkiye'de %4 oldu u, bu nedenle Corghi'nin yüksek pazar payına sahip oldu u ve davranı larıyla pazarı etkileyebildi i yönündeki iddiaların temelsiz oldu u, Kurulun ikâyet edilen te ebbüsler hakkında Kanunun 40. maddesi kapsamında bir önara tırma yaptı ı, yapılan incelemelerden elde edilen bilgi ve belgelerin de erlendirilmesinden, Corghi'nin, Atek ve Mates'in pasif satı larını kısıtlamak istedi i, ancak Corghi tarafından empoze edilen pasif satı yasa ına ikâyete konu Atek ve Mates'in her zaman uymadı ı ve kendi bölgeleri dı ndan gelen sipari leri de yerine getirebildikleri çok sayıda belge tespit edildi inden, söz konusu firmalar aleyhinde çok daha büyük ihlaller kar ısında ba vurulan soru turma açılması yöntemi de il Kanunun 9/3 maddesi uyarınca ihlale son verme emrinin uygulandı ı, Kurulun bu yönteme ba vurmasının nedenlerinin, dikey ili kinin üst tarafında yer alan Corghi'nin bunu bayiiilerine empoze etmesi, Corghi'ye nazaran ekonomik olarak çok da güçlü olmayan bayilerin bunu uygulamaktan ba ka ınslarının olmaması, Corghi'nin bu yöndeki davranı larının pazar payının tüm piyasayı etkileyecek kadar büyük olmaması dolayısıyla Corghi ürününü kullanamayan mü terilerin benzer ürünlere rahatlıkla ula abilmesi olarak sıralanabilece i, Rekabet Kurulu'nun ihlale son verme emriyle, pazarı etkilemeyen ve düzeltilebilecek olan davranı için te ebbüslere ikinci bir ıns verdi i, bir rekabet ihlalden zarar gören ki inin zararını özel hukuk yolları kapsamında talep etmesinin önünde herhangi bir engelin bulunmadı ı, ikâyet edilen firmalara soru turma açılmasının tarafa getirece i hukuki bir menfaatin bulunmadı ından bahisle dava konusu i lemin yetki, sebep, konu, ekil ve amaç olmak üzere tüm yönleriyle hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

MÜDAH L

D LEKÇES N N ÖZET : Müdahil irket vekili tarafından, Corghi'nin Türkiye'deki pazar payının %4 seviyesinde oldu u, te ebbüslerce fiiliyatta uyulmayan pasif satı yasa ının pazarda herhangi bir olumsuz sonuç do urmasının, ba ka bir deyi le tüketici refahına ve kamu yararına olumsuz etki

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1843

KARAR NO : 2021/1493

etmesinin olanaksız oldu u, dolayısıyla, üretici firma tarafından empoze edilen ve te ebbüslerce pasif satı yasa na uyulmadı nı gösteren çok sayıda bilgi ve belgeye kar ın te ebbüslerin cezalandırılmasının, kamu yararına de il, müvekkil irket ile ihtilaf halinde bulunan davacı irketin ki isel amaç ve ekonomik çıkarlarına hizmet edece i, dolayısıyla te ebbüsler hakkında soru turma açılması ve nihai olarak te ebbüslerin cezalandırılmasının, idari i lemin "amaç" unsuruna aykırı olaca ı gibi aynı zamanda orantılılık ilkesinin de ihlali niteli inde olaca ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i belirtilmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; davacı irket vekili tarafından, Mates Servis Ekipmanları Organizasyon Otomotiv Oto Ekspertiz Sanayi ve Ticaret Anonim irketi ile Atek Makine Sanayi ve Ticaret Anonim irketi'nin birbirlerinin ürün sattı ı yerlere servis ve yedek parça hizmetinde bulunmayacaklarını kararlar tırdıklarından bahisle haklarında 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi uyarınca i lem yapılması talebiyle 07/11/2017 tarihinde yaptı ı ba vuru üzerine aynı Kanunun 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek olmadı na ili kin 04/01/2018 tarih ve 18-01/1-1 sayılı i lemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmı tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır." hükmüne, **2. maddesinde;** "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, **3. maddesinde;** "Hakim Durum : Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla te ebbüsün, rakipleri ve mü terilerinden ba ımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, Te ebbüs : Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimleri, ... fade eder." hükmüne, **4. maddesinde;** "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ryan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle unlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi, d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması, f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi, Bir anla manın varlı nın ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı nı ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir."

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/1843

KARAR NO : 2021/1493

hükmüne, **6. maddesinde;** "Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle unlardır: a) Ticari faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler, b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayırmacılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması." hükmüne, **ilem tarihindeki " hlae Son Verme" ba lıklı 9.maddesinde;** "Kurul, ihbar, ikayet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4,6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildi ini tespit ederse ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları kapsayan bir kararı bildirir. Me ru bir menfaati olan gerçek ve tüzelki iler ikayette bulunabilir. Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlale ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirir. Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulundu u durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını a mayacak ekilde geçici tedbirler alabilir." hükmüne, **"Önara tırma" ba lıklı 40.maddesinde;** "Kurul, resen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir. Önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önara tırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmüne, **"Önara tırmanın Sonuçlanması" ba lıklı 41.maddesinde;** "Önara tırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmı olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı irket tarafından, "1-Mates Servis Ekipmanları Organizasyon Otomotiv Oto Ekspertiz Sanayi ve Ticaret A. . (MATES) ile tekerlek düzen ayar cihazı satın almak üzere anla tıkları fakat satıcı firmanın malın teslimi esnasında söz konusu cihaza ait iki adet elektronik döner tabladan birini teslim etti i, 2-MATES tarafından söz konusu durumun sehven oldu unun belirtilerek ürünün daha sonra teslim edilece inin belirtildi i fakat söz konusu ürünün teslim edilmeyerek aksine bedelin tekrar talep edildi i, 3-Bu bedeli tekrar ödememek adına farklı bir tedarikçi olan Atek Makina Sanayi ve Ticaret A. .'den (ATEK) elektronik döner tabla almak üzere anla ma yaptıkları, 4-Fakat ürünün ithal edildi i talyan men eili te ebbüs ile Türkiye'de faaliyet gösteren distribütörleri MATES ve ATEK arasında anla ma yapıldı ı, 5-Söz konusu anla mada MATES'in sadece yetkili servislere ürün satabilece inin, ATEK'in ise yetkili servisler dı ndaki yerlere ürün satabilece inin ve ayrıca bu iki te ebbüsün birbirlerinin ürün sattı ı yerlere servis ve yedek parça hizmetinde bulunmayacaklarının hüküm altına alınması nedeniyle ATEK'ten söz konusu ürünün satın alınamadı ı" iddialarıyla, Mates Servis Ekipmanları Organizasyon Otomotiv Oto Ekspertiz Sanayi ve Ticaret A. . ile Atek Makina Sanayi ve Ticaret A. .'nin talyan Corghi marka cihazların Türkiye'deki da ıtımı için yaptıkları anla malarının 4054 sayılı Kanun'a aykırı oldu undan bahisle MATES ve ATEK hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca gerekli i lemlerin yapılması talebiyle 07/11/2017 kayıt tarihli dilekçeyle ba vuru yapıldı ı, söz konusu ba vuruya istinaden hazırlanan 16/11/2017 tarihli, 2017-1-64/ sayılı lk nceleme Raporunun, Rekabet Kurulu'nun 23/11/2017 tarihli toplantısında görü üldü ü, 17-38/615-M sayılı

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/1843

KARAR NO : 2021/1493

Kurul kararı ile davacı irketin iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önara tırma yapılmasına karar verildi i ve önara tırma kapsamında; 28/11/2017 tarihinde MATES ve ATEK'te yerinde inceleme yapıldı ı, ayrıca MATES ile ATEK'in yanı sıra lastik servis ekipmanı pazarında faaliyet gösteren te ebbüslerden de bilgi alındı ı, önara tırma sonucunda düzenlenen 26/12/2017 tarihli ve 2017-1-64/ÖA sayılı Önara tırma Raporunda; "...*MATES ile ATEK'in Corghi ürünlerinin yeniden satı ında pasif satı ların engellenmesine yönelik uygulamalarına ili kin olarak soru turma açılmasına gerek olmadı ı, bununla birlikte adı geçen te ebbüslere, do rudan ya da dolaylı olarak pasif satı yasa ı tesis edilmesine yönelik düzenlemelere ve uygulamalara son vermeleri, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde i lem ba latılaca ı yönünde, anılan Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görü bildirilmesinin yerinde olaca ı*" yönünde görü bildirildi i, anılan raporun 04/01/2018 tarihli Kurul toplantısında görü üldü ü ve 18-01/1-1 sayılı dava konusu i lem ile 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca ikayet edilen irketler hakkında soru turma açılmasına gerek olmadı ına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta; **Kurul tarafından MATES'te yapılan yerinde incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, 27/05/2013 tarihinde MATES çalı anı tarafından gönderilen e-postada;** "Bizim kontrolümüz olmadan Türkiyede ba ka bir irket ile anla ırsanız otomotiv ve lastik ma azalarında büyük bir prestij kaybı ve karı ıklık ya aca ınızdan emin olabilirsiniz....Birçok otomotiv bayiinin aynı zamanda lastik ma azası sahibi olması nedeniyle, lastik ve otomotiv ma azası mü terilerini ayırmak kolay de ildir. Lastik ve otomotiv ma azası mü terileri için ekipman modeli seçmek çok zor. Her iki taraf tarafından model sunulması durumunda bir fiyat sava ı olacak ve otomotiv ma azası satı ları etkilenecektir. Bir sürü çatı ma ve karı ıklık yaratmak yerine, belirli bir süre için sadece lastik ma azalarında uygulanacak yeni bir strateji olu turmanızı rica ediyoruz." ifadelerine yer verildi i, 11/07/2013 tarihinde MATES çalı anına gönderilen e-postada; "Sizi anlıyoruz fakat sizinde anlayaca ınız üzere bugün neredeyse varolmadı ımız lastik ma azası tarafında ticaretimizi geli tirmek zorundayız..... Endi eniz lastik dükkanları ile otomotiv mü terisi arasındaki ayırım fakat biz bu ikisinin tamamen farklı ve ayrı kanallar oldu una inanıyoruz. Birkaç ülkede iki satı kanalıyla çalı ıyoruz ve gelecekte bu yöntemin tüm dünyada aynı olaca ına inanıyoruz....Lastik fabrikalarında kullanılan ekipman genellikle otomotiv servislerinde kullanılan ekipmandan farklı oldu undan ekipman nedeniyle fiyat sava ı yapmak çok zor ya da neredeyse imkansız olacak. Tabii ki di er irketle çalı abilece i ve çalı amayaca ı alanları belirleyecek bir sözleşme imzalayaca ız ve bu anla ma MATES'i ve MATES'in satı larını korumaya yönelik olacak." ifadelerine yer verildi i, 16/07/2013 tarihinde MATES çalı anına gönderilen e-postada; "Önerinizi takdir ediyoruz, ancak do rudan de il, ikinci bir birim tarafından nihai bir bayiye takip etmenin yönetilemez olaca ını dü ünüyoruz. Bu, piyasada ve satıcıyla ilgili yanlı anlamaya neden olacaktır. Nihai yeni bayiye (ATEK) destek ve e itimle do rudan destekleyece iz ve elbette her türlü ihtiyaç için geni bir yedek parça stokunun bulunmasını öneriyoruz." ifadelerine yer verildi i, 26/11/2013 tarihinde MATES çalı anına gönderilen e-postada; "Geçti imiz Mayıs ayında Bologna fuarında Türkiye pazarlarının bölünmesine ili kin tartı malarımızın ardından bir irketle anla tık. irketin ATEK Makina oldu unu muhtemelen bilirsiniz. Piyasaya yeni da ıtım yapısını duyurmaya hazırız ve böylece karar verilen ürün gruplarını ortaya çıkaraca ız. Web sitemizde pazarlama departmanımız aracılı ıyla bir açıklama yayınlamayayı planlıyoruz. Bazı yerel yayınlarla ilgili bir eyler yapmayı planlıyoruz, ancak bu noktada en iyi çözümün ne oldu unu bulmak için önerilerinizi istiyoruz. Elbette daha önce de belirtildi i gibi niyetimiz sizin pazarınızı %100 korumaktır ve bu konu kar ı taraf tarafından %100 kabul edilene kadar kapsamlıca tartı ılmı tır. Daha fazla bilgi edinmek ve mümkün olan en iyi ileti mi sa lamak için bazı önerilerinizi bekliyoruz..." ifadelerine yer verildi i, 12/12/2013 tarihinde MATES çalı anı tarafından gönderilen e-postada; "Goodyear Türkiye tarafından bir ba ka firmanın Corghi marka ekipman teklif etti i haberini aldık! Goodyear bize o teklifin formatını gösteren bir resim gönderdi ve bizden daha ucuz teklif etti ini söyledi, örne in EM7280 için monitörle (.....) € Son telefon görü mesinde, Atek'in henüz Corghi ekipmanı sunmaya ba lamadı ını söyledin. Bu durumda kim o irket? E er o firma Atek ise neredeyse net fiyat olan EM

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/1843

KARAR NO : 2021/1493

7280 için nasıl (.....) € teklif sunabilirler?" ifadelerine yer verildi i, 16/01/2014 tarihinde MATES çalı anı tarafından ATEK çalı anına gönderilen e-postada; "WEB sayfalanımızda asa idaki ekilde bir POP UP penceresi açılması sizin için de uygun mudur? DUYURU Siz mü terilerimize daha iyi hizmet verebilmek amacıyla Ocak 2014 tarihinden itibaren MATES A. . Otomobil servisleri Araç Muayene ve test istasyonlarında ATEK Makine Lastik servis ve satis, istasyonlarında CORGHI yetkili distribütörü olarak faaliyet gösterecektir. Daha fazla bilgi için; Mates Tel: ... Atek Tel: ... Biz bir firma içi sirküler yayımlayarak elemanlanımıza konuyu a a idaki ekilde duyurmayı planlıyoruz. Sizce de uygun mudur ? CORGHI, Mates ve Atek Makina olarak yaptı ımız toplantıda alınan kararlar gere i, Ocak 2014 tarihinden itibaren Mates A. olarak CORGHI marka ürünlerin tüm yetkili ve ba ımsız çalı an Otomobil servislerine, Araç muayene istasyonlarına ve ikinci el araç test merkezlerine (Computest) satı ve servis hizmetlerini yürütece iz. Tüm yetkili ve ba ımsız çalı an Lastik satı , servis ve de i im merkezlerine CORGHI marka ürünlerin satı ve servis hizmetlerini ise ATEK Makine yürütecektir. Yapılan bu anla ma Corghi tarafından gönderilecek bir yazı ile birlikte mü teri gruplarına yazılı olarak duyurulacaktır. Bu nedenle bu tarihten sonra firmamızı arayan veya periyodik seyahatlerimiz sırasında kar ıla aca ımız tüm yetkili ve ba ımsız Lastik servis, satı ve de i im merkezi mü terilerinin ileti im bilgilerini alıp Atek Makinaya mail yoluyla bildireceğiz, aynı zamanda ilgili mü teriye de Atek Makinanın ileti im bilgilerini vereceğiz. Aynı ekilde Atek Makina'da tüm yetkili ve ba ımsız Otomobil servislerine, Araç muayene istasyonlarına ve ikinci el araç test merkezlerine (Computest) firmamızın yetkili oldugunu bildirecektir. Bu çalısmalar esnasında iki firma birbirini kesinlikle rakip olarak görmek yerine, birlikte çalı an iki firma olarak hareket edecek, her türlü teknik destek, yedek parça temini ve hatta stoklarımızda bulunan makinaların kar ılıklı temini konusunda birbirine yardımcı olacaktır." ifadelerine yer verildi i, 07/02/2014 tarihinde ATEK çalı anına ve MATES çalı anına gönderilen e-postada; "Özetlemek amacıyla -Mates, araba hizmetleri ve araba satıcıları ile ilgilenecek; -Atek, lastik ma azaları ve lastik üreticisi ile ilgilenecek; -Mates otomobil bayilerinin bulundu u alandan sorumlu olacak; -Araba satıcıları tarafından ATEK'e yapılan talepler ya da lastik satıcıları tarafından MATES'e yapılan talepler, pazar hattından sorumlu irkete yönlendirilecektir. Atek ve Mates arasındaki di er i lerde (platformlar, jant makineleri) anla malar hakkında hiçbir ey söylemiyorum çünkü Corghi'nin alanı de il. ki irket arasında ki bu anla ma için memnuniyetimi belirtmek isityorum. Bunun üç irket için iyi bir adım olaca ına ve ortaklı ımızın büyük beklentileri olan Türkiye pazarındaki büyümemize yardımcı olaca ına inanıyoruz." ifadelerine yer verildi i, 10/02/2014 tarihinde MATES çalı anına gönderilen e-postada; "Marka olmayan lastik firmalarına bizim cihaz satı ımız mümkün mü?(u anda benden haber bekleyen iki adet bağımsız lastikçi var. Israrla bizden lastik sökme takma istiyorlar)" ifadelerine yer verildi i, 22/02/2014 tarihind MATES çalı anına gönderilen e-postada; "En ciddi sıkıntıyı em 7280 de yasayacağız. Di erlerinde ya corghi Atek makinaya iskontoyu dü ük tutuyor yada Atek Corhgiyi gözünde çok büyütmiş , karlılı ımı yüksek tutuyor. Birinci seçenekte onların da yapacak bir eyleri yok. kinci seçenek do ru ise yakın zamanda ya fiyatlarını a a ı çecekler yada iskontolarını artıracaklar. Fiyat listeleri çok detaylı olmadı ı için satı fiyatlarını nasıl bir kombinasyonla belirlediklerini bilmiyoruz.....Ne kadar özel fiyat alırlarsa alsınlar bizim maliyet rakamımıza satı yapmalarına anlam veremedim. Mutlaka bir yanlı lık olmalı." ifadelerine yer verildi i, 10/03/2014 tarihinde MATES çalı anı tarafından gönderilen epostada; "EM 7280 ürünü için ATEK son kullanıcı fiyatı (.....) Euro ancak biz min (.....) Euro teklif edebiliriz. Fark yaklaşık % 33. Bu durum piyasada büyük bir sorun olu turacaktır." ifadelerine, 14/03/2014 tarihinde MATES çalı anı tarafından (.....) gönderilen e-postada; "Yeni kurulumun açıklaması için web sayfalarımızda açılır ekran hazırlayaca ız. lgili makama: CORGHI olarak, Türkiye genelinde daha yo un destek ve hizmet sunmak için Mates ve Atek ile birlikte çalı maya karar verdik. Mates, tüm otomobil bayileri, ithalatçılar, üreticiler, muayene merkezleri ve te his ekipmanı gruplarından sorumlu olacak ve Atek, satı , kurulum, e itim, servis ve garanti i lemleri için tüm lastik üreticileri, ithalatçılar, bayiler ve Lastik ma azalarından sorumlu olacaktır." ifadelerine, 19/03/2014 tarihinde MATES çalı anına gönderilen e-postada; "Sana bir süre önce yazmış ım gibi, Atek'in bu makinedeki satı miktarı yüksek oldu undan özel bir fiyatı var. Bu sizin BT100 ve di er ürünlere verdi iniz fiyatlara benzer bir durum. Bu ürünü ve satımı planlayabilece imiz anlamına geliyor. Uzun dönemli anla malarınız

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/1843

KARAR NO : 2021/1493

nedeniyle sattı ımız ürünlerden di er firmaya nazaran daha iyi fiyatlara sahipsiniz." ifadelerine, 02/04/2014 tarihinde ATEK alı anına gönderilen e-postanın ekinde; " LG L LERE Biz Corghi, Mates ve ATEK olarak sizlere daha iyi hizmet ve servis verebilmek amacıyla tüm Türkiye genelinde birlikte çalı maya karar verdik. Mates, otomobil servisleri, bayileri, ithalatçıları, imalatçıları ve muayene istasyonlarında kullanılan diagnosik ekipman grupları Atek ise, lastik servisleri, imalatçıları ve ithalatçıları tarafından kullanılan ekipman gruplarının satı servis, montaj ve garanti i lerinden sorumlu olacaktır." ifadelerine, 14/10/2014 tarihinde MATES alı anı tarafından gönderilen e-postada;"Fiat bayisi olan Aydın Otomotiv balans cihazı de i imi için bizden teklif istedi; Em7280 (.....) €+ KDV pe in teklifimiz oldu. Mü teri ile görü meye gitti imde 7280 cihazı (.....) tı KDV dahil ve kredi kartına 6 taksitle ATEK makineden aldı ımı ö rendim. ATEK firmasından, mü terimize gelen teklifte (.....) beyin ismini gördüm. Konuyu bilginize sunarım." ifadelerine, 14/10/2014 tarihinde MATES alı anı tarafından ATEK alı anına gönderilen e-postada; "Fiyat yetkili servisi olarak tarafımızdan teklif isteyen ve kendisine teklif verdi imiz Aydın Otomotivi ziyaret etti imizde, sizin tarafınızdan bu servise EM7280 model cihaz teslim edildiğini ö renmi bulunmaktayız. Bu teslimatın Corghi-Mates-Atek arasında yapılan anla maya aykırı olması nedeniyle, durumun mü teriye açıklanarak, makinanın derhal geri alınmasını saygılarımızla talep ederim." ifadelerine, 14/10/2014 tarihinde ATEK alı anı tarafından MATES alı anına gönderilen e-postada; "bahsi geçen bayi ye cumartesi bizim tarafımızdan satı yapıldı ını sizin uyarınız üzerine üzülererek fark etmi bulunmaktayız. üzülererek belirtmek isterim ki ctesi günü yurtdı ında olmamız dolayısı ile bir lastikçi ile beraber gelen mü terilere satı yapıldı ını tespit ettik. ne yazık ki kuruluma giden arkada ımız da ilgili arkada ların uyardırmaması sonucu a ırı ekilde üzerinde hassasiyetle durdu umuz bir konu yüzünden sizlere mahcup olmu bulunmaktayım. hemen sizin uyarınız sorasında mü teri ile görü üldü ve yarın makinanın geri alınaca ı ve yetkili servislere bizim atek makina a. . olarak kesinlikle fiyat teklifi dahi vermememiz gerekti ini fakat ortada çok büyük bir yanlı lık yapıldı ı beyan edildi. yarın makinayı geri alaca ız. özellikle belirtmek isterim ki yılba ından bugüne kadar kar ılıklı hem sizin firmanız hemde bizim firmamızın son derece nazik ve i birli ine uyumlu şekilde bölgelerimize duyarlı ve saygılı davrandı imiz halde böyle bir olayın ya anması sonucu son derece üzgün oldu umu bilmenizi rica ederim." ifadelerine, 22/12/2014 tarihinde gönderilen e-postada; "Honda Türkiye Fabrikası , Yedek parça servisinde kullanılmak üzere , CORGHI marka , 1 adet lastik balans makinası alınacaktır. Ürün ile ilgili teslimat ve fiyat bilgisini göndermenizi rica ederim." ifadelerine, 22/12/2014 tarihinde ATEK alı anı tarafından bir önceki yazı manın ek yapıldı ı ve ATEK'e gönderilen e-postada; "Ekte ki mail de bu pazar için distribütörün biz olmadı ı bildirilmi tir. Bilginize sunarım." ifadelerine yer verildi i; **Kurul tarafından, ATEK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden,** 09/10/2013 tarihinde ATEK alı anına gönderilen e-postada; " birli imizle ilgili olarak Corghi'nin pazar stratejisi hakkında muhtemelen yanlı bir anla ılma var. Bugün Türkiye'de sadece otomobil bayilerinde varlı ımızı sürdürüyoruz. Mates bu pazarda çok önemli bir geçmi e sahip. Corgi'nin amacı lastik ve lastik üreticilerinin pazarına yakla mak ve Atek'in bunu yapmak için do ru irket oldu una inanıyoruz. Bunun anlamı Mates'i dı lamak de il. Her zaman söyledi imiz gibi ve bu büyük yanlı anla ılmanın ya andı ını üzülererek dü ünüyoruz, bu fikir u anda di er pazarlarda ba arılı bir ekilde yaptı ımız gibi pazarı bölmektir. Daha iyi satı yapmak için yaptı ımız reklamcılık ve tanıtım yatırımları ile ilgili endi elerinizi anlıyoruz ancak iki farklı pazar hakkında konu tu umuzu ve birbirinden ayrı pazarlar oldu unu tekrar ediyoruz. Web sitemizde birçok ülkede (örne in Japonya ve Norveçte ikisi) e itli distribütörlerle, bazen aynı pazarda bile farklı distrübütörlerle çalı tı ımızı görebilirsiniz." ifadelerine, 07/02/2014 tarihinde ATEK alı anına ve MATES alı anına gönderilen e-postada; "Özetlemek amacıyla - Mates, araba hizmetleri ve araba satıcıları ile ilgilenecek; - Atek, lastik ma azaları ve lastik üreticisi ile ilgilenecek; -Mates otomobil bayilerinin bulundu u alandan sorumlu olacak; - Araba satıcıları tarafından ATEK'e yapılan talepler ya da lastik satıcıları tarafından MATES'e yapılan talepler, pazar hattından sorumlu ırkete yönlendirilecektir. Atek ve Mates arasındaki di er i lerde (platformlar, jant makineleri) anla malar hakkında hiçbir ey söyleyemiyorum çünkü Corghi'nin alanı de il. ki irket arasında ki bu anla ma için memnuniyetimi belirtmek isityorum. Bunun üç irket için iyi bir adım olaca ına ve ortaklı ımızın büyük beklentileri olan Türkiye pazarındaki büyümemize yardımcı

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/1843

KARAR NO : 2021/1493

olaca na inanıyoruz." ifadelerine, 30/06/2014 tarihinde ATEK çalı anı tarafından MATES çalı anına gönderilen e-postada, "tatsız bir konu için mail atmaktayım. Edirne de bulunan FORD plaza için bizden bir dolaylıda olsa fiyat teklifi gitmi (edirnedeki good year bayisi vasıtası ile) durumu ö rendi im anda müdahale ettim. Ekibim adına kusuruma bakmayın lütfen. teklif 2 adet proline 322 2 adet 7280 balans makinası bizim tarafımızdan i lem durduruldu." ifadelerine yer verildi i, ATEK'te yapılan yerinde incelemede bulunan ve Corghi ile olan anla manın kapsamını olu turan "Niyet Mektubu" ba lıklı anla mada; "Geçti imiz ay gerçekte en görü meler çerçevesinde Correggio (RE) Italy at Strada Statale 468 n. 9 adresinde kayıtlı bulunan ve CEO'su Mrs Cinzia Corghi olan Corghi S.p.A. (Corghi) ile Atatürk Mah. Hadımköy yolu üzeri No:14, Esenyurt, stanbul, Türkiye adresinde kayıtlı ve Erkan KESER tarafından temsil edilen ATEK Makine San. Tic. A. (ATEK MAK NA)'ya Corghi a a uda sıralanan ürünler için distribütörlük haklarını vermeyi amaçlamaktadır: - Lastik de i tiriciler - Tekerlek dengeleyici - Tekerlek ayar cihazı, -Asansör, Türkiye'de pazar satı kanalları: - Lastik Üreticileri Ma azaları - Lastik ma azaları Mevcut mektubun geçerlili i, Corghi S.p.A ve Mates Türkiye arasındaki mevcut da itım anla masının de i tirilmesine tabi tutulmu tur. Rekabet Etmeme Yükümlülü ü: ATEK MAK NA, Ek B'de listelenen makineler hariç olmak üzere, do rudan veya dolaylı olarak, Türkiye'deki Corghi ürünleriyle rekabet eden veya benzer ürünlerin satın alınması, alınması, satılması, da itımı veya ba ka bir ekilde i leme tabi tutulması ve / veya tanıtılmamasını taahhüt eder. ATEK MAK NA, Corghi haricinde rakiplerden benzer herhangi bir ürün ve rakibin olmad ı özel bir showroom kurmayı taahhüt eder.... Corghi, tekerlek dengelemesi cihazı EM7280 gibi bazı teçhizatları ATEK'e piyasada rekabet etmesini kolayla tırmak amacıyla için özel bir fiyatla sa lamayı taahhüt eder.... Mevcut niyet mektubu uyarınca yapılan sözleşmenin geçerlili i 1 Kasım 2014'te sona erecektir. 25.10.2013" hükümlerine yer verildi i, sonuç olarak, MATES ve ATEK'in hem kendi aralarında hem de CORGH ile yaptıkları anla malar çerçevesinde pazarı mü teri gruplarına göre bölmeleri durumunun, lastik servis ekipmanı sa layıcısı olan ve talya'da yerle ik CORGH 'nin ürünlerinin Türkiye'deki satı na ili kin olarak MATES ve ATEK'le yaptı ı anla madan kaynaklandı ı, CORGH 'nin MATES ve ATEK'e profesyonel oldukları alanlara göre mü teri grupları belirledi i, ancak yapılan kimi yazı malarda da pasif satı ın engellenmesine yönelik ifadelerin oldu u görülmektedir.

Dava konusu i leme dayanak ba vurunun esas itibarıyla, talya men eli CORGH tarafından Corghi marka lastik servis ekipmanının satılmasında ATEK'in lastik servis ve satı ma azalarında, MATES'in ise otomotiv bayilerine yapılan satı larda yetkilendirmesine ili kin oldu u, bu çerçevede ba vuru konusuyla ilgili olarak, anılan anla manın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile 2002/2 sayılı Tebli kar ısındaki durumunun de erlendirilmesi gerekti i, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin, aynı seviyede faaliyet gösteren rakip te ebbüsler arasındaki rekabeti sınırlayıcı anla maları (yatay anla malar) kapsamı ı gibi rakip olmayan, ba ka bir ifadeyle arz zincirinin farklı seviyelerinde yer alan te ebbüsler arasındaki anla maları (dikey anla malar) da kapsamı ı, 2002/2 sayılı Tebli 'in kapsamını belirleyen 2. maddesinde, "Üretim veya da itım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla te ebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anla malar"ın dikey anla malar olarak tanımlandı ı, 2002/2 Sayılı Dikey Anla malara li kin Grup Muafiyeti Tebli inin Açıklanmasına Dair Kılavuz'da (Kılavuz) bir anla manın dikey anla ma sayılabilmesi için anla maya iki veya daha fazla te ebbüsün taraf olması, tarafların üretim veya da itımın farklı seviyelerinde faaliyet gösteriyor olması, anla manın belirli mal ve veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılmı olması gerekti i, CORGH 'nin lastik servis ekipman ürünlerinin sa layıcısı oldu u, Türkiye'de bu ürünlerin satı ını ilgili ürün bakımından alıcı konumunda bulunan MATES ve ATEK aracılı ı ile gerçekte tirdi i, dolayısıyla CORGH ile Türkiye distribütörleri olan MATES ve ATEK arasında yapılan anla maların, 2002/2 sayılı Tebli kapsamında birer dikey anla ma niteli i ta ıdı ı, dikey anla maların, 2002/2 sayılı Tebli kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulabilmesi için Tebli 'in "Kapsam" ba lıklı 2. maddesinin 2. paragrafında yer alan "sa layıcının dikey anla ma konusu mal ve hizmetleri sa ladı ı ilgili pazardaki pazar payının %40'ı a maması" ko ulunu ta ıması gerekti i, ilgili pazarda Corghi marka ürünlerin yalnızca MATES ve

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/1843

KARAR NO : 2021/1493

ATEK tarafından satıldı ı ve bu te ebbüslerin CORGH marka özelinde tahmini pazar paylarının sırasıyla %1,3 ve %3,12 oldu u, sa layıcı konumunda olan CORGH 'nin Türkiye'de lastik servis ekipmanı pazarında sahip oldu u tahmini pazar payının ise %4,42 oldu u görülmekle, ba vuru konusu dikey ili kinin grup muafiyeti açısından de erlendirilmesinde bir engel bulunmadı ı görülmektedir.

Yukarıda yer verilen 2002/2 sayılı Tebli 'in 2. maddesine göre dikey anla maların "Tebli de belirtilen ko ulları ta ıması kaydıyla, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf" tutulmu tur. Anılan Tebli in "Anla maları Grup Muafiyeti Kapsamı Dı ına Çıkaran Sınırlamalar" ba lıklı 4. maddesi, "A a ıda sayılan, rekabeti do rudan veya dolaylı olarak engelleme amacı ta ıyan sınırlamaları içeren dikey anla malar bu Tebli ile tanınan muafiyetten yararlanamaz" hükmünü içerdi i, dolayısıyla söz konusu maddede sayılan kısıtlamaları içermeyen dikey anla malar grup muafiyetinden yararlanabildi i, 2002/2 sayılı Tebli 'in 4. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde ise, yine aynı bentte sayılan haller dı ında, alıcının sözleşme konusu mal veya hizmetleri sataca ı bölge veya mü terilere ili kin kısıtlamalar getirilebilece inin ifade edildi i, bu bentte sayılan hallerden ilkinin, alıcının mü terilerince yapılacak satı ları kapsamaması kaydıyla, sa layıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmi münhasır bir bölgeye ya da münhasır mü teri grubuna yapılacak aktif satı ların kısıtlanması oldu u, dolayısıyla alıcının, sözleşme konusu mal veya hizmetleri sataca ı bölge veya mü terilere ili kin olarak münhasır bir bölge veya mü teri grubu tayin edilmesi durumunda aktif satı lar kısıtlanabilirken, pasif satı ların kısıtlanması mümkün olmadı ı, kılavuzun 24. paragrafında; ba ka bir alıcının bölgesindeki veya mü teri grubundaki mü terilerden gelen ve alıcının aktif çabaları neticesi olmayan talepleri kar ılamamanın, alıcı, malın teslimatını mü terinin adresine götürerek yapsa dahi, "pasif satı " olarak nitelendirilece inin belirtilmektedir.

Dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgeler incelendi inde, CORGH 'nin üretti i lastik servis ekipmanı distribütörlüklerini her bir bayiye profesyonel oldu u alana göre (lastik ma azaları ya da otomotiv ma azaları) payla tırdı ı, CORGH 'nin bu yakla ımı ürünlerini sattı ı tüm ülkelerde uyguladı ı bir pazarlama stratejisi haline gelmi ve bu amaçla Türkiye'de ATEK'i lastik ma azalarına, MATES'i ise uzun yıllardan beri faaliyetlerini sürdürdü ü otomotiv ma azalarına yönelik satı larda yetkilendirdi i, bu çerçevede CORGH tarafından MATES ve ATEK bakımından münhasır mü teri grupları tayin edildi i, dolayısıyla bu mü teri gruplarına yapılacak satı larda, MATES ve ATEK'in birbirlerinin mü teri gruplarına yapacakları aktif satı lar kısıtlanabilecekken, pasif satı ların kısıtlanması durumunda ilgili dikey anla manın, 2002/2 sayılı Tebli kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayaca ı, MATES ve ATEK'de gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen yazı malardan biri olan ve CORGHI tarafından 07.02.2014 tarihinde MATES ile ATEK'e gönderilen epostada, "...araba satıcıları tarafından ATEK'e yapılan talepler ya da lastik satıcıları tarafından MATES'e yapılan talepler, pazar hattından sorumlu ırkete yönlendirilecektir." ifadelerinin yer aldı ı, bu çerçevede otomotiv ma azalarından ATEK'e gelen tekliflerin MATES'e, lastik ma azalarından MATES'e gelen tekliflerin ise ATEK'e yönlendirilmesinin CORGHI tarafından talep edildi inin, yine yerinde incelemede elde edilen yazı malardan biri olan ve 14.10.2014 tarihinde MATES çalı anı tarafından MATES çalı anına gönderilen e-postada "...Fiat bayisi olan Aydın Otomotiv balans cihazı de i imi için bizden teklif istedi; Em7280 (.....) €+ KDV pesin teklifimiz oldu. Mü teri ile görü meye gitti imde 7280 cihazı (.....) tı KDV dahil ve kredi kartına 6 taksitle ATEK makineden aldı ını ö rendim..." ifadeleri yer almaktadır. Bu i lemle ilgili olarak 14.10.2014 tarihinde ATEK çalı anına "Fiyat yetkili servisi olarak tarafımızdan teklif isteyen ve kendisine teklif verdi imiz Aydın Otomotivi ziyaret etti imizde, sizin tarafınızdan bu servise EM7280 model cihaz teslim edildiğini ö renmi bulunmaktayız. Bu teslimatın Corghi-Mates-Atek arasında yapılan anla maya aykırı olması nedeniyle, durumun mü teriye açıklanarak, makinanın derhal geri alınmasını saygılarımızla talep ederim." ifadelerinin yer aldı ı bir epostanın gönderildi i, söz konusu uyarı üzerine gönderilen epostada, "... hemen sizin uyarınız sorasında mü teri ile görü üldü ve yarın makinanın geri alınaca ı ve yetkili servislere bizim atek makina a. . olarak kesinlikle fiyat teklifi dahi vermememiz gerekti ini fakat ortada çok büyük bir yanlı lık yapıldı ı beyan edildi. yarın makinayı

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/1843

KARAR NO : 2021/1493

geri alacağı." ifadelerine, bu konuya benzer bir di er yazı ma ise 30.06.2014 tarihinde ATEK çalı anı tarafından MATES çalı anına gönderilen e-postada, "...Edirne de bulunan FORD plaza için bizden bir dolaylıda olsa fiyat teklifi gitmi (edirnedeki good year bayisi vasıtası ile) durumu ö rendi im anda müdahale ettim..." ifadelerine yer verildi i, bu yazı malar çerçevesinde ATEK'in, MATES'in mü teri grubunda yer alan Fiat ve Ford bayilerine teklif verdi i, bu durumun CORGH ile yapılan anla maya aykırı olması nedeniyle ATEK'in fiyat tekliflerini geri çekti i, yerinde incelemelerde elde edilen bir di er yazı ma ise 22.12.2014 tarihinde gönderilen e-postada, "Honda Türkiye Fabrikası , Yedek parça servisinde kullanılmak üzere , CORGHI marka , 1 adet lastik balans makinası alınacaktır." ifadelerine, Otomotiv bayisi Honda tarafından gelen bu talep üzerine 22.12.2014 tarihinde ATEK çalı anı tarafından MATES'e bu talebin ek yapıldı ı ve "Ekte ki mail de bu pazar için distribütörün biz olmadı ı bildirilmi tir..." ifadesini içeren bir e-posta gönderildi i, söz konusu e-postalardan ATEK'in otomotiv bayisi Honda'dan gelen corghi marka lastik servis ekipmanı satı talebini içeren teklifi MATES'e yönlendirdi i anla ılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi yatay anla maları kapsadı ı gibi, dikey anla maları da kapsadı ı, ancak dikey rekabet sınırlamalarının bazı olumlu rekabetçi etkiler içermesi nedeniyle yatay rekabet ihlalleri ile aynı ekilde de erlendirilmedi i, bu kapsamda, CORGH marka lastik servis ekipmanının satı mını, anla maya göre gerçekleş tirdi ini gösteren fatura örnekleri incelendi inde, fiiliyatta pasif satı yasa mının mutlak surette uygulanmadı ı, bir ba ka ifadeyle sistematik bir uygulamanın varlı ndan söz edilemeyece i, çok sayıda örnek fatura bulunmasına kar ın, pasif satı ların engellendi ini gösteren az sayıda yazı manın elde edildi i ve bu yazı maların ikisinde MATES ve ATEK'in birbirlerinin mü teri gruplarına satı teklifi yapmaları nedeniyle di eri tarafından uyarıldı ı dikkate alındı ında, pasif satı ların engellenmesine dönük uygulamaların istisnai nitelik ta ıyan, bir ba ka ifadeyle münferit olaylardan ibaret oldu u, ö te yandan, pasif satı ın kısıtlanmasının MATES ve ATEK arasında yapılan bir anla madan kaynaklanmadı ı, aksine lastik servis ekipmanı sa layıcısı olan CORGH tarafından MATES ve ATEK'e empoze edildi i, her iki tarafın da satı yapması bu ko ula ba landı ı, tarafların bu yönde bir taleplerinin bulunmadı ı, dikey anla malarda sa layıcının alıcı kar ısındaki üstün konumu da dikkate alındı ında, MATES veya ATEK'in bu talimata uymaması durumunda distribütörlük yetkilerinin ellerinden alınmasının muhtemel oldu unun de erlendirildi i, pasif satı ların kısıtlanmasına yönelik uygulamaların sadece CORGH marka ürünlere ili kin oldu u dikkate alındı ında, ATEK'in satı mını yapmı oldu u CORGH marka ürünlerin, pazardaki büyük oyuncuların toplam satı ları içindeki payının %5,28 oldu u, CORGH markasının MATES'in tüm satı larını olu turdu u göz önüne alındı ında ise MATES'in 40 adet lastik servis ekipmanı satı ı yaptı ı, bu satı ların pazardaki büyük oyuncuların toplam satı ları içindeki payının %2,2 oldu u, üçüncü taraf te ebbüslerden ise Barı Makina'nın 579 adet, Messmatik'in 620 adet ve Kibarolu'nun 127 adet satı yaptı ı, çok sayıda oyuncunun bulundu u lastik servis ekipmanı pazarında, di er te ebbüslerin pazarda ciddi bir paya sahip oldu u, ATEK ve MATES'in ise lastik servis ekipmanı pazarındaki payının oldukça dü ük oldu u, ATEK ve MATES'in her bir ürün özelinde gerçekleş tirdi i satı miktarları ve pazar payları bakımından da bu tespitin geçerli oldu u anla ılmaktadır.

Bu durumda, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen açıklamaların birlikte de erlendirilmesi sonucu, davacı irket tarafından, "1-Mates Servis Ekipmanları Organizasyon Otomotiv Oto Ekspertiz Sanayi ve Ticaret A. . (MATES) ile tekerlek düzen ayar cihazı satın almak üzere anla tıkları fakat satıcı firmanın malın teslimi esnasında söz konusu cihaza ait iki adet elektronik döner tabladan birini teslim etti i, 2-MATES tarafından söz konusu durumun sehven oldu unun belirtilerek ürünün daha sonra teslim edilece inin belirtildi i fakat söz konusu ürünün teslim edilmeyerek aksine bedelin tekrar talep edildi i, 3-Bu bedeli tekrar ödememek adına farklı bir tedarikçi olan Atek Makina Sanayi ve Ticaret A. .'den (ATEK) elektronik döner tabla almak üzere anla ma yaptıkları, 4-Fakat ürünün ithal edildi i talyan men eili te ebbüs ile Türkiye'de faaliyet gösteren distribütörleri MATES ve ATEK arasında anla ma yapıldı ı, 5-Söz konusu anla mada MATES'in sadece yetkili servislere ürün satabilece inin, ATEK'in ise yetkili servisler di ndaki yerlere ürün satabilece inin ve ayrıca bu iki te ebbüsün birbirlerinin ürün sattı ı yerlere servis ve

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1843

KARAR NO : 2021/1493

yedek parça hizmetinde bulunmayacaklarının hükmü altına alınması nedeniyle ATEK'ten söz konusu ürünün satın alınmadığı" iddialarıyla MATES ve ATEK hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca gerekli işlemlerin yapılması istemiyle yapılan başvuru sonrasında, mevzuata uygun şekilde davalı idare tarafından önara tırma yapıldığı, ara tırma kapsamında temin edilen bilgi ve belgelerin de erlendirilmesi sonucunda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu da erlendirilen CORGH ile MATES ve ATEK arasında yapılan dikey anlaşmaların, pasif satışı yasaklayacak şekilde uygulandığı ve bu sebeple grup muafiyetinden yararlanamadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları karşılamasının mümkün olmadığı, ancak bu uygulamaların CORGH tarafından MATES ve ATEK'e dayatıldığı, ayrıca MATES tarafından gönderilen faturalar incelendiğinde, lastik servis malazalarına çok sayıda satış yapıldığı ve pasif satış yasaını ilkin uygulamaların istisnai nitelik taşıdığı, zira pasif satışın kısıtlandırılmasına yönelik az sayıda yazı malaz bulunurken MATES'in, kendi müteri grubunda olmayan lastik malazalarına satış gerçekleştirildiğini gösteren çok sayıda fatura örneklerinin bulunduğu ve son olarak da lastik servis ekipmanı pazarında CORGH markasının pazar payının düşük olduğu göz önüne alındığında ve Mates Servis Ekipmanları Organizasyon Otomotiv Oto Ekspertiz Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Atek Makina Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye doğrudan ya da dolaylı olarak pasif satış yasaını tesis edilmesine yönelik düzenlemelere ve uygulamalara son vermeleri, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılacağı yönünde, anılan Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirilmesi için Bakanlık görevlendirilmesine karar verildiği hususları birlikte de erlendirildiğinde, MATES ve ATEK hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde tesis edilen işlemin ve tespitlerin mevzuat hükümlerine uygun olduğu görüldüğünden dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 232,00-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından karılanan 73,20-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 13/07/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağvan
SA MEK C
101786

Üye
YASEM N GÜNEY
182231

Üye
N DA YILMAZ
192887

YARGILAMA GİDERLERİ (Davalı) :

Başvuru Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	155,00 TL
TOPLAM :	232,00 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (Müdahil) :

Başvuru Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	11,00 TL
TOPLAM :	73,20 TL