

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/2368

**KARAR NO** : 2021/2171

**DAVACI** : MEDSANTEK LABORATUAR MALZEMELERİ SANAYİ VE  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

**VEKİLİ** : AV. SERKAN HALICI  
-UETS[16554-55571-77549]

**DAVALI** : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

**VEKİLİ** : AV. ESRA TEMEL

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirketin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6 ncı maddesi kapsamında hakim durumu kötüye kullandığından bahisle aynı Kanun'un 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 504.534,02 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 28.03.2019 tarihli ve 19-13/ 182-30 sayılı Rekabet Kurulu kararının; ilgili mevzuata ve hukuka aykırı olduğu, zira tarafına yetki belgesi verilmeyen şikayetçi firmanın ihaleye katılma şartlarını zaten sağlamadığı, orijinal sarf malzemesi ve kitleri kullanmayan firmaya teknik destek ve garanti hizmeti verilemeyeceği, şikayetçi firma ile hukuki uyumsuzluğa ilişkin olarak İzmir 5. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde derdest bir dava olduğu, yetki belgesi talebinin reddedilmesinin kamu ihale hukukundaki gizlilik ilkesinin gereği olduğu, yetki belgesi verilmemesinin münferit bir uygulama olduğu, fiili piyasa kapamayla ilgili ve dışlayıcı stratejiye ilişkin doğrudan ve dolaylı delillerin atfedilmesinin mümkün olmadığı iddiası, isnat edilen fiilin sübuta ermediği, ceza miktarı hesaplanırken hafifletici sebeplerin uygulanması gerektiği iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İşlemin hukuka ve mevzuatına uygun olduğu, şikayetçi firmanın davacı teşebbüsten yetki belgesi talep ettiği, davacı teşebbüsün ise kendisinin söz konusu ihaleye iştirak edeceği gerekçesiyle bu talebi reddettiği, aralarındaki davanın ret gerekçesi arasında yer almadığı, şikayetçinin ihale şartlarını taşıyıp taşımadığının hastane tarafından değerlendirilmesi gerektiği, davacının teşebbüsün bizzat katılım sağladığı ihalelerde rakip teşebbüslere cihazı satın almış olsalar dahi, yetki belgesini sunmamasının genel bir uygulama olduğu ve bunun kit pazarındaki teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştıracağı, aynı firmaya davacı ile birlikte katılmadığı ihalede daha önce yetki belgesi verildiği, soruşturmanın usul ve mevzuata uygun yürütüldüğü, verilen cezada hafifletici ve ağırlaştırıcı unsurların uygulanmasını gerektiren bir husus bulunmadığı savunularak davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesince dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

**İNCELEME VE GEREKÇE :**

**ESAS YÖNÜNDEN:**

**MADDİ OLAY:**

ThermoScientific firmasının DNA dizi analizi cihazlarının Türkiye'deki yetkili distribütörleri olan Medsantek Laboratuar Malzemeleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (Medsantek) ve Genomed Sağlık Hizmetleri A.Ş.'nin (Genomed) söz konusu tıbbi cihazların satış, servis ve bakım pazarındaki hakim durumunu, cihazlarda kullanılan kit pazarında kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla açılan soruşturma sonucunda Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından 28.03.2019 tarih ve 19-13/182-80 sayılı karar ile Medsantek'in Thermo üretimi sanger dizi analizi cihazı pazarında, cihazların yetki belgelerinin temin edilmesi aşamasında kendi sattığı cihaz bakımından hâkim durumda bulunduğu,

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/2368

**KARAR NO** : 2021/2171

üretimi sanger dizi analizi cihazı pazarındaki hakim durumunu, cihaza ilişkin yetki belgesini kit pazarındaki rakiplerine temin etmemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında kötüye kullandığına, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca (2018 yılı net satışlarının oranında) davacı şirkete 504.534,02 TL idari para cezası verilmesine, Genomed'in ise 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediğine, dolayısıyla adı geçen teşebbüse idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Bunun üzerine davacı tarafından anılan kararın iptali talebiyle bu dava açılmıştır.

**İLGİLİ MEVZUAT:**

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1 inci maddesinde Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki **rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek**, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6 ncı maddesinde,

"Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmüne, 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında, "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne yer verilmiştir.

15.02.2009 tarihli ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5 inci maddesinde, "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır. ..." hükmüne yer verilmiştir.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/2368

**KARAR NO** : 2021/2171

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE:**

Davacı şirket hakkında şikayet üzerine yapılan soruşturma neticesinde; Süleyman Demirel Üniversitesi Sağlık Araştırma ve Uygulama Hastanesine kit karşılığı DNA dizi analizi cihazı temini için açılan 2017/253692 kayıt numaralı ihalenin idari şartnamesinde, teklif veren firmaların cihaza ilişkin yetkili satıcı belgesini teklife eklemeleri gerektiği yönünde düzenlemeye yer verildiği, davacının Thermo üretimi sanger dizi analizi cihazının yetkili distribütörü olduğu, adı geçen cihazın ve cihazla ilgili kit ve yedek parçaların satış, bakım ve onarımı alanında faaliyet gösterdiği, 2014-2017 yılı satış rakamlarına göre bu cihazla ilgili pazarda hakim durumda olduğu, ihaleye katılmak isteyen Intron firmasının Thermo üretimi sanger dizi analizi cihazlarıyla ilgili kit satışı alanında faaliyet gösterdiği, söz konusu ihaleye katılabilmek için davacı şirketten cihaza ilişkin yetkili satıcı belgesi talep ettiği, davacı tarafından, kendisinin de söz konusu ihaleye iştirak edeceği gerekçesiyle bu talebin reddedildiği yönünde tespitlere ulaşıldığı; soruşturmada, davacı şirketin kendilerinin doğrudan ihaleye katıldığı veya kendileri adına bir firmanın ihaleye katıldığı durumlarda yetkili satıcı belgesi taleplerinin reddedilmesi yönünde karar aldıkları yönünde iç yazışmalara da ulaşıldığı, şirketin uygulamalarının da bu yöndeki niyet ve kararını teyit ettiği, dolayısıyla yetki belgesi verilmemesinin başka bir sebepten kaynaklanmadığı, bu şekildeki uygulama ile kendisinin katıldığı ihalelerde muhtemel rakiplerinin piyasaya girmesini engellediği, bu uygulamanın piyasadaki hakim durumunun kötüye kullanılması niteliği taşıdığı, bu nedenle verilen cezanın ilgili mevzuata uygun olduğu ve cezada hafifletici ve ağırlaştırıcı unsurların uygulanmasını gerektiren bir durumun mevcut olmadığı anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 216,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 2.550,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 30/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ABDULLAH ŞAHİN  
37914

Üye  
LOKMAN AKSİN  
165639

Üye  
AHMET CAHİT SARICALAR  
216776

<b><u>YARGILAMA GİDERLERİ</u></b>		:
Başvurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
YD Harcı	:	73,10 TL
Vekalet Harcı	:	14,20 TL
Posta Gideri	:	40,50 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>216,60 TL</b>