

T.C.  
ANKARA  
10. DARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2020/2234

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**STEYEN (DAVACI)** : Limited Liability Company Yandex  
**VEKİL** : Av. Sibel Yılmaz Atik  
Nurol Tower Zinet Paşa Mah. Yeni Yol Cad. No: 3 K.2  
İstanbul / STANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA  
**VEKİL** : Av. Hüseyin Coşkun (Aynı Yerde)

**MÜDAHAL**

**DAVALI DARE YANINDA** : Google LLC  
Google International LLC  
Google Reklamcılık Pazarlama Ltd. ti.  
**VEKİL** : Av. Gönenç Gürkaynak  
Çitlenbik Sk. No.12 Yıldız Mh. Beşiktaş / STANBUL

**STEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Google International LLC, Google LLC, Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited şirketi'nden oluşan ekonomik bütünlüğüne mobil iletişim sistemi, mobil uygulama ve hizmetlerinin sunumuna ilişkin icazetleri ve orijinal ekipman üreticileri ile arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle Ticari Android İletim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptığı sözleşmelerde bir takım tashihlerin yapılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararıyla getirilen yükümlülüklerin kaldırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, eksik ve yetersiz incelemeye dayandığı, tesis edilen Kurul Kararı'nın önceki tarihlerde verilen Google Android Kararlarına aykırı ve belirsiz olduğu, uygulanabilirliğine dair ciddi şüpheler uyandırdığı ileri sürülerek yürütmenin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 10. Daire Mahkemesi'nin emri gereği görüldü:

05.07.2012 günlü Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6352 sayılı Kanun'un 57. maddesi ile değiştirilen **2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında**; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari icazetin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari icazetin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari icazetlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari icazetin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve icazetin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğu belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmü öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 03/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
**NURTEN ÇOLAKOĞLU**  
33590

**Üye**  
**HATİCE SERT**  
192004

**Üye**  
**SALİH FERİHAT TOPAZ K**  
192027