

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4728
Karar No : 2017/4470

Tarih : 11.06.2018
Sayı : 4507
SDP : 640

Davacı : Demirşah Petrol Dayanıklı Tüketim Malları Elektronik Gıda Zırai
İlaç Madencilik Turizm Tekstil İnşaat Otomotiv Nakliyat
Sanayi Ticaret Ltd. Şti.

Vekilleri : Av. Alper ÇABUK, Av. Ramazan BAĞRAN
Reşatbey Mah. Atatürk Cad. Ertuna Apt. No:40, K:10, D:19
Seyhan / ADANA

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

Müdahil (Davalı Yanında) : Total Oil Türkiye A.Ş.

Vekilleri : Av. Mine ALAGAÇ, Av. Gizem GÖCEK DİKEN
Cumhuriyet Cad. Babil Sok. No:2, K:8 Harbiye-Şişli/İSTANBUL

Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 03.08.2011 tarih ve 11-44/966-318 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının; hiçbir inceleme ve delil toplanmaksızın Kurul kararının alındığı, önceki tarihli Kurul kararlarına aykırı değerlendirmeler yapıldığı, beş yıldan fazla süreyle intifa hakkı verilmesinin mevzuata aykırı olduğu, hâkim durumda olan teşebbüslerin grup muafiyetinden yararlanamayacağı ileri sürülerek iptali istenmektedir.

Savunmaların Özeti : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Pınar İMİRALIOĞLU'nun Düşüncesi : Dava; 05.08.2011 günlü, 4764 sayılı işlem ile bildirilen 03.08.2011 günlü, 11-44/966-318 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemi ile açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinde; "Kurul, re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir" hükmüne, 41. maddesinde; önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmüne ve 42. maddesinde de; "Kurul'un, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4728
Karar No : 2017/4470

edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğu ve araştırmaya başlandığı yazılı olarak bildirilir. Kurul'un, gerek başvuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkes Kurul'un red kararına karşı yargı yoluna başvurulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Rekabet Kurulu'nun konuya ilişkin olarak daha önce almış olduğu kararlar ile; 18.09.2005 tarihinden önce yapılan ve bu tarih itibarıyla kalan süresi beş yılı aşan dikey anlaşmaların, 18.09.2010 tarihine kadar, 18.09.2005 tarihinden sonra yapılan dikey anlaşmaların ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanma olanağı bulunduğu belirtilmiştir.

Uyuşmazlıkta; davacı şirketin; "Kocaeli İli, Derince İlçesi, Dumlupınar Köyü'nde üzerinde akaryakıt ve LPG istasyonu bulunan taşınmazın maliki olduğu, bu taşınmaz üzerinde, 26.11.1991 tarihinde 20 yıl süreli ve 11.05.1993 tarihinde de 30 yıl süreli intifa hakkı tesis edildiği, söz konusu intifa hakkının 18.09.2010 tarihinde sona erdiği, ancak dağıtım şirketi TOTAL Oil Türkiye A.Ş.'nin söz konusu intifa hakkının fekkini sağlamadığı, ayrıca, Total Oil Türkiye A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği" iddialarıyla, davalı Rekabet Kurumu'na yaptığı başvuru sonucunda, Rekabet Kurulu'nca yapılan önaraştırma sonucu; **Rekabet Kurulu'nun 03.08.2011 günü, 11-44/966-318 sayılı kararıyla;** "Başvuru ile ilgili olarak aynı konuda Rekabet Kurulu'nun 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı kararının bulunduğu, söz konusu kararda, taraflar arasında 01.10.2007 tarihinde beş yıl süre ile geçerli olmak üzere imzalanan akaryakıt bayilik sözleşmesi ve onunla bağlantılı olarak 13.07.2007 tarihinde tesis edilen intifa hakkından oluşan dikey ilişkinin 13.07.2007 tarihinden itibaren beş yıl süreyle, Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanabildiğine karar verildiğinden, konuya ilişkin yeni bir değerlendirme yapılmasına gerek bulunmadığına, Total Oil Türkiye A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği yönündeki şikâyetin teddine" karar verildiği ve bunun üzerine, söz konusu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı görülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; davacı teşebbüsün dava konusu Kurul kararına esas teşkil eden başvuru dilekçesinde belirtilen hususlar ile aynı içeriği taşıyan (ve intifa hakkının terkin edilmesi talebiyle Rekabet Kurumu'na gönderilen ihtamamede yer alan) hususların, Rekabet Kurulu'nun 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı kararında incelendiği ve taraflar arasında 01.10.2007 tarihinde 5 yıl süre ile geçerli olmak üzere imzalanan akaryakıt bayilik sözleşmesi ve onunla bağlantılı olarak 13.07.2007 tarihinde tesis edilen intifa hakkından oluşan dikey ilişkinin 13.07.2007 tarihinden itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanabildiği yönünde karar verildiği, nitekim; istasyonun bulunduğu taşınmazın, davacı şirket öncesinde, Güven Petrol tarafından işletilmekte olduğu, bu bayiden olan alacaklara karşılık olarak, taşınmazın icra yoluyla satışa çıkarılarak Total tarafından (alacaklarına mahsuben) satın alındığı, Total'in de anılan taşınmazı 2007 yılında davacı şirkete sattığı, taşınmaz mülkiyetinin Total'a geçmesiyle birlikte, intifa ve mülkiyet hakkının aynı tüzel kişilik bünyesinde birleşmiş olması nedeniyle, 1991 yılında tesis edilmiş olan intifa hakkının



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4728
Karar No : 2017/4470

etkisinin kalmadığı ve dikey ilişkinin de sona ermiş olduğu, daha sonra, 2007 yılında Total'in taşınmazı davacı şirkete satmış olması, bu bayi tarafından ilk defa 13.07.2007 tarihinde Total lehine intifa hakkı tesis edilmiş olması ve Total ile davacı şirket arasında 01.10.2007 tarihinde 5 yıl süreli akaryakıt bayilik sözleşmesi imzalanmış olması nedeniyle, geçmişten gelen dikey ilişkinin 2007 yılında kesintiye uğrayarak, davacı şirket ile Total arasında yeniden kurulmuş olduğu, bu itibarla, 13.07.2007 tarihli intifa hakkı ile onunla bağlantılı 01.10.2007 tarihli bayilik sözleşmesinden oluşan dikey ilişkinin, geçmişte kurulan intifa hakkından bağımsız yeni bir dikey ilişki olduğu sonucuna varılarak, bu dikey ilişkinin 13.07.2007 tarihinden itibaren beş yıl süreyle Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlandığına karar verildiği, davacı tarafından Rekabet Kurulu'nun 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı bu kararına karşı açılan davanın, Danıştay 13. Dairesi'nin E:2011/1357 sayılı dosyasında derdest bulunduğu, davacının, Rekabet Kurumu'na yapmış olduğu 07.04.2011 tarihli başvurusu üzerine, ikinci bir önaraştırma başlatılarak davaya konu Kurul kararının tesis edildiği, davacının bu başvurusunda da, yukarıda belirtilen hususları tekrar etmesi nedeniyle, Rekabet Kurulu'nca, başvurunun bu kısmına yönelik olarak, '09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı Kurul kararında yapılan değerlendirmelere ek bir değerlendirme yapılmasına gerek bulunmadığına karar verilirken, davacının, Total'in 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği yönündeki şikâyetinin de reddine karar verildiği, zira, Rekabet Kurulu'nun geçmiş tarihli kararlarında, siyah ve beyaz ürünlerden oluşan akaryakıt ürünleri dağıtım pazarında çok sayıda dağıtım şirketinin faaliyet göstermekte olduğu ve dağıtım şirketlerinin söz konusu pazardaki paylarına bakıldığında, hâkim durumunda bulunan herhangi bir teşebbüsten söz edilemeyeceğinin karara bağlandığı ve bakılan uyumsuzlukta da, bu yaklaşımdan ayrılmayı gerektiren bir durumun bulunmadığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında; yargılama sonucu iptal edildiği veya idarece geri alındığı yolunda dosyada bilgi bulunmayan Rekabet Kurulu'nun 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı kararı ile taraflar arasındaki dikey anlaşmanın 13.07.2012 tarihine kadar grup muafiyeti kapsamında olduğunun kabul edildiği, bu kabul uyarınca akaryakıt ürünleri dağıtım pazarında hâkim durumda olmayan Total'in intifa sözleşmesini 18.09.2010 tarihinde terkin etmediği tespit edilmiş olup, davacının şikâyetinin önaraştırma yapılmak suretiyle reddinde mevzuata aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın **reddine** karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 03.08.2011 tarih ve 11-44/966-318 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4728
Karar No : 2017/4470

müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış; hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; anılan maddede bu hâller tadadi olarak sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin, "Kocaeli İli, Derince İlçesi, Dumlupınar Köyü'nde üzerinde akaryakıt ve LPG istasyonu bulunan taşınmazın maliki olduğu, bu taşınmaz üzerinde, 26.11.1991 tarihinde 20 yıl süreli ve 11.05.1993 tarihinde de 30 yıl süreli intifa hakkı tesis edildiği, söz konusu intifa hakkının 18.09.2010 tarihinde sona erdiği, ancak dağıtım şirketi olan Total Oil Türkiye A.Ş.'nin (Total Oil) söz konusu intifa hakkının fekkini sağlamadığı, ayrıca, Total Oil'in 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği" iddialarıyla, davalı Rekabet Kurumu'na yaptığı başvuru üzerine, Rekabet Kurulu'nca yapılan önaraştırma sonucunda; Rekabet Kurulu'nun 03.08.2011 günlü, 11-44/966-318 sayılı kararıyla; "*Başvuru ile ilgili olarak aynı konuda Rekabet Kurulu'nun 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı kararının bulunduğu, söz konusu kararda, taraflar arasında 01.10.2007 tarihinde beş yıl süre ile geçerli olmak üzere imzalanan akaryakıt bayilik sözleşmesi ve onunla bağlantılı olarak 13.07.2007 tarihinde tesis edilen intifa hakkından oluşan dikey ilişkinin 13.07.2007 tarihinden itibaren beş yıl süreyle, Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanabildiğine karar verildiği, buna ilişkin yeni bir değerlendirme yapılmasına gerek bulunmadığına, Total Oil Türkiye A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği yönündeki şikâyetin reddine*" karar verildiği, söz konusu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu Kurul kararı, davacının, "*intifa hakkının 18.09.2010 tarihinde sona erdiği, ancak dağıtım şirketi Total Oil'in söz konusu intifa hakkının fekkini sağlamadığı*" iddiası yönünden incelendiğinde; davacının aynı iddiaları üzerine yapılan önaraştırma sonucunda tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı kararına karşı açtığı davada, Dairemizce 28.12.2017 tarih ve E:2011/1357, K:2017/4468 sayılı kararlar, "*...davacı şirket ile Total Oil arasında intifa sözleşmesinin 13.07.2007 tarihinde kurulduğu, söz konusu intifa hakkıyla daha önce tesis edilen intifa hakları arasında herhangi bir ilgi de kurulmadığı dikkate alındığında, davacı açısından rekabet etmeme yükümlülüğünün 13.07.2007 tarihten itibaren söz konusu olduğu, bu nedenle 2002/2 sayılı Tebliğ hükmü gereği anılan dikey ilişkiye beş yıl süreyle grup muafiyeti tanınabileceği...*" gerekçesiyle, davanın reddine karar verildiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Davacının, "*Total Oil'in 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği*" iddiasına gelince; Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelenen bir davranışın ihlâl teşkil edebilmesi için davranışı gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda olması ve davranışın bir kötüye kullanma niteliği taşıması gerektiği, "siyah ve beyaz ürünlerden oluşan (jet yakıtı hariç) akaryakıt ürünleri dağıtım pazarında" çok sayıda dağıtım şirketinin faaliyet gösterdiği, elde edilen veriler göz önüne alınarak ilgili ürün pazarında teşebbüslerin pazar paylarına



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/4728

Karar No : 2017/4470

bakıldığında herhangi bir teşebbüsün hâkim durumda olduğunu söylemenin mümkün olmadığı anlaşıldığından, söz konusu iddia yönünden davacının şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 273,10-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.800-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, toplam 99,25-TL müdahil yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı yanında müdahile verilmesine, posta gideri avansından artan tutarların kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve davalı yanında müdahile iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 28.12.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Doç. Dr. Gürsel	Mürteza	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	ÖDEN	ÖZKAN	GÜLER	ALKIŞ

Yargılama Giderleri (Davacı) :

Toplam Harç : 157,10-TL
Posta Gideri : 116,00-TL
Toplam : 273,10-TL

Müdahil Yargılama Giderleri:

Toplam Harç : 49,25-TL
Posta Gideri : 50,00-TL
Toplam : 99,25-TL

