



**İtiraz Eden (Davacı)** : TEB 45. Bölge Çorum Eczacı Odası  
Yönetim Kurulu Üyeleri  
1- Emrah Bilginer, 2- Emine Şefkat Güler,  
3- Refika Kadiroğlu, 4- Meral Öztürk, 5- Kemal Uzun

**Vekilleri** : Av. Gökhan Pekcan, Av. Hüseyin Ögüçlü,  
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 Kat:5  
Sıhhiye/ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B 3 Blok - Bilkent/ANKARA

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 6.10.2006 günlü, E:2006/3397 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi** : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı M.Engin Çakmak'ın Düşüncesi** : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Rekabet Kurulunun 17.4.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının davacılara idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 6.10.2006 günlü, E:2006/3397 sayılı karara, davacılar itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedirler.

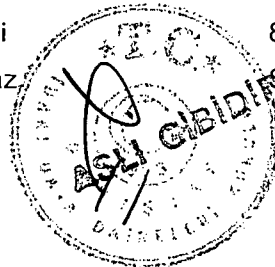
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2007/10

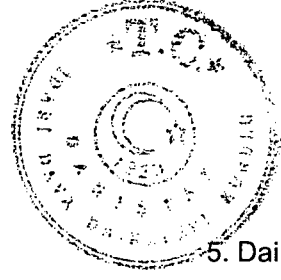
İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 25.1.2007 günü oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu X	2. Daire Başkanı Mustafa Birden	11. Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8. Daire Başkanı Güngör Demirkan	6. Daire Başkanı Acar Oltulu	5. Daire Başkanı Turan Falcioglu X
10. Daire Başkan V. Mehmet Rıza Ünlüçay X	12. Daire Başkanı Yücel İrmak	6. Daire Üyesi Bekir Aksoylu X
11. Daire Üyesi Selçuk Hondu	12. Daire Üyesi Kenan Atasoy X	6. Daire Üyesi Banu Dilçin X
11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu X	11. Daire Üyesi Belma Kösebalaban X	5. Daire Üyesi Salih Er
2. Daire Üyesi Murat Cebeci X	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya	2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir
12. Daire Üyesi Levent Artuk X	2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu	5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt
10. Daire Üyesi O. Cem Erbüğ	6. Daire Üyesi Zeynep Yılmaz	8. Daire Üyesi Sıddık Yıldız X



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2007/10



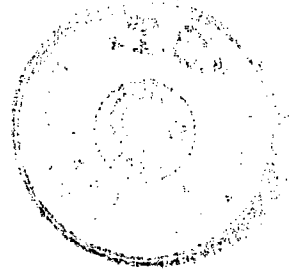
10. Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu  
X

8. Daire Üyesi  
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi  
Hayrettin Kadioğlu  
X

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu  
X

12. Daire Üyesi  
Muzaffer Dilek



## KARŞI OY

X - 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 14. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kuruluşun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." hükmü, aynı Kanununun 15. maddesinde de; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin; a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir. b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir. c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir. İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurulur. İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararıyla yerinde inceleme yapılır." düzenlemesi yer almış, Kanunun "para cezaları" başlıklı 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde; "Kurulun, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine, kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde para cezası vereceği, aynı maddenin 3. fıkrasında ise; Tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

İtiraza konu dosyanın incelenmesinden; hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacıların Yönetim Kurulu üyesi oldukları Oda'da 17.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmî ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı," sorusuna cevaben bu soruya yetkili organ olan yönetim kurulu olarak sözlü değil, yazılı yanıt verilebileceğinin belirtilmesi nedeniyle 4054

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2007/10

sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen, bunun reddedildiği gerekçesiyle davacılara dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/3 maddesi uyarınca para cezası verildiği anlaşılmış olup, olayda, raportörler tarafından yöneltilen soruya, yazılı olarak cevap verilebileceğinin belirtilmiş olması karşısında, 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin (b) bendinde belirtilen "hiç bilgi verilmemesi" hali gerçekleşmemiştir.

Bu durumda, 4054 sayılı Yasanın 14., 15. ve 16. maddeleri uyarınca istenen bilgilerin, içeriklerine göre yazılı veya sözlü cevapların bilecekleri hususu dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu olayda, davacı yönetim kurulu üyelerine idari para cezası verilmesini gerektiren bir davranışın bulunmadığı sonucuna varıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın kabulü oyuyla, karar karşıyız.

Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

5. Daire Başkanı  
Turan Falcıoğlu

10. Daire Başkan V.  
Mehmet Rıza Ünlüçay

6. Daire Üyesi  
Bekir Aksoylu

12. Daire Üyesi  
Kenan Atasoy

6. Daire Üyesi  
Banu Dilçin

11. Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

11. Daire Üyesi  
Belma Kösebalaban

2. Daire Üyesi  
Murat Cebeci

12. Daire Üyesi  
Levent Artuk

8. Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu

5. Daire Üyesi  
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

