

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/724
KARAR NO : 2018/35

Tarih : 28.03.2018
Sayı : 2550
SDP : 640

DAVACI : TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. CANAN SEZER, AV. ÖMER İNAN KOÇAK
Türk Telekomünikasyon A.Ş Genel Müdürlüğü Hukuk
Başkanlığı - Aydınlikevler Altındağ/ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN ÇOŞGUN-Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, sabit telefon hizmeti kapsamında En Avantaj tarifelerinde uygulanan fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Yasanın 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik soruşturma sürecinde talep edilen birtakım bilgi ve belgelerin yanlış veya yanıltıcı olduğundan bahisle 4054 sayılı Yasanın 16/1, c maddesi uyarınca 2015 mali yıl sonucunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin oranında 7.551.953,95 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 03.05.2016 günlü, 16-15/255-110 sayılı kararı ile bu kararın bildirimine ilişkin 09.01.2017 günlü, 410 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirket hakkında fiyat sıkıştırması yoluyla hakim durumu kötüye kullandığı iddiası ile ilgili olarak soruşturma başlatıldığı, bu esnada davacıdan talep edilen birtakım bilgi ve belgelerin Kurumca talep edilen formatta olmadığı gibi eksik ve yanıltıcı olduğunun tespit edilmesi üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 25.12.2017 tarihinde davacı vekili Av. Canan Sezer'in, davalı vekili Av. Hüseyin Coşkun'un geldiği görülerek taraflara usulüne göre söz hakkı verilip açıklamaları dinlendikten sonra, kararın daha sonra tebliğ edileceği belirtilerek duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, sabit telefon hizmeti kapsamında En Avantaj tarifelerinde uygulanan fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Yasanın 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik soruşturma sürecinde talep edilen birtakım bilgi ve belgelerin yanlış veya yanıltıcı olduğundan bahisle 4054 sayılı Yasanın 16/1, c maddesi uyarınca 2015 mali yıl sonucunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin oranında 7.551.953,95 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 03.05.2016 günlü, 16-15/255-110 sayılı kararı ile bu kararın bildirimine ilişkin 09.01.2017 günlü, 410 sayılı işlemin iptali isteğiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 14. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir.



16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/724

KARAR NO : 2018/35

Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." hükmü yer almış, 16. maddesinde; "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

c) Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, ...

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir. " hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, aynı Yasanın 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir..." hükmü, 44. maddesinde; "...Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.

Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü, 46. maddesinde; "Sözlü savunma toplantısı, tarafların cevap dilekçesi ya da savunma dilekçelerinde sözlü savunma hakkını kullanmak istediklerini bildirmeleri üzerine yapılır..." hükmü kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket ile ilgili olarak sabit telefon hizmeti kapsamında En Avantaj tarifelerinde uygulanan fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Yasanın 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik soruşturma başlatıldığı, anılan soruşturma sürecinde davacı şirketten birtakım bilgi ve belgelerin hazırlanmasının ve incelemeye ibraz edilmesinin istendiği, bu kapsamda 25.03.2015 tarihli yazı ile "Her bir Ev Avantaj Tarifesinden" kampanya süresince kaç abonenin yararlanmaya başladığına, abonelerin taahhhüt süresi sona erdikten sonra ay bazında ayırım miktarlarına ilişkin bilgilerin istendiğinin, davacı şirketin 12.05.2015 tarihli yazısıyla "bahse konu sorunun şirketçe teknik ekibinin tüm sistemi şeferber etmesine karşın karşılamadığı" şeklinde cevap verildiğinin, talebin ayrıntılandırılarak 07.08.2015 tarihli yazı ile yeniden sunulmasının istendiğinin, davacı şirketin bu kez 24.08.2015 tarihli yazı ile cevap verdiğinin, ancak gönderilen bilgilerin idarece istenen formata uygun olmadığı ve bahsedilen abonelerin istenen ayrımla örtüşmediğinin, sadece kampanya kapsamında bilgi istenmesine karşın sabit telefon hizmetlerine ilişkin tüm kampanyaları kapsayan bilgi sunulduğunun, bu arada abonelerin mükerrer yazıldığı ve tarife - kampanya kırılımı içermeyen bilgi sunulduğunun; ikinci olarak 07.08.2015 tarihli yazı ile, Ev Avantaj tarife ve kampanyaları bazında aylık trafik bilgisi ve bu bilgiye uygun olacak şekilde Ekim 2012- Haziran 2015 döneminde bu kampanya ve tarife bazında aylık abone sayısının talep edildiğinin, davacı şirketçe sunulan 10.09.2015 tarihli cevabın tarife kırılımı içermediğinin, daha önce sunulan abone sayısı verileri ile örtüşmediğinin, verilerin hesaplamalarda kullanılmaya elverişle



16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/724

KARAR NO : 2018/35

olmadığının; üçüncü olarak davacı şirketten sabit ücret ve kota aşım geliri dışında gelirin bulunup bulunmadığı konusunda bilgi talep edildiğinin, davacı şirketin 10.09.2015 tarihli cevabında bağlantı ücreti, nakil ücreti, özellik ücreti gibi bazı gelirlerin toptan tutarının sunulduğunun, soruşturmaya konu kampanyaya yönelik bilginin ayrıştırılmadığının, verilen cevabi yazıda "şirketçe bu gelir kalemlerinin ayrıştırılmasına ilişkin bilgiye bu aşamada ulaşılamamıştır." ifadesinin kullanıldığının, oysa davacının soruşturmasına esnasında ikinci yazılı savunmasında verileri ayrıştırarak sunabildiğinin, dolayısıyla önceki beyanın yanlış, yanıltıcı olduğunun tespit edilmesi üzerine, Rekabet Kurulunun 03.05.2016 günlü, 16-15/255-110 sayılı kararı ile davacı şirkete 4054 sayılı Yasanın 14. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle aynı Yasanın 16/1, c maddesi uyarınca 2015 mali yıl sonucunda oluşan yıllık gayri safi gelirin oranında 7.551.953,95 TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, davacı şirket tarafından, bilgi talep edilen sürenin kısa tutulduğu, sistemden veri çekiminde sıkıntılar yaşandığı, gerçeğe aykırı bilgi verilmediği, sözlü savunma haklarının kullandırılmadığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıya alanın Yasa hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; aralarında rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşmalar yaptıkları, uygulama ve kararlar aldıkları ya da hakimiyetlerini kötüye kullandıkları iddiaları ile ilgili olarak haklarında soruşturma başlatılan teşebbüslerin, Kurulca bu soruşturma sürecinde gerekli görülen her türlü bilgi ve belgeyi Kurulun incelemesine sunmak zorunda oldukları, bu zorunluluğun yerine getirilmemesi veya Kurulca yapılacak hesaplamalara elverişli olmayacak şekilde eksik veya yanlış ya da yanıltıcı şekilde yerine getirilmesi halinde teşebbüsün bir önceki inali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında idari para cezası ile cezalandırılacağı açıktır.

Bakılan uyuşmazlıkta, sabit telefon hizmeti kapsamında En Avantaj tarifelerinde uygulanan fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Yasanın 6. maddesinin ihlal edilmediğinin tespitine yönelik başlatılan soruşturma sürecinde talep edilen bilgi ve belgelerin bir kısmının davacı şirketçe, tarife ve kampanya kısıtlı içeremeyen bir formatta ve idarece hesaplama yapılmasına imkan vermeyecek şekilde sunulduğu, bazı verilerin idarece aynı konuda yeniden bilgi ve veri sunulmasının talep edilmesi üzerine veya soruşturma raporunun bildirilmesi sonrasında sunulduğu göz önüne alındığında, davacı şirketin 4054 sayılı Yasanın yukarıya alınan 14. maddesinde yer alan yükümlülüğünü tam ve eksiksiz olarak yerine getirmediği anlaşılmış olup, 2015 mali yıl sonucunda oluşan yıllık gayri safi gelirin oranında 7.551.953,95 TL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Her ne kadar davacı şirket tarafından, sözlü savunma haklarının yasal zorunluluk olmasına karşın kullandırılmadığı ileri sürülmekte ise de, yukarıya alınan Yasa hükümleri uyarınca soruşturmanın esasıyla ilgili sözlü savunma isteklerinin karşılanması zorunlu olup, soruşturma esnasında bilgi veya belge vermeme fiili, şekli bir suç olduğundan soruşturmanın esasıyla ilgili değildir. Dolayısıyla, bilgi veya belge vermeme ya da eksik verme eylemleri için ayrı bir soruşturma yürütülmediğinden davacının sözlü savunma talebinin karşılanması zorunluluğundan bahsedilmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Kaldı ki, davacı şirketten yanlış ve yanıltıcı bilgi vermesi konusunda açıklama istenmiş ve davacı şirketçe yazılı açıklama sunulması savunma hakkı esasen kullandırılmıştır.



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/724
KARAR NO : 2018/35

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 351,80 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜF uyarınca belirlenen 1.660,00 TL duruşmalı avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 05.01.2018 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
ALİ ÜN
38451

Üye
NURGÜL EKMEKÇİ
107184

Üye
YELİZ UCUZCU
138950

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı+YD	
İtiraz Harcı :	137,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	147,00 TL
TOPLAM :	351,80 TL

