

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/1258  
Karar No : 2008/5029

Davacı : Parfab Eksport Kimya Sanayii A.Ş.

Vekili : Av. Faruk Ceylan

Bahariye Cad. No:55 D:20 Başoğlu İşmerkezi Kadıköy/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent /ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu, aynı adreste

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 10.10.2005 tarih ve 05-66/946-255 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının; sektörde rekabet olduğu, davacı şirketin ihlâle katıldığı yolundaki belgelerin gerçeği yansıtmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacının da rekabet ihlâline katıldığına dava konusu Kurul kararıyla sabit bulunduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi :Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin, mevzuat hükümleriyle birlikte incelenmesinden; Türkiye seçici kozmetik ürünleri toptan ve perakende satış pazarında faaliyet gösteren aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketlerin, ilgili ürün pazarlarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte anlaşmalar yaptıkları, satış koşulları, vade, indirim ve taksitler gibi satış fiyatını oluşturan hususları anlaşma yoluyla belirledikleri ve böylece 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlâl ettikleri anlaşılmaktadır.

Bu durumda, açıkça 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, hafifletici nedenler göz önüne alınarak 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca taktiren asgari ceza miktarı ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi :Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle davacıya para cezası verilmesine ilişkin 10.10.2005 tarih ve 05-66/946-255 sayılı Rekabet Kurulu Kararının (davacı şirkete ilişkin kısmının )iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanunun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/1258**  
**Karar No : 2008/5029**

taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş bulunmaktadır.

Anılan Kanunun 16/2.maddesinde ise; bu Kanunun 4.maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara kanun maddesinde belirtilen miktardan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzelkişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği belirtilmiştir.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerle konuya ilişkin işlem dosyasının incelenmesinden; Türkiye seçici kozmetik ürünleri toptan ve perakende satış pazarında faaliyet gösteren bazı şirketler ile davacı şirketin, ilgili ürün pazarlarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte anlaşmalar yaptıkları, satış koşulları, vade, indirim ve taksitler gibi satış fiyatını oluşturan hususları anlaşma yoluyla belirledikleri ve böylece 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlal edildiği anlaşılmakta olup; bu nedenle, 2004 yılında başlatılan ve anılan Kanun hükümlerine uygun olarak yürütülüp sonuçlandırıldığı görülen soruşturma sonucunda saptanan durum için anılan Yasanın 16/2. maddesi ve 2005/3 sayılı davalı idare Tebliği ile değişik 2005/2 sayılı Tebliğ'e göre verilen para cezasına ilişkin dava konusu işlemde yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 24.06.2008 tarihinde davacı vekili Av. Faruk Ceylan'ın, davalı Kurum vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü;

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 26.05.2006 tarih ve 06-36/461-123 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/1258**  
**Karar No : 2008/5029**

- a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin işlem dosyasıyla birlikte incelenmesinden; seçici kozmetik ürünlerin toptan ve perakende satışı pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâli iddiasıyla ilgili olarak Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı, buna göre Kurul tarafından soruşturmanın taraflarını, belli seçici kozmetik ürünlerinin ithalatını ve perakendecilere satışını gerçekleştiren distribütör şirketler ile bu ürünleri distribütörlerden temin etmek suretiyle nihai kullanıcılara ulaştıran perakendeci şirketler oluşturduğundan, bu çerçevede ilgili ürün pazarının "seçici kozmetik ürünlerin toptan satışı pazarı" ve "seçici kozmetik ürünlerin perakende satışı pazarı" olarak belirlendiği, soruşturmaya konu olan selektif kozmetik pazarında gerçekleşen faaliyetlerde; rekabeti kısıtlamaya yönelik eylemlerin sadece

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/1258**  
**Karar No : 2008/5029**

rakipler arasındaki anlaşmalarla değil, aynı zamanda toptan satıcılar ile perakendeciler arasındaki dikey anlaşmalarla da uygulanmaya çalışıldığı, şikâyete konu olan mal teminini kesme gibi eylemlerin de, sektördeki rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaların uygulanması sonucu gerçekleştiği, Türkiye kozmetik pazarına bakıldığında, distribütörlerin yeniden satış fiyatlarına müdahale eder dikey anlaşma kapsamında bir ihlâl yol açtıkları, ancak bunun da ötesinde sektördeki satış şartlarının ve uygulamalarının hem rakip firmalar arasında hem de distribütör ve perakendeciler arasında yapılan toplantı, görüşme ve yazışmalarla yapıldığı, tespit edilen yazışmalardan, sektördeki iletişimin oldukça yoğun olduğunu ve sektörde oluşan her yeni gelişmenin tüm teşebbüslerce paylaşıldığını gösterdiği, 2001 yılından bu yana sektördeki teşebbüsler arasında yapılan yazışmalardan ve varılan mutabakatlardan da; bazı perakendeci firmaların zaman zaman yaptığı yüksek iskontoların ve uzun vadeli taksitlendirmelerin özellikle büyük perakendecilerde rahatsızlık yarattığının ve buna önlem için perakendeci teşebbüslerin kendi aralarında toplanarak bir kartel mekanizması kurmaya çalıştıkları, başlangıç olarak perakendecilerin kendi aralarında toplanarak mutabakata vardıkları görülmekle birlikte, sadece perakendecilerin kendi aralarında anlaşmalarının kartel yapısını kurmak ve muhafaza etmek için yeterli olmayacağına görülmesi sonucu, söz konusu mekanizmaya distribütörlerin de dahil edilmeye çalışıldığı ve özellikle 2001 sonu 2002 başı itibarıyla distribütörlerin de bu oluşuma aktif olarak katılmaya başladıkları, söz konusu oluşumla piyasadaki rekabeti kısıtlamak ve yüksek indirim/vade uygulamalarının önüne geçmek için, perakendeci ve toptancıların çeşitli toplantılar yaparak indirim ve taksitlerin ne olacağına karar verdikleri ve ayrıca varılan anlaşmaya uymayan teşebbüslere ne şekilde bir yaptırım uygulanacağına belirlendiği, bu yaptırımların, anlaşmaya uymayan perakendecilere distribütörler tarafından mal temininin kesilmesi ve/veya bu tip perakendecilere mal teminini kesmeyen distribütörlerden de diğer perakendeciler tarafından mal alımının durdurulması şeklinde ortaya çıktığı, teşebbüslerin tam olarak uygulamaya geçiremeseler dahi bu tip bir oluşuma girişmelerinin ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki ifadelerle rekabeti kısıtlama amacını taşımalarının, bu etkiyi doğurmasa dahi hukuka aykırı ve yasak olduğu, yapılan inceleme ve tespitler kapsamında kozmetik sektöründe gerçekleşen ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eder nitelikteki anlaşmalar kapsamında yer aldıkları, bununla birlikte, söz konusu distribütör teşebbüslerinin, sektördeki 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eder nitelikteki oluşuma sonradan ve perakendeci teşebbüslerin baskısıyla katıldığı, söz konusu ihlâl niteliğindeki davranışların uzun süre devam etmemesinin de hafifletici unsurlar olarak Kurul tarafından ceza takdirinde dikkate alındığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini açıkça ihlâl eden davacının, Kurul tarafından cezayı hafifletici nedenler göz önüne alınarak, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2005/3 sayılı Tebliğ ile değişik 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca takdiren asgari ceza miktarı ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/1258  
Karar No : 2008/5029

Davacının iddiaları da, dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 98,60-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı vekili için takdir olunan 1.100,00-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 24.06.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

ASLI GİBİDİR

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 63,60-YTL  
Posta Gideri : 35,00-YTL  
TOPLAM : 98,60-YTL