

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/2445

Karar No : 2014/56

REKABET KURUMU

Tarih : 06.08.2014

Sayı : 4439

Temyiz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok.Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samanır - aynı yerde

Karşı Taraf(Davacı) : Doğan Gazetecilik A.Ş.

Vekili : Av. İsmail Yılmaz Aslan

Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8

Balmumcu - Beşiktaş/İSTANBUL

İstemİN Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15/03/2010 günlü, E:2008/13171, K:2010/2225 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mesut Tokgöz

Düşüncesi : Davalı idarenin temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin tam kontrolünün Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından devralınması işlemine belirli koşulların yerine getirilmesi kaydı ile izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 10/03/2008 günlü, 08-23/237-75 sayılı kararında yer alan koşullara ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15/03/2010 günlü, E:2008/13171; K:2010/2225 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (d) bendinde, birleşme ve devralmalara izin vermenin Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayıldığı, 7. maddesinin birinci fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, ikinci fıkrasında ise; hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini, Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceğinin hükme bağlandığı, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayalı olarak çıkarılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. Maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, "herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi" Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde

## DANIŞTAY

## İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/2445

Karar No : 2014/56

teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilerek, bunlar hakkında Tebliğ'in 4. maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gerektiği belirtilmiş; Tebliğ'in 4. maddesinin üçüncü fıkrasında ise, bu Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmama bile toplam cirolarının 25.000.000,00-TL'sini aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almalarının zorunlu olduğu düzenlendiği, yine Tebliğ'in 6. maddesinin üçüncü fıkrasında, Kurul'un, bildirilen birleşme veya devralmaya, gerekli gördüğü diğer tedbirlerin alınması ve bazı yükümlülükler uylması koşuluyla izin verebileceğinin öngörüldüğü, dava ve işlem dosyasının incelenmesinden; Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin tam kontrolünün (dolayısıyla Vatan Gazetesi'nin), Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından devralınması istemiyle yapılan başvuru üzerine Kurulca yapılan inceleme sonucu; Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'nin sürekli olarak zarar etmesi ve sermayesinin mevcut borç stokunu karşılama açısından yetersiz olması nedeniyle, yeni bir sermaye girişi olmaksızın faaliyetlerine devam etmesinin olanaksız olduğu ve işleme izin verilmediği takdirde teşebbüsün iflâs edeceği, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'nin söz konusu borç stokunun büyük çoğunluğunun Doğan Grubu'na ait yükümlülüklerden oluştuğu, ancak bu durumun Doğan Grubu'nun kârlı bir teşebbüsü 4054 sayılı Kanunu dolanarak devralması amacıyla muvazaalı olarak gerçekleştirildiğine dair herhangi bir kanıt ulaşılmadığı, bilâkis Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'nin malî tablolarından teşebbüsün kuruluşundan bu yana Doğan Grubu'nun desteği ile varlığını sürdürdüğünün görüldüğü, Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. yöneticilerinin gerek bireysel olarak gerekse Deutsche Bank aracılığıyla Vatan Gazetesi'ni satmak istediği, ancak bu çabalara rağmen Doğan Grubu dışında yerli ya da yabancı herhangi bir alıcının bulunmadığı, iflâs durumunda Vatan Gazetesi'nin piyasadaki çıkacağı, bu durumun okuyucular ve reklâm verenler açısından alternatif bir "markanın" piyasadaki çıkması anlamına geleceği ve söz konusu boşluğun büyük bir ihtimalle ve büyük oranda Doğan Grubu tarafından doldurulacağı, insan kaynaklarının batan teşebbüs savunması çerçevesinde piyasadaki çıkacak varlıklar arasında yer almaması gerektiği, yeniden yapılanma aşamasında olası personel tasarruflarının gündeme gelebileceği, ancak iflâs durumunda işsiz kalacak personelin kıdem tazminatı dahi alamayacak durumda olması nedeniyle işleme izin verilmesinin, işleme izin verilmemesine oranla tercih edilebileceği, reklâm yeri satışlarının grup bazında tekelden yapılmaması ve önceliklerinin farklı olması nedeniyle reklâm verenlerin işlem sonrasında oluşacak yapılanmayı ciddi bir risk olarak görmedikleri, işleme izin verilmesi durumunda piyasadaki ortaya çıkacak rekabeti kısıtlayıcı etkilerin, işleme izin verilmemesi durumunda da gerçekleşeceği, işleme izin verilmediği takdirde Vatan Gazetesi okuyucularının ve müşterilerinin bir kısmının Doğan Grubu'na ait mecralara yöneleceği ve bu durumda da Doğan Grubu'nun hâkim durumunu güçlendirmesine dair bir sonucun ortaya çıkacağı, işleme gerçekleşmediği takdirde devredilen teşebbüsün piyasadaki çıkacağı ve markanın ortadan kalkacağı hususlarının saptandığı anlaşıldığı, bütün bu tespitleri değerlendiren Rekabet Kurulunca; Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin tam kontrolünün Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olduğu, devir işlemi sonrasında Doğan Grubu'nun mevcut hâkim durumunun güçlendirilmesi söz konusu olduğundan işlemin Kanun'un 7. maddesi yasağı kapsamına girdiği belirtilmekle birlikte, "izin verilmesini izleyen iki yıl içinde Doğan Grubu tarafından Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkının tüm borç ve yükümlülüklerinden arındırılarak, tüm gerçek ve tüzel kişi ortaklar dahil olmak üzere, Doğan Grubu'nun veya Doğan Grubu'nun doğrudan veya dolaylı olarak kontrol ettiği

## DANIŞTAY

## İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/2445

Karar No : 2014/56



(mevcut veya yeni kurulacak) teşebbüslerden herhangi birisi dışındaki kişilere devredilmesi söz konusu devir işleminin, 1997/1 sayılı Tebliğ'deki eşikler gözetilmeksizin Rekabet Kurulu'nun onayına tabi olması; işleme izin verilmesini izleyen iki yıl içinde Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkının yukarıda belirtilen koşullar çerçevesinde satılamaması halinde, ikinci yılın bitimini izleyen iki ay içinde söz konusu marka ve imtiyaz hakkının Rekabet Kurulu'nun gözetiminde ihale yöntemi ile satılması; bu ihale sürecinde de anılan marka ve imtiyaz hakkının satılamaması durumunda ise, ihaleyi takip eden üç yıl boyunca, Doğan Grubu'nun Vatan Gazetesi markasına ve imtiyaz hakkına sahip olmaya devam etmesi, bunların hukukî varlığı için gerekli yükümlülükleri yerine getirmesi, fakat Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkını herhangi bir süreli yayında kullanmaması, bu süre boyunca anılan marka ve imtiyaz hakkına talep olması durumunda, bu taleplerin Rekabet Kurumu'nun onayına tabi olarak değerlendirilmesi, bu süre dolduktan sonra marka ve imtiyaz hakkı satılamamış ise, Doğan Grubu'nun marka üzerinde her türlü tasarruf hakkına sahip olması; ilgili devir işlemine taraf olan Doğan Grubu, Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkının satılmasına kadar geçen süre içinde ve gerçekleşecek satışı takip eden üç yıl boyunca veya satış gerçekleşemez ise, ihaleyi takip eden üç yıl boyunca, içinde "Vatan" kelimesi geçen veya 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname çerçevesinde Vatan markası ile karıştırılabilecek nitelikte olan markaları tescil ettirmemesi, kullanmaması, bu tür markaların tescilini engellemek için gerekli hukukî girişimlerde bulunması ve halihazırda devre konu şirketler veya ortakları üzerine veya Doğan Grubu bünyesinde bulunan gerçek veya tüzel kişiler adına tescil edilmiş olan ve "Vatan" sözcüğünü içeren markaların da süreli yayınlar üzerinde kullanılmaması; rakip marka yaratılmaması ve mevcut markanın korunmasına ilişkin belirtilen yükümlülüklerin, işlem öncesinde Bağımsız Gazeteciler ve Kemer Yayıncılık ortakları olan gerçek ve tüzel kişiler için de geçerli olması; işlemin yalnızca Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin Doğan Grubuna devri ile sınırlı olduğu ve işlem sonrasında Vatan Dergi Grubu A.Ş. tarafından yayımlanan dergilerin Doğan Grubu tarafından yayımlanan dergilerle etkin bir şekilde rekabet etmesinin beklendiği ve Zafer MUTLU'nun işlem sonrasında Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'de (ya da Doğan Grubuna bağlı bir diğer şirkette) görev yaparken bir yandan da Vatan Dergi Grubu A.Ş.'de yöneticilik yapmasının rakip teşebbüsler arasında koordinasyon riski yaratacak olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca sakıncalı olduğu dikkate alınarak, Zafer MUTLU'nun Vatan Dergi Grubu A.Ş.'deki ya da devredilen şirketlerdeki yöneticilik görevini sona erdirmesi ve bu teşebbüsü kontrol edecek miktarda veya nitelikte hisse sahibi olmaması" koşullarıyla devir işlemine izin verildiği, yukarıda da belirtildiği üzere, Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrasında sayılan durumlarda, Rekabet Kurulu'nca birleşme ve devralmalara izin verilemez. Bunun yanında aynı maddenin ikinci fıkrasında, hangi tür birleşme ve devralmaların Kurul'un iznine bağlı olduğunu Kurul'un çıkaracağı tebliğlerde belirleyeceği hükme bağlanmıştır. Tebliğlerde yer alacak kuralların Kanun'un kurduğu sistemin amaç ve ilkeleriyle çatışmaması, Kanun'a uygun koşullar içermesi gerektiği kuşkusuz olduğu, nitekim, Kanun'un 7. maddesi uyarınca çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ'de, 7. madde de öngörülen esaslara uygun olarak düzenlenmiştir. Tebliğ'in 6. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan, Kurul'un birleşme veya devralmalarda gerekli gördüğü bazı önlemlerin alınması ve bazı yükümlülüklere uyulması koşuluyla izin vereceğine ilişkin kuralı da, bu koşulların ancak Kanun'la uyumlu ve Kanun'da dayanağı olan koşullar olarak anlamak gerekeceği açık olduğu, dava konusu uyuşmazlıkta Kurulun, davacının isteminin bir devralma işlemi ve bunun ilgili mevzuat uyarınca izne tabi olduğunu belirttikten sonra, işlem sonrasında Doğan Grubu'nun mevcut hâkim durumunun güçleneceğini, bu nedenle devralmanın Kanun'un 7. maddesi yasağı

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2010/2445

Karar No : 2014/56

kapsamına girdiğine karar verdiği, kurulun bu saptamasına karşın, "batan firma savunması"nda öne sürülen hususları dikkate alarak devralma işlemine, Kanun'da dayanağı olmayan, ticarî hayatta bu günden belirlenemeyecek iki yıl sonrası için varsayım dayalı durumlardan hareketle ayrıntılı, Kurul'un görev ve yetkisinin tartışmalı olduğu kimi konuları da içeren koşullar belirlemiş olduğu, dolayısıyla, Kurul kararının devralma konusunda getirilen koşullara ilişkin kısmı hukukî dayanaktan yoksun bulunduğu gerekçesiyle Rekabet Kurulu'nun 10/03/2008 günlü, 08-23/237-75 sayılı kararının devralma işlemi konusunda getirilen koşullara ilişkin kısmının iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve kararın bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15/03/2010 günlü, E:2008/13171, K:2010/2225 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 20/01/2014 gününde esasta ve gerekçede oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan Vekili**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU  
(X)

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ  
(XX)

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER  
(X)

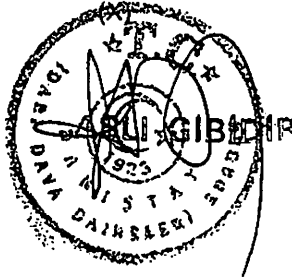
**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ  
(XXX)

**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR



## DANIŞTAY

## İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/2445

Karar No : 2014/56

## KARŞI OY :

X- Uyuşmazlık konusu 10/03/2008 gün ve 08-23/23775 sayılı Rekabet Kurulu kararında; Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin tam kontrolünün (dolayısıyla Vatan Gazetesi'nin), Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından devralınması istemiyle yapılan başvuru üzerine; Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş.'nin tam kontrolünün Doğan Gazetecilik A.Ş. tarafından devralınması işlemi sonrasında; Doğan Grubu'nun mevcut hâkim durumunun güçlendirilmesi söz konusu olduğundan, devir işleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi yasağı kapsamında olduğuna, ancak karar metninde belirtilen koşullarla devir işlemine izin verilmesine karar verildiği belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının, bu davayı açmakla koşulsuz devrin sağlanmasını amaçlamasına karşın, dava dilekçenin başlangıç ve sonuç kısmında; uyuşmazlık konusu kararın devir işlemine belli koşullarla izin verilmesine ilişkin kısmının iptali istenilmeden yalnızca koşulların iptalinin istendiği, ayrıca dava dilekçesinin sonuç kısmında birleşmeye koşulsuz olarak izin verilmiş sayılması yönünde idari işlem tesis edilmesi mahiyetinde talepte bulunulduğu halde, kararın devrin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde öngörülen yasak kapsamında olduğuna ilişkin kısmının da iptaline ilişkin açık irade açıklamasında bulunulmadığı, bu haliyle dava dilekçesinde davanın konusunun şüpheye yer vermeyecek açıklıkta ortaya konmadığı anlaşılmakta olup, bu itibarla dava dilekçesinin 2577 sayılı Yasa'nın 3/b madde hükmüne aykırı olarak düzenlendiği sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan, şart işlemlerde; öngörülen şartlar, verilen izin temel unsurlarındandır. Şartların izin işleminden ayrı tek başlarına hukuki durumda değişiklik yapabileceklerinden söz edilemeyeceğinden tek başlarına kesin ve yürütülebilir bir işlem olarak kabul edilip idari davaya konu edilebilme olanağı bulunmamaktadır. Şartların hukuka aykırı olmasının, izin işlemi de hukuka aykırı kılacağı ve dava konusu edilmesi halinde, izin işleminin iptal edilmesini gerektireceği kuşkusuzdur. Ancak bir şart işlemin şartlarının izinden bağımsız olarak ele alınıp yalnızca şartların iptal edilmiş olması şartsız izin verilmesi sonucunu doğurmayacağı, yalnızca izin işleminin yeniden gözden geçirilerek değerlendirilmesi sonucunu doğuracağı açıktır. Dava konusu olayda da, temyize konu kararın hukuka aykırılığı tespit edilen ve iptali yönünde hüküm kurulan şartların iptal edilmiş olması bu şartların belirlediği dava konusu edilmeyen izin işlemi ve devrin 4054 sayılı Yasanın 7. maddesi yasağı kapsamında olduğuna ilişkin işlemi ortadan kaldırmaz. Bu nedenle, davacı açmış olduğu dava ile devre şartsız izin verilmesini amaçlamakta ise; yenileyeceği dava dilekçesinde uyuşmazlık konusu kararın devrin 4054 sayılı Kanunu'nun 7. maddesinde öngörülen yasak kapsamında olduğuna ilişkin kısmı ile devre şartlı izin verilmesine ilişkin kısmının da açıkça iptalini istemesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-d maddesi uyarınca dava dilekçesinin reddedilmesine karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle temyize konu Daire kararının bozulması gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye  
İbrahim  
BERBEROĞLU



Üye  
Abdülkadir  
ATALIK

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

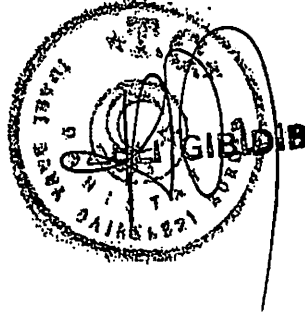
Esas No : 2010/2445

Karar No : 2014/56

**GEREKÇEDE KARŞI OY**

XX- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 27. maddesinin (d) bendinde, birleşme ve devralmalara izin vermek Rekabet Kurulunun görev ve yetkileri arasında sayılmış; aynı Kanunun "Birleşme veya Devralma" başlıklı 7. maddenin birinci fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmelerinin veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğuna göre, kanun hükmüne göre değerlendirilerek devir işlemine izin verilip verilmeyeceği konusunda bir karar verilmesi gerekirken, kanuni dayanağı olmayan ve ticari hayatla uyumsuz koşullar getirilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığından kararın bu gerekçeyle onanması gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

Üye  
Vahit  
BEKTAŞ



KARŞI OY

XXX- Dava konusu Kurul kararı, şirket devrine koşullu olarak izin verilmesi şeklinde nitelendirilmekte ise de, esasen; mevcut koşullar altında devralmaya izin verilmeme niteliğindedir. Nitekim, dava konusu Kurul kararının 3 numaralı sonuç bölümünde; devrin, Kanunun 7. maddesi uyarınca "hakim durumun güçlendirilmesi niteliğindeki yasak kapsamında kaldığı" yolunda karar alınmıştır.

Kurul tarafından getirilen şartlara gelince;

Tebliğin 6. maddesinde; gerekli görülen tedbirlerin alınması ve bazı yükümlülüklerin yerine getirilmesi halinde izin verilebileceği belirtilmekle beraber, sözü edilen yükümlülüklerin; somut olarak gerçekleştirilebilir nitelikte olması gerektiği açık olup, devir sonrası piyasa faaliyetlerine kısıtlamalar getirilmesi ve geleceğe dönük davranış şekillerinin Kurul tarafından önceden belirlenmesi, Tebliğin dayanağı olan yasal düzenlemelerin amacıyla da bağdaştırılamaz. Kaldı ki, birleşme veya devralma sonrası yürütülecek piyasa faaliyetlerinin denetimi davalı idarece ayrıca yapılabilecek ve gerektiğinde müeyyide uygulanabilecektir.

Bu itibarla, dava konusu Kurul kararında yer alan; "izin verilmesini izleyen iki yıl içinde ....., ikinci yılın bitimini izleyen iki ay içinde....., ihaleyi takip eden üç yıl boyunca ....." ifadeleriyle getirilen şartların, Tebliğin 6. maddesi kapsamında getirilebilecek şartlardan kabul edilebilme imkanı bulunmamaktadır.

Ancak, uyuşmazlık konusu devir, barındırdığı riskler bakımından hakim durumun güçlendirilmesine yol açacağından, mevcut şartlarda devre izin verilmemesi niteliğindeki Kurul kararında, sonucu itibarıyla hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği görüşüyle iptal kararının onanmasına ilişkin çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye

Yalçın

EKMEKÇİ

