

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/2143
Karar No : 2018/3487

Tarih : 11.10.2018
Sayı : 7360
SDP : 640

Temyiz Eden (Davacı) : Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.

Vekili : Av. İsmail Yılmaz Aslan

Gazi Umur Paşa Sokak Bimar Plaza 38/8 - Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA

Vekili : Av. Mehmet Ali Erkan - Aynı adreste

Davalı Yanında Müdahil : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.

Küçükyalı Ofispark Aydınevler Mah. İnönü Cad. No:20 - Maltepe/İSTANBUL

Vekili : Av. Mutlu Korkmaz - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30/12/2016 günlü, E:2010/2318, K:2016/4608 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Sultan Aksoy Kuyumcu

Düşüncesi : Davacı davadan feragat ettiğinden, Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin, bazı şebeke içi tarifelerini diğer GSM şebekelerine girdi olarak temin ettiği ara bağlantı ücretinin altında belirlemek suretiyle fiyat sıkıştırması ve yıkıcı fiyatlama yaparak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl ettiğinden bahisle yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 04/03/2010 günlü, 10-21/271-100 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30/12/2016 günlü, E:2010/2318, K:2016/4608 sayılı kararıyla; davacının ileri sürdüğü iddialar ile bu iddialara ilişkin Kurul kararında yer alan değerlendirmeler dikkate alındığında, şikâyet edilen teşebbüsün incelenen tarife uygulamasıyla yıkıcı fiyat yahut fiyat sıkıştırması yoluyla rekabeti ihlâl ettiğinden söz etmek mümkün bulunmadığından, şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, davacı Şirketin feragate yetkili vekilleri tarafından temyiz aşamasında verilen ve 13/06/2018 tarihinde Danıştay Genel Yazı İşleri Müdürlüğü kayıtlarına giren dilekçe ile davadan feragat edildiği anlaşılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesi ile göndermede bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış, 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı, 310. maddesinde, feragat ve kabulün, hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabileceği, 311. maddesinde ise, feragatin kesin bir hükmün hukuki sonuçlarını doğuracağı belirtilmiştir.



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/2143
Karar No : 2018/3487

Bu durumda, taraflar arasındaki uyuşmazlığı sona erdiren bu beyanın dikkate alınarak feragat nedeniyle Dairece yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30/12/2016 günlü, E:2010/2318, K:2016/4608 sayılı kararının BOZULMASINA, kesin olarak, 26/06/2018 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

