

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI) : Betaş Mensucat Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Ayla SONGÖR [16896-98271-53270] Uets
Av. Tuncay SONGÖR
Hoşdere Caddesi, No:202/7 Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mahallesi, 1597. Cadde, No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR UYANIKTIR - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 13/06/2013 tarih ve E:2012/1962, K:2013/974 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 27/05/2019 tarih ve E:2013/2518, K:2019/1830 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Usul yönünden; ön araştırmanın süresinde tamamlanmadığı, Rekabet Kurulu (Kurul) kararında karara karşı başvuru yollarının gösterilmediği, Mahkeme kararının gerekçesiz olduğu, esas yönünden; şikayet edilen şirketin uygulamaları nedeniyle akrilik elyaf pazarından çıkmak zorunda kaldıkları, son ana kadar ödemelerini aksatmadıkları, Kurul tarafından konunun detaylıca araştırılmadığı, şikayet edilen şirket ve mevcut müşterilerine sorularak sonuca gidildiği, eşit durumdaki alıcılara aynı edimler için farklı şartlar ileri sürülerek fiyat ayrımcılığı yapıldığı, diğer teşebbüslere çeşitli imkânlar sağlanarak hammadde ithal etmelerinin önüne geçildiği, ikinci kalite ürünleri diğer teşebbüslere satarken kendilerine satılmadığı, üst pazarda hakim durumda olan şirketin alt pazardaki rekabeti bozduğu, bunun için alt pazarda ekonomik bütünlük içerisinde olduğu bir teşebbüsün bulunmasının zorunlu olmadığı, şirketin alt pazardaki bazı firmalar üzerinden piyasaya mal satarak pazarda ayrımcılık yaptığı, satın alınan malların anlaşmalı olunan Kooperatif ile taşıtılmasının zorunlu tutulduğu, kendileri gibi orta ölçekli fabrikalar ile büyük ölçekli fabrikalar arasındaki rekabet koşullarını çeşitli prim ve indirim uygulamalarıyla bozduğu, soruşturma açılmasına karar verilmesi gerekirken açılmadığı, ön araştırmayla yetinilebilmesi için rekabet ihlalinin olmadığına hiçbir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkmış olması gerektiği ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SERKAN TURGUT'UN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 01/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Süleyman Hilmi	Mürteza	İlker	Fatih Mehmet
ÖDEN	AYDIN	GÜLER	SERT	ALKIŞ