

Davacı ve İkincikez Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Bandırma Gübre

Fabrikaları A.Ş.

Vekili : Av.Arzu Sayhan

İlkiz Sok. 21/22 - Sıhhiye/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza, B.3 Blok - Bilkent /ANKARA

Vekili : Av.Ayperi Samantır-(Aynı yerde)

İstemin Özeti : Rekabet Kurulunun 14.5.2002 tarih ve 02-28/315-130 sayılı

kararının davacıya para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali, ikincikez yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

D.Tetkik Hakimi : Yakup Bal

Düşüncesi :Yürütmenin durdurulması isteminin ikincikez reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Mehmet Karaoğlu

Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulunun 14.5.2002 tarih ve 02-28/315-130 sayılı kararının davacıya para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

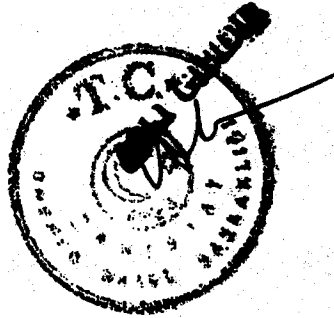
4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 55. maddesinde kurulun nihai kararlarına , tedbir kararlarına , para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştaya başvurulabileceği , bu süre içinde yargı yoluna başvurulmazsa kararın kesinleşeceği , para cezalarının Kurulun kararı kesinleşmeden tahsil edilemeyeceği öngörülmüş iken, 15.8.2003 tarih ve 25200 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4964 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 25.maddesi ile 4054 sayılı yasanın 55 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Bu süre içinde yargı yoluna başvurulmazsa karar kesinleşir" ibaresi "Kurul kararlarına karşı yargı yoluna başvurulması kararların uygulanmasını ve para cezalarının takip ve tahsilini durdurmaz" şeklinde; ikinci fıkrasında yer alan "para cezaları Kurulun kararı kesinleşmeden tahsil edilemez."ibaresi "para cezaları, Kurulun nihai kararının ilgisine tebliğ edildiği tarihten itibaren bir ay içinde ödenir." şeklinde değiştirilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacıya verilen para cezasının tahsili amacıyla yukarıda belirtilen yasa değişikliğine istinaden davalı idarece herhangi bir işlem tesis edilmediği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2003/1255

Açıklanan nedenle, 2577 sayılı yasanın 27. maddesinde öngörülen koşulların bu aşamada gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin ikincik kez reddine 11.11.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Zafer	Serap	Ali	Ahmet	Alaattin Ali
KANTARCIOĞLU	AKSOYLU	ÖZTÜRK	BAŞPINAR	ÖGÜŞ



NŞ/14.11.2003