

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Türkiye Futbol Federasyonu
Vekili : Av. Petek AKYÜZ ARSLAN
İstinye Mah. Darüşşafaka Cad. No:45 Kat:2-3
Sarıyer / İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cad. No:9
Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

İstemin Özeti : Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 04.11.2013 tarih ve E:2012/1902, K:2013/1672 sayılı kararının; Kanunla futbol müsabakalarının yayınlanması ve yayın haklarının merkezi olarak pazarlanması konusunda Türkiye Futbol Federasyonu'na (TFF) açık ve münhasır yetki tanındığı, Kanun ile verilen bu yetki karşısında TFF'nin yayın haklarının pazarlanması ile ilgili iş ve eylemlerini davalı Kurum'un inceleme yetkisinin bulunmadığı, dava konusu Kurul kararının önceki tarihli aynı konularda alınan kararlarla açıkça çelişkili olduğu, ihale açıp açmama konusunda TFF yönetim kurulunun yetkili olduğu, bu konuda açıkça TFF'ye bir serbesti tanındığı, ödemeli TV ve dijital platform işletmeciliği pazarındaki yegane futbol ürününün Süper Lig yayınları olmadığı, yayıncı kuruluş ile TFF arasında imzalanan sözleşmenin açıkça muafiyetten yararlandığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 30.04.2012 tarih ve 12-23/659-181 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; ekonomik nitelik taşıyan faaliyetleri dolayısıyla Rekabet Kanunu'nun 3. maddesinde tanımlanan bir teşebbüs olarak kabul edilmesi gerektiği açık olan Türkiye Futbol Federasyonu'nun (TFF) Digitürk ile yapmış olduğu yayın hakkı devrinin süresini uzatan Ek Sözleşmenin; özellikle ödemeli televizyon yayıncılığı ve dijital platform işletmeciliği pazarları açısından futbol yayın haklarına sahip olmanın yayıncıya çok önemli bir avantaj sağladığı, haklara sahip olmamanın ise pazarda faaliyet göstermeyi veya piyasaya yeni giriş yapmayı oldukça zor hale getirdiği hususları birlikte değerlendirildiğinde,



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/567
Karar No:2017/1428

rekabet hukuku açısından bir pazarda münhasırlık yetkisi veren bir hakkın devrini içerdiği, söz konusu hakkın ödemeli televizyon yayıncılığı ve dijital platform hizmetleri pazarları için çok büyük ekonomik değer ve önem taşıması sebebiyle, TFF'nin merkezi pazarlama faaliyeti esnasındaki eylemleri bakımından 4054 sayılı Kanun hükümlerine tabi olduğu ve bu bakımdan dava konusu Rekabet Kurulu Kararının, 12-18/501-M sayılı Kurul kararının İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca yeniden değerlendirilmesi talebinin reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmediği, dava konusu işlemin Ek Sözleşmeye muafiyet tanınmamasına ilişkin kısmına gelince; TFF ve Digitürk tarafından şike operasyonu sonrası oluşan kötü durumun Digitürk'ün gelirinde önemli ölçüde azalmaya neden olduğu, bu durumdan tek çıkış yolunun da ek sözleşmeyle yayın haklarının ihalesiz olarak devredilmesinden geçtiği yönünde inandırıcı bilgi ve belgeler ortaya konulamadığı, Ek Sözleşme ile Digitürk'ün Süper Lig müsabakalarına ilişkin yayın haklarının ihalesiz olarak ve 3 yıl süre ile uzatılmasının planlandığı, Türkiye 1. Ligi (Süper Lig) futbol müsabakalarının yayın hakkının 2000-2001 futbol sezonu 2. devre müsabakalarının yayınlanmasından başlamak üzere yaklaşık 12 yıldır Digitürk'e ait bulunduğu, bunun yanında 2010 yılında gerçekleştirilen ihale sonucuna göre söz konusu hakkın 2013-2014 sezonu sonuna kadar (uzatmaya ilişkin şartların gerçekleşmesi halinde 2014-2015 sonuna kadar) Digitürk'e ait olacağı, Ek Sözleşme'nin hayata geçirilmesi durumunda ise bu sürenin 2017-2018 sezonunu da kapsayacak şekilde uzatılacağı, dolayısıyla Digitürk'ün, Süper Lig futbol müsabakalarının canlı yayın hakkına sahip olduğu toplam sürenin 18 yıla ulaşacağı, her ne kadar rekabetçi ihale süreçleri sonrasında, yayın hakkının üst üste aynı yayıncı tarafından sahip olunmasında bir sakınca olmadığı iddia edilebilirse de, yayın sözleşmelerinin uzun süreli olması ve/veya ek sözleşmelerle sürenin arttırılması yolu ile ihaleler arası sürenin uzatılması, futbol yayınının kritik öneme sahip olduğu ödemeli TV yayıncılığı ve dijital platform işletmeciliği pazarlarının rekabetçi bir yapıya kavuşmasını engelleyici nitelikte olduğu, Süper Lig müsabakalarının yayın haklarının TFF tarafından münhasıran tek bir yayıncıya devredilmesinin bu pazarda sözleşme süresini kapsayacak bir tekel yarattığı ve girişleri engellediği, bu çerçevede, ihalenin gerçekleştiği dönemin, pazağa giriş için tek olasılık olarak ortaya çıktığı, mevcut Sözleşme'nin ihalesiz olarak uzatılmasıyla pazarda rekabetin sağlanmasının bir yana Süper Lig yayın hakları pazarına girişleri tamamen engelleyeceği, ayrıca, futbol yayın haklarının ödemeli TV yayıncılığı/dijital platform hizmetleri pazarı için önemi göz önüne alındığında, Ek Sözleşme'nin bu pazarlardaki rekabeti önemli ölçüde azaltacağı, hâlihazırda Digitürk'ün sahip olduğu Paket A'nın, karasal vericiler, kablo, uydu, IPTV/İnternet (Web) TV, 3G mobil telefon şebekelerinin tamamı üzerinden münhasır yayın hakkını kapsadığı, bu çerçevede, TV yayın hakları haricinde alternatif teknolojiler üzerinden sunulabilecek hakların da ihalesiz olarak 3 yıl süreyle Digitürk'te kalmasının, teşebbüsün pazar gücünü arttırarak rekabeti kısıtlayacağı, alternatif teknolojilerin gelişimini yavaşlatacağı ve bu pazarın oluşmasını engelleyerek tüketici refahını olumsuz yönde etkileyeceği, TFF tarafından 2010 yılında gerçekleştirilen ihalede, Süper Lig yayın haklarının bedelinin rekor seviyeye yükselmesinin şebebinin ihale sürecinde yaşanan rekabet olarak gösterilebileceği, yayın hakkı pazarına sahip olmak için yapılan yarışa Digitürk kazanmış olsa



da, piyasada rakiplerinin bulunduğu, bunun yanında hızlı teknolojik gelişmelerin de mevcut Yayın Sözleşmesi'nin süresinin dolduğu 2015 yılına gelindiğinde, farklı teknolojiler üzerinden sunulacak yayın hakları için potansiyel alıcıların ortaya çıkabileceği yönünde bir gösterge olarak ele alınabileceği, bu bilgiler çerçevesinde, Ek Sözleşme ile Süper Lig müsabakalarının yayın haklarının Digitürk'e ihalesiz olarak 3 yıl süre ile devredilmesinin Süper Lig müsabakalarının yayın hakları pazarı başta olmak üzere, ödemeli televizyon yayıncılığı, dijital platform hizmetleri ve müsabakaların alternatif teknolojiler üzerinden yayınlanması pazarlarındaki rekabeti önemli ölçüde ortadan kaldıracığı ve Ek Sözleşme'nin rekabeti, Kanun'un 5. maddesinin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırdığı, bu durumda; dava konusu işlemin, Türkiye Futbol Federasyonu ile Paket A yayın hakkı sahibi Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. arasında imzalanan Ek Sözleşme'nin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca muafiyet şartlarını sağlamadığına ve söz konusu Sözleşmeye muafiyet tanınmamasına ilişkin kısmında da hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 04.11.2012 tarih ve E:2012/1902, K:2013/1672 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08.05.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye'	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Mürteza GÜLER	İlker SERT	Fatih Mehmet ALKIŞ

