

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2017/1300  
Karar No : 2019/2290

Tarih : 07.10.2019  
Sayı : 6713  
SDP : 640



**TEMYİZ EDEN (DAVALI)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mah. 1597. Cadde No:9 - Bilkent/ANKARA

**VEKİLİ** : Av. Hüseyin Coşgun - Aynı adreste

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : Ahmet Kapoğlu

**VEKİLLERİ** : Av. Tuncay Songör, Av. Ayla Songör

Hoşdere Caddesi No:202/7 - Çankaya/ANKARA

**İSTEMİN KONUSU** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/10/2016 tarih ve E:2012/1097, K:2016/3414 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ** :

**Dava konusu istem:** Karsan Otomotiv Sanayi Mamülleri Pazarlama A.Ş. tarafından yetkili satıcıların uygulayacakları satış fiyatlarının ve indirim oranlarının belirlendiği, farklı fiyatlardan araç satışları ile bölge dışı pasif satışlarının engellendiği, pazarın şeffaf hale getirilerek rekabetin ortadan kaldırıldığı ve yetkili satıcılar arasında ayrımcılık yapıldığı iddialarına yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve davacının şikâyetinin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 07/12/2011 tarih ve 11-60/1561-554 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

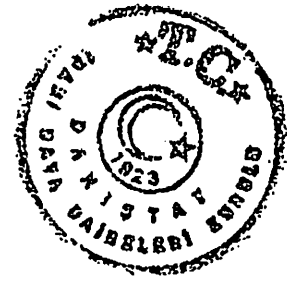
**Daire kararının özeti:** Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/10/2016 tarih ve E:2012/1097, K:2016/3414 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerinden ve 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca düzenlenen 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"nden bahsedildikten sonra; önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına karar verileceği; ancak, önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer olmadığı; başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idarî usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihai kararlar sonuçlandırılması gerektiği;



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1300

Karar No : 2019/2290



Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceğinin kuşkusuz olduğu;

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Kurum kayıtlarına 26/08/2011 tarihinde intikal eden başvurusunda; Karsan Otomotiv Sanayi Mamülleri Pazarlama A.Ş. (Karsan Pazarlama)'nin yetkili satıcıların rekabet ortamında belirleyecekleri fiyatlara, indirim oranlarına ve kâr marjlarına müdahale ettiği, müşteri ve bölge kısıtlamasıyla pasif satışları engellediği, yetkili satıcıları rakiplerine karşı ticari üstünlük sağlayabilmesi için gerekli olan gizli bilgileri vermeye zorladığı, bu bilgileri rakipleriyle paylaştığı, yetkili satıcılar arasında ayrımcılık yaptığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile 6. maddesini ihlâl ettiği iddia edilerek 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddesi uyarınca gerekli işlemlerin yapılmasının istenildiği, bu iddialarla ilgili olarak yapılan ön araştırma sonucunda düzenlenen 18/11/2011 tarih ve 2011-4-280/ÖA-11-197.HHÜ sayılı Öneri Raporunda; ön araştırma kapsamında Karsan Pazarlama'da 25/10/2011 tarihinde yerinde inceleme gerçekleştirildiği, ilgililerle görüşülerek bazı bilgi ve açıklamalar istenildiği ve gelen bilgi ve belgelerin değerlendirildiği; Karsan Pazarlama'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini dikey rekabet sınırlamaları ile ihlâl edip etmediğinin, Kurul'un 14/07/2011 tarih ve 11-43/913-283 sayılı kararına da konu olduğu, söz konusu kararda, Karsan Pazarlama bayilerinin farklı fiyat uygulamalarının yanında, buldukları il dışına satış yapabildiklerinin tespit edildiği, ilgili karar kapsamında, İstanbul, Bursa, Ankara, Konya'daki tüm bayilerde ve ayrıca Karsan Pazarlama'da yerinde incelemeler yapıldığı ve ana dağıtıcı olan Karsan Pazarlama'nın neden olduğu herhangi bir rekabete aykırılık (dikey) tespit edilemediği; ilgili başvuruda, Karsan Pazarlama'nın yeniden satış fiyatını belirlediğine yönelik iddialara gelince, bazı belgelerde yer alan "*araç fiyatlarını beraber karar aldığımız üzere*" ifadesinin ve devamında yer verilen fiyatların tavsiye edilen satış fiyatı olabileceği ve sağlayıcı durumunda olması nedeniyle Karsan Pazarlama'nın tavsiye niteliğindeki fiyat sirküleri yayımlamadan önce bayilerinde de görüş alabileceği veya Karsan Pazarlama tarafından gönderilen açıklamalarda yer aldığı üzere, araçların yeniden satıcılar tarafından satışının teşvik edilmesi ile ilgili olabileceği düşünüldüğünde, söz konusu ifadenin bayilerin fiyatına müdahale edilmek suretiyle bir rekabet ihlâlini ispat eder nitelikte olmadığı; belgelerden birinin sadece Naz Motor'la yapılan yazışmaları içerdiği ve yazışma tarihinin Karsan Pazarlama ile olan ticari ihtilafın vuku bulduğu döneme rastlamış olması dikkate alınarak, belgede yer alan ifadelerin genel bir yeniden satıcı veya müşteri şikâyeti olarak değerlendirilmesi gerektiği, söz konusu ifadelerin, bayilerin fiyatına müdahale etmek suretiyle bir rekabet ihlâlini ispat eder nitelikte olmadığı; bulunan diğer bir belgeye istinaden, Karsan Pazarlama'nın Pınar firması ile yaptığı görüşmeler sonucunda araç satışı konusunda mutabık kalındığı, araç satışlarını bayilerine yönlendirdiği ve bunun için belirlenen indirimli fiyatlar konusunda bayileri bilgilendirdiği, bayiler tarafından uygulanacak yeniden satış fiyatı



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1300

Karar No : 2019/2290



gibi rekabete duyarlı herhangi bir parametreye müdahale edildiğini gösteren bir ifadenin olmadığı, kaldı ki söz konusu satışın yapılmadığı; bir başka belgede, yeni fiyat sirkülerinin yayımlandığı ve yeni yıl öncesi yapılan kampanyaların sonlandırıldığından bahsedilmediği, bundan sonra yapılacak satışlarda yeni fiyat sirkülerinin dikkate alınmasının istendiği, ancak sabit fiyat uygulaması veya indirimlerin engellenmesine yönelik ifadelerin bulunmadığı, belgede yer alan ifadelerin, liste fiyatının değiştiğinin hatırlatılması olarak değerlendirildiği; Naz Motor'un sorusu üzerine verilen cevaba ilişkin bir diğer belgede ise, Gürsöz bayisinin belirtilen fiyat üzerinden satış yapacağına düşünülmediği, eğer yaparsa da kâr marjının düşeceği, bunun bayinin kendi takdirinde olduğunun ifade edildiği, ilgili belgenin, yeniden satış fiyatına müdahalenin aksine, Karsan Pazarlama'nın bayilerini fiyat konusunda serbest bıraktığına delil olarak sunulabilecek nitelikte olduğu; bir başka belgede İmaj/Aydın isimli yeniden satıcının, Naz Motor'un satış yapmak üzere olduğu durak/müşterilere fiyat teklifi sunduğu, İstanbul'daki hatlara girmek için bu kadar çaba sarfedilmiş iken dışarıdan bayinin gelmesinin bedavacılık olduğu ve aktif satış yapmaması konusunda uyarılmasının istendiği, Karsan Pazarlama tarafından gönderilen ve yukarıda da özetlenen bilgi ve açıklamalardan İmaj isimli yeniden satıcının Karsan Pazarlama'nın yetkili yeniden satıcısı olmadığı, Karsan Pazarlama tarafından da ifade edildiği üzere, Karsan Pazarlama 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında, seçici dağıtım sistemine göre araçların yeniden satıcılara satışını yapmakta olup, seçici dağıtım sistemine göre ise, yetkili olmayan bir yeniden satıcıya aktif olarak dâhi satış yapılmasının yasaklanmasının mümkün olduğu, bu itibarla yetkili olmayan bir yeniden satıcının, aktif satış yapmasının engellenmesine ilişkin işlem ve eylemler, muafiyet kapsamında değerlendirildiğinden, ihlâl olarak kabul edilmeyeceği; Karsan Pazarlama'nın pazarı şeffaflaştırdığı iddialarına yönelik ise, sağlayıcının markaya ait satış rakamlarını ve müşteri bilgilerini toplamasının ilgili sektör bakımından ticari hayatın bir gereği olduğu, gönderilen belgelerde ve yapılan incelemelerde, bu bilgilerin tüm yetkili satıcılara dağıtılarak pazarın şeffaf hâle getirildiğine yönelik bir bulguya rastlanılmadığı ve yıl sonundaki yetkili satıcı performansı ve primlerinin hesaplanması için sağlayıcının bu bilgilere ulaşımının son derece normal olduğu, piyasadaki diğer otomobil firmalarının da kurdukları sistemler ile bilgilerin takibini yaptıkları, Karsan Pazarlama'nın yetkili satıcıları arasında ayrımcılık yaptığı iddialarına yönelik olarak; Karsan Pazarlama'nın yetkili satıcılarına ödediği prim tutarlarını, yetkili satıcının geçmişteki performansına, bulunduğu bölgeye ve çok çeşitli kriterlere göre belirleyecek olması nedeniyle ihlâl niteliği taşıyacak bir unsurun bulunmadığı, sonuç olarak, başvuru dilekçesinde ifade edilen hususların ve gönderilen belgelerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğini göstermeye yeterli olmadığı kanaatine varılarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararının alındığı, anılan kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığının anlaşıldığı;

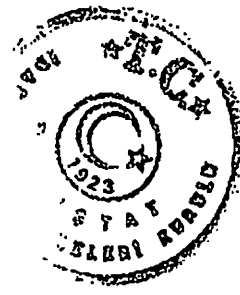
Davacı tarafından Karsan hakkında ileri sürülen, *"yetkili satıcıların rekabet ortamında belirleyecekleri fiyatlara, indirim oranlarına ve kâr marjlarına müdahale ettiği,*



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1300

Karar No : 2019/2290



müşteri ve bölge kısıtlamasıyla pasif satışları engellediği, yetkili satıcıları rakiplerine karşı ticari üstünlük sağlayabilmesi için gerekli olan gizli bilgileri vermeye zorladığı, bu bilgileri rakipleriyle paylaştığı, yetkili satıcılar arasında ayrımcılık yaptığı" iddialarının Kanun'un 4. maddesi anlamında ciddi iddialar olduğu, söz konusu iddiaların hem anılan Kanun maddesi hem de 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" hükümlerine göre değerlendirilmesi gerektiği; ancak, davacı tarafından ileri sürülen söz konusu iddiaların ve bu iddialara ilişkin sunulan belgelerin Karsan tarafından yapılan açıklamalar ve savunmalar ile değerlendirildiği ve nihayetinde önaraştırma sonucunda soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının alındığı; ayrıca dava konusu Kurul kararında; bazı belgelerde yer alan "araç fiyatlarını beraber karar aldığımız üzere" ifadesinin ve devamında yer verilen fiyatların tavsiye edilen satış fiyatı olabileceği belirtilmesine rağmen anılan fiyatların uygulamada ne şekilde gerçekleştiğine ilişkin detaylı bir incelemenin yapılması, başka bir anlatımla, Karsan'ın bayilerin fiyatına müdahale edip etmediğinin salt yayınlanan fiyat listelerinin tavsiye niteliğinde olduğundan bahisle göz ardı edilmeksizin anılan fiyat listeleriyle uygulamada bayiler arasında tek bir fiyata yaklaşan durumun söz konusu olup olmadığına değerlendirilmesi gerektiği, Karsan'ın markaya ait satış rakamlarını ve müşteri bilgilerini toplamasının, bu bilgilerin tüm yetkili satıcılara dağıtılarak pazarın şeffaf hâle getirildiğine yönelik iddiaların yukarıda anılan şüpheler giderildikten sonra tekrar değerlendirilmesi gerekeceğinin de açık olduğu;

4054 sayılı Kanun ve bu Kanuna dayalı ikincil düzenlemelere göre, soruşturma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa Kurul tarafından doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise, daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiğinin kuşkusuz olduğu;

Bu itibarla; Karsan tarafından bayilerine iletilen yeniden satış fiyatlarının tavsiye niteliğini aşar bir boyutunun, bayilerden toplanan bilgilerin bu bağlamda rekabet ihlâli amacının yahut etkisinin olup olmadığına, müşteri ve bölge kısıtlamalarıyla pasif satışları engelleyip engellemediğinin tespiti için Kurul tarafından yapılacak incelemelerde yeterince tatminkâr bilgi ve belgelere ulaşılarak bir değerlendirme yapılması gerekirken, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin olarak alınan Kurul kararında hukuka uygunluk görülmediği sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2017/1300  
Karar No : 2019/2290

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davalı idare tarafından, Karsan Pazarlama'ya ilişkin olarak aynı nitelikteki iddiaların daha önceki bir Kurul kararı ile incelendiği, kararda yer verilen "beraber karar aldığımız üzere" ifadesinin Karsan'ın yeniden satış fiyatını belirlediği şeklinde nasıl yorumlanabileceğinin anlaşılamadığı, ihlalin varlığı için zorunlu olan zorlama unsurunun Dairece değerlendirme yapılırken göz önüne alınmadığı, kararın Danıştay'ın yerleşik içtihatlarına da aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ Nuray AVCIOĞLU'NUN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,

2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/10/2016 günlü; E:2012/1097, K:2016/3414 sayılı kararının **ONANMASINA,**

3. Kullanılmayan 51,70-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine,

4. Kesin olarak, 13/05/2019 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan  
Hasan  
GÜZELER  
(X)

Üye  
Gürsel  
MEKİK

Üye  
Ziya  
ÖZCAN

Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN  
(X)



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2017/1300  
Karar No : 2019/2290

Üye  
Turgay Turcay  
VARLI  
(X)

Üye  
Oğuz  
YAĞLICI

Üye  
Hasan  
ODABAŞI  
(X)

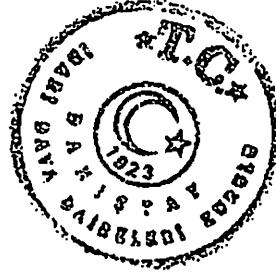
Üye  
Muhsin  
YILDIZ

Üye  
Hasan  
ÖNAL

Üye  
Bilge  
APAYDIN

Üye  
Selbi  
KOCA

Üye  
Fatih  
TERZİ



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2017/1300  
Karar No : 2019/2290

KARŞI OY

X - Dava, Karsan Otomotiv Sanayi Mamülleri Pazarlama A.Ş. tarafından yetkili satıcıların uygulayacakları satış fiyatlarının ve indirim oranlarının belirlendiği, farklı fiyatlardan araç satışları ile bölge dışı pasif satışlarının engellendiği, pazarın şeffaf hale getirilerek rekabetin ortadan kaldırıldığı ve yetkili satıcılar arasında ayrımcılık yapıldığı iddialarına yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve davacının şikâyetinin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07/12/2011 tarih ve 11-60/1561-554 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/10/2016 günlü, E:2012/1097, K:2016/3414 sayılı kararıyla, Kurul tarafından yapılacak incelemelerde yeterince tatminkâr bilgi ve belgelere ulaşılarak bir değerlendirme yapılması gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda ...bilirkişi, keşif, delillerin tespiti... hallerinde Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçiminin Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Davanın ihbarı konusunda taraflardan birinin talebi olmasa bile, ihbarın Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılması gerektiği açıktır. Ayrıca, yargılanan işlem olmakla birlikte, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan etkilenecek kişiye ihbarda bulunulmayıp onun bilgisi dışında ve uyuşmazlığa ilişkin beyanları alınmadan davanın sonuçlandırılması, Kanun'un amir hükmünün ihlâli olacağı gibi, Anayasa'nın 36. ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının da ihlâli sonucunu doğurur.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Menemen Minibüsçüler Odası/Türkiye kararında, yargıya erişim hakkının, AİHS'nin 6. maddesinin "yargılanma hakkı" ile ilgili birinci fıkrasının yalnızca bir yönünü oluşturduğuna, erişim hakkının etkin olabilmesi için, haklarına müdahale edilen bir kimsenin açık ve kesin bir şekilde bu işleme itiraz edebilmesi ve bu itirazların mahkemece tartışılabilmesi ve incelenmesi gerektiğine, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin mahkemeye erişim hakkını doğrudan etkilediğine işaret etmiştir.

Olayda, dava konusu işlemin, Karsan Otomotiv Sanayi Mamülleri Pazarlama A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusu üzerine tesis edildiği, Dairece verilen iptal kararı sonucunda davalı idarece, Karsan Otomotiv Sanayi Mamülleri Pazarlama A.Ş. hakkında yeniden incelemeler yapılarak, soruşturma açılıp açılmayacağına karar verilecek



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1300

Karar No : 2019/2290

olması nedeniyle Karsan Otomotiv Sanayi Mamülleri Pazarlama A.Ş.'nin menfaatinin verilen karardan etkileneceği açıktır.

Bu itibarla, Danıştay Onüçüncü Dairesince, dava adı geçen şirkete ihbar edildikten sonra yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Nitekim, Kurulumuzun 23/10/2017 tarih ve E:2015/1405, K:2017/3220 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile temyize konu kararın bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

**Başkan**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN

**Üye**  
Turgay Tuncay  
VARLI

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI

