

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/2706
KARAR NO : 2019/1956

Tarih : 14.10.2019
Sayı : 6889
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI)

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

Üniversiteler Mah. 1597.Cad. No:9 -Bilkent-Çankaya/ANKARA

VEKİLİ

: HUK. MÜŞ. MEHMET ÖZDEN - Aynı adreste

MÜDAHİLLER (DAVALI YANINDA)

: 1- TIRSAN KARDAN SAN. VE TİC. A.Ş.

2- TIRYAKİLER YEDEK PARÇA SAN. VE TİC. A.Ş.

VEKİLİ

: AV. İSMAIL YILMAZ ASLAN

Gazi Umur Paşa Sokak Bimar Plaza No:38/8 Balmumcu -
Beşiktaş / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVACI)

: MANİSA KARDAN CEMMER OTO.MAK.AKSANI SAN.VE TİC.A.Ş

VEKİLİ

: AV. PERİHAN UŞKAY

Kültür Mah. Talatpaşa Bulvarı No:3/41 Alsancak-Konak/İZMİR

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, Tırsan Kardan Sanayi ve Ticaret AŞ. ve Tiryakiler Yedek Parça Sanayi ve Ticaret AŞ.'den oluşan ekonomik bütünlüğün rakip firmaların piyasaya girişini engellemek suretiyle hakim durumu kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan başvuru hakkında ceza verilmesine yer olmadığına dair Rekabet Kurulu'nun 10.07.2015 tarih ve 15-30/445-132 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dosyada yer alan soruşturma raporu ile diğer bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, şikayetli ekonomik bütünlüğe pazar payı olarak en yakın firma olan Daimler'in sadece ortağı olduğu Mercedes-Benz ana sanayi firmasına üretim yaptığı, bu durumun davalı idarece de kabul edildiği hususları dikkate alındığında, hakim durumun tespiti açısından Daimler firmasının şaft pazarna dahil edilmemesi gerekirken dahil edilerek tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık görülmediği, öte yandan davalı idare tarafından Tırsan Kardan Sanayi ve Ticaret AŞ. ve Tiryakiler Yedek Parça Sanayi ve Ticaret AŞ.'den oluşan ekonomik bütünlüğün hakim durumu kötüye kullandığı iddiasına yönelik olarak inceleme ve değerlendirme yapılmak suretiyle yeniden işlem tesis edilebileceği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak, Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 27/10/2017 tarih ve E:2016/143, K:2017/2749 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince; Dairemizin 27/09/2018 tarih ve E: 2018/368, K: 2018/1126 sayılı kararının davalı idarenin temyiz etmesi nedeniyle Danıştay 13. Dairesi'nin 08/07/2019 tarih ve E: 2018/4184, K: 2019/2422 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak, dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü :

Dava; davacı şirket tarafından, Tırsan Kardan Sanayi ve Ticaret AŞ. ve Tiryakiler Yedek Parça Sanayi ve Ticaret AŞ.'den oluşan ekonomik bütünlüğün rakip firmaların piyasaya girişini engellemek suretiyle hakim durumu kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan başvuru hakkında ceza verilmesine yer olmadığına dair Rekabet Kurulu'nun 10.07.2015 tarih ve 15-30/445-132 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin yollamada bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307/1 maddesinde "feragat", davacının, talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış olup; 309/2 maddesinde, feragat ve kabulün hüküm ifade etmesinin karşı tarafın ve mahkemenin muvafakatine bağlı olmadığı; 311/1 maddesinde, davadan feragatın, kesin hükmün hukuki sonuçlarını doğuracağı; 312/1 maddesinde ise, feragat veya kabul beyanında bulunan tarafın davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerine mahkum edileceği hükme bağlanmıştır.



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/2706
KARAR NO : 2019/1956

Bakılan davada; temyiz aşamasında davacı vekili tarafından verilen 07/05/2019 tarihli dilekçeyle davadan feragat edildiği ve bu suretle davanın konusuz kaldığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davadan feragat nedeniyle Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 27/10/2017 tarih ve E:2016/143, K:2017/2749 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**, feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 22. maddesi uyarınca, peşin alınan 29,20-TL maktu karar harcının üçte ikisi olan 19,46-TL'nin mahsubu ile kalan 9,73-TL'nin ve posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde davacı tarafa iadesine; temyiz aşamasında davalı idare tarafından yapılan toplam 304,75.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 15. maddesi uyarınca 1.362,00.-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, diğer yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 02/10/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833

YARGILAMA GİDERLERİ	:
(Mahkeme Safhası) (Davacı)	
Başvuru Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	81,75 TL
TOPLAM :	144,45 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ	:
Başvuru Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Tebliğat Gideri :	67,00 TL
TOPLAM :	100,50 TL

(İstinaf Safhası) (Davalı)	:
Başvuru Harcı :	98,10 TL
Tebliğat Gideri :	47,95 TL
TOPLAM :	146,05 TL

(İstinaf Safhası) (Müdahil)	:
Başvuru Harcı :	98,10 TL
Tebliğat Gideri :	47,95 TL
TOPLAM :	146,05 TL

Temyiz Safhası (Davalı)	:
Temyiz Yoluna Başvurma Harcı :	176,60 TL
Temyiz Karar Harcı :	74,80 TL
Tebliğat Gideri :	53,35 TL
TOPLAM :	304,75 TL

Temyiz Safhası (Müdahil)	:
Temyiz Yoluna Başvurma Harcı :	176,60 TL
Temyiz Karar Harcı :	74,80 TL
Tebliğat Gideri :	53,35 TL
TOPLAM :	304,75 TL

GENEL TOPLAM : 1.147,55 TL

