

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/1693
Karar No:2017/1092

REKABET KURUMU
Tarih : 19.06.2017
Sayı : 4319

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Uçar Otomotiv Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Muhittin DOĞRUCU
Eğitim Mah. Poyraz Sok. No:28, Sadıkoğlu İş Mrk. 3
K:2, D:16 Hasanpaşa-Kadıköy / İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597 Cadde, No:9
Çankaya - Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Meltem TÜRKOĞLU - Aynı adreste

İstemin Özeti : Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 23.12.2015 tarih ve E:2014/1881, K:2015/1675 sayılı kararının; bayiler arasında rekabeti bozan bir anlaşmanın varlığı ile davacının da buna katıldığına ispat edilemediği, karara dayanak yapılan belgelerin sübjektif ve hatalı değerlendirildiği, kendilerinde yapılan yerinde incelemede belge bulunmamasına rağmen soruşturmaya dahil edilmelerinin hatalı olduğu, mahkeme kararının yeteri kadar gerekçeli olmadığı, ceza miktarının yanlış hesaplandığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un ihlal edildiği gerekçesiyle Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından tesis edilen 16.12.2013 tarihli ve 13-70-952-403 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; İstanbul ilinde faaliyet gösteren Hyundai Assan Otomotiv San. Tic. A.Ş. bayilerinin "Kalite İstikrar Programı" çerçevesinde yapılan anlaşma ile Hyundai marka yeni araçların satış fiyatı ve koşullarını birlikte belirledikleri iddiasıyla gelen şikâyet dilekçeleri üzerine davalı idare tarafından, davacının da aralarında bulunduğu 22 firma hakkında önaraştırma raporu hazırlandığı, ardından soruşturma başlatıldığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin açık ihlali olduğu gerekçesiyle davacı firma hakkında idari para cezası uygulandığı, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, davacının da aralarında bulunduğu firmalar tarafından, "Kalite İstikrar Programı" adı altında imzalanan anlaşma ile araç ve aksesuar satış fiyatı ve satış koşullarını



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/1693
Karar No:2017/1092

belirlemeye yönelik marka içi rekabeti bozucu anlaşma yapıldığı ve uygulandığı, bu durumun da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükmünde düzenlenen belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte anlaşma olduğu, bu yönüyle dava konusu işlemde hukuka aykırılık olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 23.12.2015 tarih ve E:2014/1881, K:2015/1675 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 19.04.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	Fatih Mehmet ALKIŞ

