



İtiraz Eden (Davacı) : Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av.Erdal Özyıldırım

Kore Şehitleri Cad. No:54/6-Zincirlikuyu/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 18.10.2006 günlü, E:2006/3943 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Yakup Bal'ın Düşüncesi : İtirazın süreaşımı nedeniyle reddi gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiği belirtilerek, aralarında davacının da bulunduğu teşebbüslere para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.4.2006 günlü, 06-29/355-87 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 18.10.2006 günlü, E:2006/3943 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Dilekçelerin verileceği yerler başlıklı 4. maddesinde; " Dilekçeler ve savunmalar ile davalara ilişkin her türlü evrak, Danıştay veya ait olduğu mahkeme başkanlıklarına veya bunlara gönderilmek üzere idare veya vergi mahkemesi başkanlıklarına, idare veya vergi mahkemesi bulunmayan yerlerde asliye hukuk hakimliklerine veya yabancı memleketlerde Türk Konsolosluklarına verilebilir." hükmü, 46. maddesinin 2. fıkrasında "Özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde, Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabilir." hükmü, 48. maddesinin 3. fıkrasında ise "Temyiz dilekçeleri, ilgisine göre kararı veren mahkemeye, Danıştay'a veya 4. maddede belirtilen mercilere verilir ve kararı veren mahkeme veya Danıştay'ca karşı tarafa tebliğ edilir. Karşı taraf tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde cevap verebilir. Cevap veren kararı süresinde temyiz etmemiş olsa bile düzenleyeceği dilekçesinde, temyiz isteminde bulunabilir. Bu takdirde bu dilekçeler temyiz dilekçesi yerine geçer." hükmü yer almaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2006/1441

Öte yandan aynı Kanununun 27. maddesinin 6. fıkrası hükmü uyarınca, yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen karara karşı, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde itiraz edilebilir.

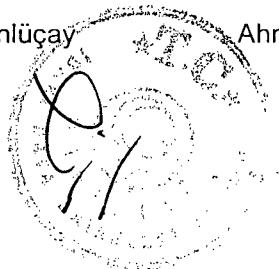
Dosyanın incelenmesinden, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18.10.2006 günlü, E:2006/3943 sayılı kararının davacı vekiline 7.11.2006 tarihinde tebliğ edildiği, davacı vekili tarafından anılan karara itiraz istemiyle Danıştay Onüçüncü Dairesine gönderilmek üzere Şişli 3. Asliye Hukuk Mahkemesine verilen ve 13.11.2006 günlü, 2006/1764 muhabere kaydıyla Danıştay'a gönderilen itiraz dilekçesinin 20.11.2006 tarihinde Danıştay kaydına girdiği anlaşılmaktadır.

İstanbul İlinde İdare Mahkemesi bulunması nedeniyle Şişli 3. Asliye Hukuk Mahkemesi kanalıyla gönderilen itiraz dilekçesinin Danıştay'da kayda girdiği tarihin esas alınması gerekmekte olup, 7.11.2006 tarihinde tebliğ edilen karara karşı, yukarıda anılan yasa hükmünde belirtilen yedi günlük süre geçirildikten sonra 20.11.2006 tarihinde kayda geçen dilekçeyle itiraz isteminde bulunulduğundan istemin süre aşımı nedeniyle incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davacının itiraz isteminin süre aşımı nedeniyle reddine 21.12.2006 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2.Daire Başkan V. Kamuran Erbuğa	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8.Daire Başkan V. Dr.Tacettin Şimşek	6.Daire Başkan V. Banu Dilçin	5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
10.Daire Başkanı Ali Güven	12.Daire Başkanı Yücel İrmak	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü
12.Daire Üyesi Kenan Atasoy	10.Daire Üyesi Mehmet Rıza Ünlüçay	11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2006/1441



6.Daire Üyesi

Nazlı Koçer

X

11.Daire Üyesi

İzge Nazlıoğlu

X

10.Daire Üyesi

Ahmet Başpınar

2.Daire Üyesi

Murat Cebeci

5.Daire Üyesi

Günay Erden

5.Daire Üyesi

Esen Erol

8.Daire Üyesi

Yeniay Kaya

11.Daire Üyesi

M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi

Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi

Alaattin Ögüş

6.Daire Üyesi

Habibe Ünal

2.Daire Üyesi

Kırdar Özsoylu

5.Daire Üyesi

Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi

Zeynep Kavlak

6.Daire Üyesi

Zeynep Yılmaz

8.Daire Üyesi

Sıddık Yıldız

10.Daire Üyesi

Nüket Yoklamacıoğlu

KARŞI OY

X- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Dilekçelerin Verileceği Yerler başlıklı 4 üncü maddesinde, "Dilekçeler ve savunmalar ile davalara ilişkin her türlü evrak, Danıştay veya ait olduğu mahkeme başkanlıklarına veya bunlara gönderilmek üzere idare veya vergi mahkemesi başkanlıklarına, idare veya vergi mahkemesi bulunmayan yerlerde asliye hukuk hakimliklerine veya yabancı memleketlerde Türk Konsolosluklarına verilebilir." hükmü yer almıştır.

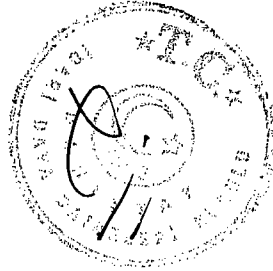
Dava dilekçelerinin kural olarak ait oldukları mahkeme başkanlıklarına verilmesi gerekmekte ise de; söz konusu hükümlerle, kanun koyucunun idare ve vergi mahkemelerinin ülkenin birçok yerinde bulunmaması durumunu gözönünde tutarak ve ilgililere bu yönden kolaylık sağlayarak gereksiz harcamalardan kurtarmak amacıyla dava dilekçelerinin, savunmaların ve davalara ilişkin her türlü evrakın verilebileceği diğer yerleri de göstermiş ve bunların arasında Asliye Hukuk Hakimliklerine de yer vermiş bulunmaktadır.

Bu nedenle, bakılan uyuşmazlıkta, itiraz dilekçesinin Danıştay Onüçüncü Dairesine gönderilmek üzere, müstakil bir ilçe olan, ayrı bir asliye hukuk mahkemesi yargı çevresi niteliğinde bulunan Şişli Asliye Hukuk Hakimliğine verilmesini, 2577 sayılı Kanunun 4 üncü maddesine aykırı kabul etmeye olanak bulunmamakta ve 7.11.2006 tarihinde tebliğ edilen karara itiraz istemiyle 13.11.2006 tarihinde Şişli 3. Asliye Hukuk Mahkemesi kayıtlarına giren dilekçe ile yapılan itiraz başvurusunun süresinde olduğunun kabulü gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle davacının itiraz isteminin süresinde olduğu oyuyla, karara karşıyız.

6.Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu



K/G