

Davacı : BİS Enerji Üretim A.Ş.  
Vekilleri : Av. Mustafa Yavuz  
Birlik Mah. 14. Sok. No:2/2 Çankaya/ANKARA  
Av. Dr. Bülent Hayri Acar  
Alaçam Sok. No:23/4 Çankaya/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza, B 3 Blok Bilkent/ANKARA  
Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste



Davanın Özeti : Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş.'nin hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile yapılan şikâyetin reddine ilişkin 15.03.2007 tarih ve 07-23/217-72 sayılı Rekabet Kurulu kararının ve Rekabet Kurumunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 55. maddesinin birinci fıkrasındaki "Kurumun çalışma konularının kapsamı dışında olduğunun anlaşılması halinde, durum, başvuru sahiplerine Başkanlıkça bildirilir" hükmünün; şikâyete konu şirket uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine aykırı bulunduğu, Kurum tarafından, yapılan başvurularla ilgili olarak önaraştırma kararından önce ilk incelemesinin yapıldığı, 4054 sayılı Kanun'da yer almayan bu incelemeyle, önaraştırmanın etkisizleştirildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, bir iddianın, şikâyetin soruşturma ya da önaraştırma açılmasına gerekli olup olmadığı noktasında, ilk incelemeye tabi tutulmasının Kanun'a aykırı bir yönü bulunmadığı, Kanun'un 27. maddesi ile, bu konuda Rekabet Kurulu'na yetki verildiği belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığı saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığı nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 6. maddeleri kapsamında bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/8875  
Karar No : 2010/4589

olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen prosedüre uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarılık görülmemiştir.

Öte yandan, Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 55. maddesinin birinci fıkrası nedeniyle davacının herhangi bir menfaatinin ihlâl edilmediği ve dava konusu kural ile davacı arasında bir ilişkinin de bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenle, Yönetmeliğin 55. maddesinin birinci fıkrasındaki iptali istenilen düzenleme yönünden davanın ehliyet yönünden reddine, davacının şikâyetinin reddine ilişkin Rekabet Kurulu kararının ise iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi : Dava, Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş.'nin (BOTAŞ) hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile yapılan şikâyetin reddine ilişkin 15.03.2007 tarih ve 07-23/217-72 sayılı Rekabet Kurulu kararının ve Rekabet Kurumunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliği'nin 55. maddesinin 1. fıkrasındaki "Kurumun çalışma konularının kapsamı dışında olduğunun anlaşılması halinde durum, başvuru sahiplerine Başkanlıkça bildirilir" hükmünün iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanan faaliyetler düzenlenmiş,

40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına, 41. maddesinde ise, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği hükme bağlanmıştır;

42. maddesinde de, Kurulun, gerek başvuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkes Kurulun red kararına karşı yargı yoluna başvurabileceği belirtilmiştir.

4054 sayılı Yasada yapılan düzenlemelerden, Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen öğrendiği rekabet ihlaline ilişkin durum hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, şikâyet edilen hususla ilgili olarak, 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığının nitelendirilebilmesi için; Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, BOTAŞ'ın hâkim durumunu kötüye kullandığı şikâyeti ile ilgili olarak düzenlenen ilk inceleme raporu değerlendirilerek, kesintili ve kesintisiz kategorideki müşteri portföyü oluşturmanın iletim

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/8875  
Karar No : 2010/4589

sistemindeki arz ve talebin dengelenmesi bakımından önemli ve gerekli olduğu, EPDK'nın bu konuda düzenleme yapmayarak bu hususu sistem işleticisi BOTAŞ'ın inisiyatifine bıraktığı, BOTAŞ'ın sözleşmelerde yer alan hükümler uyarınca müşterileri arasında kategori değişikliğine gidebileceği sonucuna ulaşıldığı, BOTAŞ'ın BOSB ve şikâyetçi Bis Enerji'nin kategorisini değiştirmesinin rekabet ihlali olarak değerlendirilemeyeceği, BOTAŞ'ın BOSB ile yaptığı sözleşmenin süresinin dolmasına ve yeni şartlar ileri sürmesi için koşullarının oluşmasına 6 ay kala kategori değişikliğine gitmesinin sözleşmenin ihlali olup olmadığı hususunun da mahkemelerde görülmesi gerektiği, bu değerlendirmeler ışığında, şikâyet konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde yasaklanan faaliyetlerden olmadığı, BOTAŞ'ın piyasadaki rekabeti kısıtlamak veya ortadan kaldırmak amacıyla hareket etmediği nedeniyle önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddine Kurulca karar verildi anlaşılmaktadır.

Davacının şikâyetinin Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlâl yapıldığına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Rekabet Kurulu kararının ve Rekabet Kurumunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliği'nin 55. maddesinin 1. fıkrasını iptali istemine gelince;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 14. maddesinin 3. fıkrasında, dava dilekçelerinin ilk inceleme konuları arasında "ehliyet" de sayılmış, Yasanın 15/b maddesinde ise 14. maddesinin 3. fıkrasında yazılı ehliyet yönünden kanuna aykırılık görülmesi hâlinde davanın reddine karar verileceği öngörülmüştür.

İptal davalarıyla güdülen amaç, idari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetlenmesidir. Ancak yargısal denetim amacıyla her idari işleme karşı herkes tarafından iptal davası açılmasının idari işlemlerde istikrarsızlığa neden olmaması ve idarenin işleyişinin bu yüzden olumsuz etkilenmemesi için, dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçüler içinde menfaat ilişkisi bulunması koşuluna ihtiyaç duyulmuş ve her olay ve davada, yargı merciine başvurarak dava açan kişinin menfaatinin iptali istenen işlemle ne ölçüde ihlal edildiği veya ihlal edilip edilmediğinin takdiri de bu mercilere bırakılmıştır.

Rekabet Kurumu Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 55. maddesinin birinci fıkrasında, " Kuruma intikal eden başvurular, ilgili Daire Başkanlığına intikal ettirilir. İlgili Daire Başkanlığı re'sen kendisine intikal eden başvurularla ilgili olarak meslek personeli uzmanlar arasından görevlendirilecek raportörlere ilk incelemeyi yaptırır ve raportörlerin hazırlayacağı rapora istinaden başvurunun, Kurumun çalışma konuları kapsamı dışında olduğunun anlaşılması halinde, durum, başvuru sahiplerine Başkanlıkça bildirilir." kuralı yer almaktadır.

Anılan kural, Kuruma yapılan başvuruların Kurumun çalışma konuları içerisinde olup olmadığını belirlemek amacıyla bir ilk inceleme yapılmasını öngörmekte olup, olayda ise,

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/8875  
Karar No : 2010/4589

şikayet başvurusu üzerine ilk inceleme yapılarak rapor düzenlendiği, başvurunun ve raporun Rekabet Kurulu'nda görüşüldüğü, şikayet konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde yasaklanan faaliyetlerden olmadığı, BOTAŞ'ın piyasadaki rekabeti kısıtlamak veya ortadan kaldırmak amacıyla hareket etmediği sonucuna ulaşılarak, önaraştırma yapılmasına gerek olmadığı yolunda Rekabet Kurulunca karar verildiği , bu kararın iptali istenilen kuralın uygulama işlemi olmadığı gibi, ortada Kurumun çalışma konuları kapsamı dışında olduğunun anlaşıldığı nedeniyle durumun başvuru sahiplerine Başkanlıkça bildirilmesine ilişkin bir işlem de bulunmadığından, Rekabet Kurulu kararının ve Rekabet Kurumunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliği'nin 55. maddesinin 1. fıkrasındaki kural ile davacı arasında bir ilişki olmadığı görülmekte olup, bu madde fıkrasının iptali isteminde davacının menfaati bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davacının, söz konusu düzenlemenin iptalinde ehliyetli olduğu kabul edildiği takdirde ise; Kuruma yapılan bir başvurunun, Kurumun çalışma konuları kapsamı dışında olduğunun anlaşılması halinde, durum, başvuru sahiplerine Başkanlıkça bildirilmesinde kamu hizmeti gereğine aykırılık bulunmadığı, bu bağlamda düzenlemenin hukuka uygun olduğu görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davanın Yönetmelik kuralına ilişkin kısmının öncelikle ehliyet yönünden, davacının ehliyetli olduğunun kabulü halinde ise esas yönünden reddi, dava konusu kararın ise iptali grekeceği düşünülmüştür.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 01.06.2010 tarihinde davacı tarafın gelmediği, davalı Kurum vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldiği, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, gelen tarafa son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü;

Dava; Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş.'nin (BOTAŞ) hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile yapılan şikâyetin reddine ilişkin 15.03.2007 tarih ve 07-23/217-72 sayılı Rekabet Kurulu kararının ve Rekabet Kurumunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 55. maddesinin birinci fıkrasındaki "Kurumun çalışma konularının kapsamı dışında olduğunun anlaşılması halinde, durum, başvuru sahiplerine Başkanlıkça bildirilir" hükmünün iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, "Bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak" Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/8875  
Karar No : 2010/4589

sayılmış; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu vurgulanmış ve (a-e) bentlerinde kötüye kullanma halleri belirtilmiştir.

Öte yandan, Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihaî karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrenildiği bir hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihaî karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Rekabet Kurulu tarafından, şikâyetin Kanun kapsamında olmadığına saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığına nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda; davacı iddialarının, Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Davanın, Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 55. maddesinin birinci fıkrasındaki "Kurumun çalışma konularının kapsamı dışında olduğunun anlaşılması halinde, durum, başvuru sahiplerine Başkanlıkça bildirilir" hükmünün iptali istemine ilişkin kısmına gelince;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/8875  
Karar No : 2010/4589

davaları idarî dava türleri arasında sayılmış; aynı Kanun'un 14. maddesinin 3. fıkrasının (c) bendinde, dilekçelerin ehliyet yönünden de inceleneceği, 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde ise, 14. maddenin 3. fıkrasının (c) bendine aykırılığın görülmesi halinde, davanın reddine karar verileceği hükme bağlanmıştır.

İptal davalarıyla güdülen amaç, idari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetlenmesidir. Ancak yargısal denetim amacıyla her idari işleme karşı herkes tarafından iptal davası açılmasının idari işlemlerde istikrarsızlığa neden olmaması ve idarenin işleyişinin bu yüzden olumsuz etkilenmemesi için, dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçüler içinde menfaat ilişkisi bulunması koşuluna ihtiyaç duyulmuş ve her olay ve davada, yargı merciine başvurarak dava açan kişinin menfaatinin iptali istenen işlemle ne ölçüde ihlâl edildiği veya ihlâl edilip edilmediğinin takdiri de bu mercilere bırakılmıştır.

İptal davası açılabilmesi için gerekli olan menfaat ilişkisi ve buna bağlı olarak da ihlâl şartı; kişisel, meşru ve güncel bir menfaatin bulunması halinde gerçekleşecektir. Diğer bir anlatımla, iptal davasına konu olan işlemin davacıyı etkilemesi, yani davacının kişisel menfaatinin ihlâl etmesi, işlem ile davacı arasında ciddi ve makul bir ilişkinin bulunması gerekmektedir. Aksi halde, kişilerin kendilerine etkisi bulunmayan, menfaatlerini ihlâl etmeyen idari işlemler hakkında da iptal davası açma hakkı doğacaktır. Bu durum iş bu yarıda belirtildiği gibi idari işlemlerde istikrarsızlığa neden olur ve idarenin işleyişini olumsuz etkiler.

Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 55. maddesinin birinci fıkrasında, "Kuruma intikal eden başvurular, ilgili Daire Başkanlığına intikal ettirilir. İlgili Daire Başkanlığı re'sen kendisine intikal eden başvurularla ilgili olarak meslek personeli uzmanlar arasından görevlendirilecek raportörlere ilk incelemeyi yaptırır ve raportörlerin hazırlayacağı rapora istinaden başvurunun, Kurumun çalışma konuları kapsamı dışında olduğunun anlaşılması halinde, durum, başvuru sahiplerine Başkanlıkça bildirilir." hükmüne yer verilmiş olup, bu hüküm, Kurum'a yapılan başvuruların Kurum'un çalışma konuları içerisinde olup olmadığını belirlemek amacıyla bir ilk inceleme yapılmasını öngörmektedir.

Uyuşmazlık konusu olayda ise; BOTAŞ'ın hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile yapılan şikâyet üzerine, hazırlanan ilk inceleme raporu Rekabet Kurulu'nda görüşülerek şikâyet reddedilmiştir.

Dolayısıyla, Yönetmeliğin 55. maddesinin birinci fıkrasındaki "Kurumun çalışma konularının kapsamı dışında olduğunun anlaşılması halinde, durum, başvuru sahiplerine Başkanlıkça bildirilir" hükmü davacı tarafından yapılan şikâyette uygulanmamış olup, anılan Yönetmelik hükmü ile bir ilişkisi olmayan ve Yönetmelik hükmünün menfaatinin ihlâl ettiğinden de söz edilemeyecek olan davacı şirketin, Yönetmelik hükmüne karşı dava açma ehliyeti bulunmamaktadır.

Nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.05.2007 tarih ve E:2006/1157, K:2007/1310 sayılı kararı da bu yöndedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/8875  
Karar No : 2010/4589

Açıklanan nedenlerle; davacı şikâyetinin reddine ilişkin 15.03.2007 tarih ve 07-23/217-72 sayılı Rekabet Kurulu kararının oybirliğiyle iptaline, Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 55. maddesinin birinci fıkrasındaki hüküm yönünden ise davanın 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin 1/b bendi uyarınca ehliyet yönünden oyçokluğuyla reddine, aşağıda dökümü yapılan 114,90-TL yargılama giderlerinin haklılık oranı dikkate alınarak 57,45-TL'si ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, diğer yargılama giderlerinin davacının üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.000-TL avukatlık ücretinin de davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 01.06.2010 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	Zümrüt	Taci	Gürsel
ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	BAYHAN	MEKİK
	(X)			



YARGILAMA GİDERLERİ :  
Toplam Harç : 68,40-TL  
Posta Gideri : 46,50-TL  
TOPLAM :114,90-TL

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/8875  
Karar No : 2010/4589

(X) KARŞI OY :

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinin birinci fıkrasında, dava açma süresinin, özel kanunlarda ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gün olduğu, ikinci fıkrasında da; bu sürelerin idari uyuşmazlıklarda, yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen günden başlayacağı, dördüncü fıkrasında ise; ilânı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin, ilân tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı hükümlerine yer verilmiştir.

Aktarılan Kanun hükümleri uyarınca, 21.06.1997 tarih ve 23026 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin 55. maddesinin birinci fıkrasındaki "Kurumun çalışma konularının kapsamı dışında olduğunun anlaşılması halinde, durum, başvuru sahiplerine Başkanlıkça bildirilir" hükmünün iptali istemiyle, Yönetmeliğin yayımı tarihini izleyen günden itibaren altmış gün içinde dava açılması gerekirken, bu süre geçirildikten çok sonra açılan bu davanın Yönetmelik yönünden süre aşımı nedeniyle esasının incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Öte yandan, 2577 sayılı Kanun'un 7. maddesinin dördüncü fıkrasında düzenleyici işlemlerin uygulanması üzerine ilgililer tarafından düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açılabilirliği belirtilmekte ise de; iptali istenilen Yönetmelik hükmünün, dava konusu Kurul kararının dayanağı olmadığı anlaşılması nedeniyle, uygulama işlemi üzerine düzenleyici işlemin iptali istemiyle dava açıldığından da söz edilme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 55. maddesinin birinci fıkrasındaki düzenleme yönünden davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiğinden, Dairemiz kararının davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin kısmına katılmıyorum.

Üye

Turan KARAKAYA

